

prima instanță; (Judecătoria Ciocana municipiul Chișinău) A. Malii
instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) A. Minciuna, V. Sîrbu, V. Mihăila

DECIZIE

18 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,
judecători

Galina Stratulat
Oleg Sternioală
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de către Zlatov Maria,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/201 împotriva Zlatov Rodica, Zlatov Eugeniu, societății cu răspundere limitată „Firom”, Zlatov Ion, Zlatov Petru, Zlatov Lidia, Zlatov Violeta, Zlatov Maria cu privire la încasarea datoriei,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 septembrie 2017, prin care a fost restituită apelantei Zlatov Maria cererea de apel ca fiind depusă înafara termenului legal.

c o n s t a t ă :

La 18 ianuarie 2016, Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/201 a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Zlatov Rodica, Zlatov Eugeniu, societății cu răspundere limitată „Firom”, Zlatov Ion, Zlatov Petru, Zlatov Lidia, Zlatov Violeta, Zlatov Maria cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii, Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/201 a invocat că în baza procesului-verbal de recepție finală din 23 octombrie 2009, de către societatea cu răspundere limitată „Firom” a fost dat în exploatare blocul locativ situat pe bd. Mircea cel Bătrîn 27b municipiul Chișinău.

De asemenea, a menționat că în temeiul contractului de vânzare-cumpărare din 11 septembrie 2003, Zlatov Rodica și Eugeniu Zlatov au devenit coproprietari în devălmășie a unei cote-părți de 26/504 (5,15%) din teren și blocul locativ;

în baza deciziei Primăriei municipiului Chișinău din 17 noiembrie 1994 și Autorizației din 07 iunie 1996 și a contractului de vânzare-cumpărare din 22 ianuarie 2001, societatea cu răspundere limitată „Firom” a devenit coproprietar a unei cote-părți de 3/504 (0,59%) din teren și blocul locativ;

în temeiul contractului de donație din 20 septembrie 2005, Zlatov Ion a devenit coproprietar al unei cote-părți de 24/504 (4,76%) din teren și blocul locativ;

în temeiul contractului de donație din 26 octombrie 2005, Zlatov Petru a devenit coproprietar al unei cote-părți de 3/504 (0,59%) din teren și blocul locativ;

în temeiul contractului de donație din 26 octombrie 2005, Zlatov Lidia a devenit coproprietar al unei cote-părți de 10/504 (1,98%) din teren și blocul locativ;

în temeiul contractului de vânzare-cumpărare din 12 iunie 2009, contractelor de donație din 13 decembrie 2012, Zlatov Violeta a devenit coproprietar al unei cote-părți de 20/504 (3,96%) din teren și blocul locativ;

în temeiul contractului de donație din 26 octombrie 2005 și contractului de vânzare-cumpărare din 12 iunie 2009, Zlatov Maria a devenit coproprietar al unei cote-părți de 4/504 (0,79%) din teren și blocul locativ.

Totodată, a reiterat că în calitate de gestionar al imobilului respectiv, Asociația suportă cheltuieli întru necesitatea asigurării funcționării blocului și crearea condițiilor de acces a locatarilor la serviciile comunale, prestate de numeroși furnizori de asemenea servicii.

Astfel, invocă faptul că în ultimii 3 ani Asociația a suportat cheltuieli, suma cărora constituie 647.588,24 lei, care urmează a fi compensate de pîrîți în cuantumul proporțional cotelor-părți deținute de aceștia și anume: Zlatov Rodica și Zlatov Eugeniu – 33.350,79 lei; societatea cu răspundere limitată „Firom” – 3.820,77 lei; Zlatov Ion -30.825,20 lei; Zlatov Petru – 3.820,77 lei; Zlatov Lidia – 12.822,24 lei; Zlatov Violeta – 25.644,49 lei; Zlatov Maria – 5115,94 lei.

Solicită încasarea de la Zlatov Rodica și Zlatov Eugeniu a datoriei în mărime de 33.350,79 lei și a cheltuielilor de judecată; de la societatea cu răspundere limitată „Firom” datoria în sumă de 3.820,77 lei și cheltuielile de judecată; de la Zlatov Ion datoria în sumă de 30.825,20 lei și cheltuielile de judecată; de la Zlatov Petru datoria în sumă de 3.820,77 lei și cheltuielile de judecată; de la Zlatov Lidia datoria în sumă de 12.822,24 lei și cheltuielile de judecată; de la Zlatov Violeta datoria în sumă de 25.644,49 lei și cheltuielile de judecată; de la Zlatov Maria datoria în sumă de 5115,94 lei și cheltuielile de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana municipiul Chișinău din 10 noiembrie 2016, acțiunea înaintată de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/201 a fost admisă parțial.

S-a încasat în mod solidar de la Zlatov Rodica și Zlatov Eugeniu în beneficiul Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/201 suma de 33.350,79 lei – datorie pentru întreținerea și gestionarea imobilului din bd. Mircea cel Bătrîn 27b municipiul Chișinău.

S-a încasat de la societatea cu răspundere limitată „Firom” în beneficiul Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/201 suma de 3.820,77 lei - datorie pentru întreținerea și gestionarea imobilului din bd. Mircea cel Bătrîn 27b municipiul Chișinău.

S-a încasat de la Zlatov Ion în beneficiul Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/201 suma de 30.825,20 lei – datorie pentru întreținerea și gestionarea imobilului din bd. Mircea cel Bătrîn 27b municipiul Chișinău.

S-a încasat de la Zlatov Petru în beneficiul Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/201 suma de 3.820,77 lei – datorie pentru întreținerea și gestionarea imobilului din bd. Mircea cel Bătrîn 27b municipiul Chișinău.

S-a încasat de la Zlatov Lidia în beneficiul Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/201 suma de 12.822,24 lei – datorie pentru întreținerea și gestionarea imobilului din bd. Mircea cel Bătrîn 27b municipiul Chișinău.

S-a încasat de la Zlatov Violeta în beneficiul Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/201 suma de 25.644,49 lei – datorie pentru întreținerea și gestionarea imobilului din bd. Mircea cel Bătrîn 27b municipiul Chișinău.

S-a încasat de la Zlatov Maria în beneficiul Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/201 suma de 5.115,94 lei – datorie pentru întreținerea și gestionarea imobilului din bd. Mircea cel Bătrîn 27b municipiul Chișinău.

S-a încasat de în mod solidar de la Zlatov Rodica, Zlatov Eugeniu, societatea cu răspundere limitată „Firom”, Zlatov Ion, Zlatov Petru, Zlatov Lidia, Zlatov Violeta și Zlatov Maria în beneficiul Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/201 cheltuielile de judecată sub formă de taxă de stat în mărime de 3.462 lei. În rest, cerința privind încasarea cheltuielilor de judecată a fost respinsă.

La 13 decembrie 2016, societatea cu răspundere limitată „Firom” și Zlatov Maria au declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe (f.d. 2-4 Vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 septembrie 2017, a fost restituită apelantei Zlatov Maria cererea de apel ca fiind depusă înafara termenului legal (f.d. 85-90 Vol. II).

La 02 octombrie 2017, Zlatov Maria a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 septembrie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și restituirea pricinii spre examinare în instanța de apel pentru judecarea apelului în fond.

Recurenta Zlatov Maria, în motivarea recursului a menționat că în prima instanță, cauza a fost examinată în lipsa părților.

De asemenea, a menționat că la 25 noiembrie 2016 a depus apel nemotivat, semnând cererea de apel din numele său și a societății cu răspundere limitată „Firom”, deoarece sunt una și aceeași persoană, iar ulterior la 13 decembrie 2016 a depus apel motivat comun din partea sa personal și a societății cu răspundere limitată „Firom”, în calitate de administrator.

Totodată, a reiterat că dispozitivul hotărârii primei instanțe l-a recepționat la data de 22 noiembrie 2016, iar citațiile au fost expediate de prima instanță pe o adresă greșită.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea instanței de apel a fost pronunțată la 06 septembrie 2017, însă date referitor la recepționarea de către părți a încheierii la materialele cauzei lipsesc.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 02 octombrie 2017, în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, Colegiul consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 111 alin. (3) Codul de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Din actele cauzei s-a stabilit că la data de 10 noiembrie 2016, a fost pronunțat dispozitivul hotărârii Judecătoria Ciocana municipiul Chișinău, în lipsa părților.

Deci, termenul de declarare a apelului a început să curgă de la 11 noiembrie 2016, ziua imediat următoare datei pronunțării dispozitivului hotărârii primei instanțe și a expirat la data de 10 decembrie 2016, aceasta fiind ultima zi de depunere a apelului.

În conformitate cu art. 113 alin. (3) Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Contrar normei procedurale enunțate, se constată că Zlatov Maria a declarat apel la 13 decembrie 2016, adică cu depășirea termenului de 30 de zile prevăzut de art. 362 alin. (2) Codul de procedură civilă.

Mai mult, odată cu depunerea apelului împotriva hotărârii primei instanțe, Zlatov Maria nu a prezentat prin probe incontestabile, dovada imposibilității îndeplinirii actului procedural în interiorul termenului prevăzut de lege și nici nu a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului.

Or, în conformitate cu art. 116 alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.

Nu poate fi reținut argumentul recurenței precum că dispozitivul hotărârii primei instanțe l-a recepționat la data de 22 noiembrie 2016, iar citațiile au fost expediate de prima instanță pe o adresă greșită.

Deci, în interpretarea corectă a prevederilor art. 362 alin. (2) Codul de procedură civilă, este de înțeles că termenul de declarare a apelului curge de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Prin urmare, legislația nu prevede alte excepții privitor la termenul de declarare a apelului.

Cu atât mai mult că prin depunerea referinței, Zlatov Maria a cunoscut despre litigiul în cauză.

Astfel, având cunoștință despre existența litigiului, recurenta urma să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja dreptul de acces la instanță și de a îndeplini actele procedurale în termenii prevăzuți de lege, fapt însă ignorat de aceasta, ce a generat omiterea neîntemeiată a termenului prescris la depunerea apelului.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) Codul de procedură civilă, părțile sînt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Folosirea cu buna-credință a drepturilor procedurale, prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să se intereseze despre dosarul care se află pe rolul instanței și să respecte termenele prevăzute de lege.

Totodată, instanța de recurs reține că o astfel de soluție este incompatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, avînd în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămînerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise de instanța de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

De asemenea, Colegiul consideră că nu poate fi reținut nici argumentul recurente referitor la faptul că, la 25 noiembrie 2016 a depus apel nemotivat, semnînd cererea de apel din numele său și a societății cu răspundere limitată „Firom”, deoarece sunt una și aceeași persoană, iar ulterior la 13 decembrie 2016 a depus apel motivat comun din partea sa personal și a societății cu răspundere limitată „Firom”, în calitate de administrator.

La caz, instanța de recurs menționează că contrar celor invocate de recurentă, apelul depus la data de 25 noiembrie 2016, a fost semnat de Zlatov Maria, în persoana administratorului societății cu răspundere limitată „Firom”.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Zlatov Maria și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 septembrie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

A respinge recursul declarat de Zlatov Maria.

A menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 septembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/201 împotriva Zlatov Rodica, Zlatov Eugeniu, societății cu răspundere limitată „Firom”, Zlatov Ion, Zlatov Petru, Zlatov Lidia, Zlatov Violeta, Zlatov Maria cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Galina Stratulat

judecători

Oleg Sternioală

Dumitru Mardari

