

## ÎNCHEIERE

18 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,  
Judecători

Galina Stratulat  
Dumitru Mardari, Oleg Sternioală

examinând demersul Președintelui interimar al Curții de Apel Cahul, Galina Vavrin cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Guban Vasili împotriva lui Forțu Gheorghe, Forțu Rodica, XXXXX, YYYYY, intervenient accesoriu Organul de Tutelă și Curatelă din cadrul Direcției Învățământ Cahul (în prezent Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Cahul) cu privire la încasarea datoriei și transmiterea silită a bunului gajat în posesia creditorului gajist, cererea lui Guban Vasili împotriva lui Forțu Gheorghe și Forțu Rodica cu privire la deposedarea și vânzarea forțată a bunului gajat, și

cererea reconvențională înaintată de Gheorghe Forțu și Rodica Forțu împotriva lui Vasili Guban cu privire la constatarea nulității clauzei contractuale din contractul de gaj,

### c o n s t a t ă:

La 06 august 2010, Vasili Guban a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Gheorghe Forțu, Rodicăi Forțu, XXXXX, XXXXX, intervenient accesoriu Organul de Tutelă și Curatelă din cadrul Direcției Învățământ Cahul (în prezent Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Cahul) cu privire la încasarea datoriei și transmiterea silită a bunului gajat în posesia creditorului gajist.

La 14 decembrie 2010 Gheorghe Forțu, Rodica Forțu au înaintat cerere reconvențională împotriva lui Vasili Guban cu privire la constatarea nulității clauzei contractuale privind dobânda lunară de 13 % din pct. 1 a contractului de gaj din 09 octombrie 2009, încheiat între creditorul Vasili Guban și debitorii Gheorghe Forțu, Rodica Forțu, precum și constatarea nevalabilității contractului de gaj încheiat la 09 octombrie 2009 între creditorul Vasili Guban și debitorii Gheorghe Forțu, Rodica Forțu (f.d. 25-26, Vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Cahul din 22 martie 2011 s-a dispus atragerea în calitate de intervenienți accesorii a lui Vadim Neagu și Dumitru Terzilă.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul din 22 iunie 2011 s-a admis parțial acțiunea înaintată de Vasili Guban, fiind deposedați Gheorghe Forțu și Rodica Forțu de bunul

imobil gajat, cu transmiterea bunului gajat lui Vasili Guban pentru a fi vândut și evacuarea primilor din apartament.

S-a încasat de la Gheorghe Forțu și Rodica Forțu în folosul lui Vasili Guban cheltuielile de judecată în sumă de 1 582 lei.

Acțiunea reconvențională a fost admisă parțial, fiind constatată nulitatea clauzei contractuale din contractul de gaj din 09 octombrie 2009, în partea a 13 %, încheiat între Guban Vasili și Gheorghe Forțu și Rodica Forțu. În rest, cerințele acțiunilor au fost respinse.

La 19 august 2011 nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe din 22 iunie 2011, Gheorghe Forțu și Rodica Forțu au declarat apel, cerând casarea hotărârii cu emiterea unei hotărâri noi, prin care să fie respinse cerințele lui Vasili Guban și admisă acțiunea reconvențională înaintată.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 01 decembrie 2011 s-a admis apelul declarat de Gheorghe Forțu și Rodica Forțu, pricina fiind restituită spre rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul din 04 septembrie 2012 s-a admis parțial acțiunea înaintată de Vasili Guban, bunul gajat fiind transmis silit în proprietatea lui pentru a fi vândut în scopul stingerii obligațiilor pecuniare, fiind dispusă evacuarea lui Gheorghe Forțu, Rodicăi Forțu, împreună cu copii minori YYYYY și XXXXX din apartament.

S-a încasat în mod solidar de la Gheorghe Forțu și Rodica Forțu în beneficiul lui Vasili Guban suma de 1 582,33 lei taxa de stat, 1 600 lei asistența juridică și 132,5 lei cheltuielile judiciare, iar în total 3 314,83 lei.

Acțiunea reconvențională s-a admisă parțial, fiind constatată nulitatea clauzei contractuale din contractul de gaj de 13 %. În rest cerințele Vasili Guban, Gheorghe Forțu și Rodica Forțu au fost respinse ca fiind neîntemeiate.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe din 04 septembrie 2012, la 11 decembrie 2012, Gheorghe Forțu și Rodica Forțu, au contestat-o cu apel, solicitând casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie respinse cererile intimatului Vasili Guban și admiterea cererii reconvenționale.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 12 iunie 2013 s-a admis apelul declarat de Gheorghe Forțu și Rodica Forțu, fiind casată integral hotărârea Judecătoriei Cahul din 04 septembrie 2012.

S-a dispus scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată a reclamantului Vasili Guban împotriva lui Gheorghe Forțu și Rodica Forțu privind deposedarea de bunul gajat și transmiterea creditorului-gajist pentru a fi vândut, evacuarea persoanelor și bunurilor din imobilul gajat, din motiv că reclamantul Vasili Guban nu a respectat procedura soluționării prealabile a pricinii pe cale extrajudiciară, prevăzută de lege.

S-a trimis spre rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată, pricina civilă pe capătul pretențiilor acțiunii reconvenționale a lui Gheorghe Forțu și Rodicăi Forțu împotriva lui Vasili Guban privind constatarea nulității clauzei contractuale și a contractului de împrumut cu gaj.

S-a dispus ca la rejudecarea pricinii prima instanță să soluționeze oportunitatea atragerii în proces a persoanelor YYYYY și XXXXX, în conformitate cu prevederile art. 62, 67 Cod de procedură civilă.

La 08 iulie 2013, Vasili Guban a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Gheorghe Forțu, Rodicăi Forțu, YYYYYY și XXXXX, intervenient accesoriu Organul de Tutelă și Curatelă din cadrul Direcției Învățământ Cahul (în prezent Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Cahul) privind încasarea datoriei și transmiterea silită a bunului gajat în scopul realizării gajului, care prin încheierea judecătoreiei Cahul din 09 iulie 2013 a fost primită pentru examinare.

Prin încheierea Judecătoreiei Cahul din 20 ianuarie 2014 din motivul neprezentării reclamantilor, acțiunea a fost scoasă de pe rol.

Prin încheierea Judecătoreiei Cahul din 04 aprilie 2014 s-a dispus anularea încheierii Judecătoreiei Cahul din 20 ianuarie 2014, și punerea pe rola a cauzei.

Prin încheierea Judecătoreiei Cahul din 24 aprilie 2014 s-au conexas într-un singur proces, pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vasili Guban împotriva lui Gheorghe Forțu și Rodicăi Forțu cu privire la deposedarea și vânzarea forțată a obiectului gajat depusă la 08 iulie 2013 și cererea lui Gheorghe Forțu și Rodicăi Forțu împotriva lui Vasili Guban cu privire la constatarea nulității clauzei contractuale și anume a contractului de gaj din 09 octombrie 2009.

Prin încheierea Judecătoreiei Cahul din 10 iulie 2014 din motivul nerespectării procedurii prealabile acțiunea a fost scoasă de pe rol.

La 21 iulie 2014 reclamantul Vasili Guban, nefiind de acord cu încheierea Judecătoreiei Cahul din 10 iulie 2014 a contestat-o cu recurs.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 03 noiembrie 2014 s-a admis recursul declarat de Vasili Guban și pricina s-a restituit spre examinare în fond.

Prin hotărârea Judecătoreiei Cahul din 04 iunie 2015 s-a admis acțiunea înaintată de Vasili Guban.

S-a dispus încasarea de la Gheorghe Forțu și Rodica Forțu în beneficiul lui Vasili Guban a sumei de 7 000 euro cu titlu de datorie în baza contractului de gaj nr. 20389 din 09 octombrie 2009, penalitatea în sumă de 1 260 euro și dobânda de întârziere în sumă de 11 970 euro.

S-a dispus încasarea de la Gheorghe Forțu și Rodica Forțu în beneficiul lui Vasili Guban a sumei de 155 lei cu titlu de cheltuieli de judecată și suma de 1 500 lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea acțiunii.

S-a dispus transmiterea silită a apartamentului nr. ZZZZZ, situat în or. ZZZZZ, str. ZZZZZ, cu nr. cadastral ZZZZZ, ce aparține cu drept de proprietate lui Gheorghe Forțu și Rodicăi Forțu în posesie lui Vasili Guban, în scopul exercitării drepturilor ce i se revin acestuia pentru recuperarea datoriei și plăților aferente din contul bunului gajat.

Acțiunea reconvențională înaintată de Gheorghe Forțu și Rodica Forțu împotriva lui Vasili Guban privind constatarea nulității clauzei contractuale și nevalabilității contractului de gaj nr. 20389 din 09 octombrie 2009 s-a respins ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 29 iunie 2015 Gheorghe Forțu și Rodica Forțu au declarat apel nemotivat, solicitând casarea hotărârii primei instanțe din 04 iunie 2015 cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Vasili Guban și admisă cererea reconvențională.

Pe motivul declarației de abținere a judecătorilor Curții de Apel Cahul, prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 04 noiembrie 2015, cauza a fost remisă pentru examinare în ordine de apel la Curtea de Apel Comrat.

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 18 noiembrie 2015 a fost lăsată fără curs cererea apelanților, fiindu-le acordat un termen pentru depunerea unei cereri motivate suplimentare de apel.

La 07 decembrie 2015 Gheorghe Forțu și Rodica Forțu au declarat apel motivat, menționând faptul, că consideră hotărârea instanței de judecată ca fiind drept una ilegală pe motivul neconformității ei cu dreptul material și încălcarea normelor de procedură la examinarea cauzei, fiind pasibilă casării.

Prin hotărârea suplimentară a Judecătoriei Cahul din 01 iulie 2016 a fost dispusă transmiterea silită a apartamentului nr. ZZZZZ, situat în or. ZZZZZ, str. ZZZZZ, cu nr. cadastral ZZZZZ, ce aparține cu drept de proprietate lui Gheorghe Forțu, Rodică Forțu, YYYYY și YYYYY în posesie lui Vasili Guban, în scopul exercitării drepturilor ce i se revin acestuia pentru recuperarea datoriei și plăților aferente din contul bunului gajat.

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 08 decembrie 2016 s-a respins apelul declarat de Gheorghe Forțu și Rodica Forțu și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Cahul din 04 iulie 2015 și hotărârea suplimentară din 01 iulie 2016.

La 28 februarie 2017, Gheorghe Forțu și Rodica Forțu au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii de bază și admitere a acțiunii reconvenționale.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 17 mai 2017 recursul declarat de Forțu Gheorghe și Forțu Rodica a fost declarat inadmisibil.

La 02 martie 2017 Guban Vasili a depus o cerere prin care a solicitat emiterea unei hotărâri suplimentare prin care să fie dispusă evacuarea forțată a lui Forțu Gheorghe, Forțu Rodica, YYYYY și XXXXX împreună cu bunurile acestora din apartament.

La 10 august 2017 prin hotărârea suplimentară a Judecătoriei Cahul a fost dispusă evacuarea forțată a lui Forțu Gheorghe, Forțu Rodica, YYYYY și XXXXX împreună cu bunurile acestora din apartament.

Invocînd ilegalitatea hotărârii suplimentare a Judecătoriei Cahul din 10 august 2017, la 01 septembrie 2017 Forțu Gheorghe, Forțu Rodica au contestat-o cu apel, solicitând admiterea acestuia cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă solicitarea privind evacuarea forțată a acestora din apartament.

La data de 18 septembrie 2017 judecătorii Curții de Apel Cahul, Galina Vavrin și Ion Dănăilă au depus cerere de abținere de la judecarea cauzei date în ordine de recurs în temeiul art. 49 alin. (2) CPC, din motiv că anterior au examinat în ordine de apel prezenta pricină, fiind pronunțată decizia Curții de Apel Cahul din 01 decembrie 2011 (vol. III, f.d. 132).

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 20 septembrie 2017 a fost admisă declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Cahul, Galina Vavrin și Ion Dănăilă, de la judecarea cauzei în ordine de apel.

La data de 21 septembrie 2017 judecătorii Curții de Apel Cahul, Vitalie Movilă și Nina Veleva au depus cerere de abținere de la judecarea cauzei date în ordine de

recurs în temeiul art. 49 alin. (1) și (2) CPC, din motiv că anterior judecătorul Nina Veleva a participat la examinarea aceleiași pricini civile în instanța de fond, fiind emisă hotărârea Judecătoriei Cahul din 22 iunie 2011, iar judecătorul Vitalie Movilă a examinat în ordine de apel prezenta pricină, fiind pronunțată decizia Curții de Apel Cahul din 12 iunie 2013.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 27 septembrie 2017, a fost admisă declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Cahul, Vitalie Movilă și Nina Veleva de la judecarea cauzei în ordine de apel.

La 04 octombrie 2017, prin demersul Președintelui interimar al Curții de Apel Cahul, Galina Vavrin a solicitat strămutarea cauzei pentru judecare la o altă instanță de judecată egală în grad.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite demersul Președintelui interimar al Curții de Apel Cahul, Galina Vavrin cu strămutarea pricinii spre judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Comrat din următoarele considerente.

În conformitate cu art.43 alin. (2) lit. d) CPC, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) CPC, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

În conformitate cu art. 49 alin. (2) CPC, judecătorul care a luat parte la judecarea pricinii în instanță de apel nu mai poate participa la judecarea ei în primă instanță, repetat, în instanță de apel și nici în instanță de recurs.

Din materialele dosarului rezultă că anterior, judecătorul Nina Veleva a participat la examinarea aceleiași pricini civile în instanța de fond, fiind emisă hotărârea Judecătoriei Cahul din 22 iunie 2011, iar la data de 01 decembrie 2011 și 12 iunie 2013, judecătorii Curții de Apel Cahul, Galina Vavrin, Ion Dănăilă și Vitalie Movilă au participat la examinarea în ordine de apel a cauzei civile la cererea de chemare în judecată a lui Guban Vasili împotriva lui Forțu Gheorghe și Forțu Rodica cu privire la deposedarea și vânzarea forțată a bunului gajat și cererea reconvențională înaintată de Gheorghe Forțu și Rodica Forțu împotriva lui Vasili Guban cu privire la constatarea nulității clauzei contractuale din contractul de gaj.

Raportând circumstanțele constatate la prevederile legale enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră drept întemeiat demersul Președintelui interimar al Curții de Apel Cahul din 04 octombrie 2017 cu privire la strămutarea pricinii la o altă instanță de același grad.

Astfel, având în vedere imposibilitatea constituirii unui complet de judecată legal în această instanță din lipsa de cadre, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar strămutarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată înaintată de Guban Vasili împotriva lui Forțu Gheorghe, Forțu Rodica, XXXXX, YYYYYY, intervenient accesoriu Organul de Tutelă și Curatelă din cadrul Direcției Învățământ Cahul (în prezent Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Cahul) cu privire la încasarea datoriei și

transmiterea silită a bunului gajat în posesia creditorului gajist, cererea lui Guban Vasili împotriva lui Forțu Gheorghe și Forțu Rodica cu privire la deposedarea și vânzarea forțată a bunului gajat și cererea reconvențională înaintată de Gheorghe Forțu și Rodica Forțu împotriva lui Vasili Guban cu privire la constatarea nulității clauzei contractuale din contractul de gaj, la Curtea de Apel Comrat, ca fiind instanța de judecată egală în grad și situată în nemijlocita apropiere a Curții de Apel Cahul.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. d), 49 alin. (2), 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

### d i s p u n e

Se admite demersul Președintelui interimar al Curții de Apel Cahul, Galina Vavrin cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Se strămută cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Guban Vasili împotriva lui Forțu Gheorghe, Forțu Rodica, XXXXX, YYYYYY, intervenient accesoriu Organul de Tutelă și Curatelă din cadrul Direcției Învățământ Cahul (în prezent Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Cahul) cu privire la încasarea datoriei și transmiterea silită a bunului gajat în posesia creditorului gajist, cererea lui Guban Vasili împotriva lui Forțu Gheorghe și Forțu Rodica cu privire la deposedarea și vânzarea forțată a bunului gajat și cererea reconvențională înaintată de Gheorghe Forțu și Rodica Forțu împotriva lui Vasili Guban cu privire la constatarea nulității clauzei contractuale din contractul de gaj, spre examinare în ordine de apel la Curtea de Apel Comrat.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Galina Stratulat

judecători

Dumitru Mardari

Oleg Sternioală