

Judecătoria Botanica mun. Chișinău: M. Țurcan
Curtea de Apel Chișinău: N. Budăi, A. Bostan, V. Efros

DECIZIE

18 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Tatiana Vieru
Nicolae Craiu
Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de către Societatea pe Acțiuni „Sigma” prin intermediul avocatului Canișcev Maria,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Agenția Proprietății Publice împotriva Societății pe Acțiuni „Sigma” cu privire la rezelierea contractului de locațiune și încasarea datoriei și a penalităților de întârziere,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 august 2017, prin care a fost respinsă cererea de recuzare înaintată de Societatea pe Acțiuni „Sigma” judecătorului Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă

La 14 iulie 2009, Agenția Proprietății Publice a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății pe Acțiuni „Sigma” cu privire la rezelierea contractului de locațiune și încasarea datoriei și a penalităților de întârziere.

Prin hotărîrea Curții de Apel Economice din 11 noiembrie 2010, a fost admisă acțiunea.

S-a încasat din contul SA „Sigma” în beneficiul Agenției Proprietății Publice suma de 1 720 711,85 lei cu titlu de datorie și suma de 215 245,41 lei cu titlu de penalitate de întârziere.

S-a reziliat contractul de locațiune a suprafeței de 1 662,6 m.p., din str. Decebal, 76 mun. Chișinău cu nr. 1/08 din 13 ianuarie 2009, încheiat între Agenția Proprietății Publice și SA „Sigma”.

S-a evacuat SA „Sigma” din încăperile cu suprafața de 1 662,6 m.p., din imobilul situat în mun. Chișinău, bd. Decebal, 76.

S-a încasat din contul SA „Sigma” în beneficiul bugetului de stat suma de 50 000 lei taxa de stat (f.d. 61, 62-63, vol. I).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 17 martie 2011, a fost admis recursul declarat de către SA „Sigma”, casată hotărârea Curții de Apel Economice din 11 noiembrie 2010 și remisă pricina spre rejudecare în aceeași instanță (f.d. 105-107, vol. I).

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 25 aprilie 2014, a fost admisă acțiunea parțial.

S-a încasat din contul SA „Sigma” în beneficiul Agenției Proprietății Publice suma de 9 542 129 lei cu titlu de datorie pentru plata de chirie, suma de 1 717 583 lei cu titlu de penalitate.

S-a evacuat SA „Sigma” din încăperile cu suprafața totală de 1 662,6 m.p., cu numerele cadastrale 0100105,205.01.016 cu suprafața de 504,5 m.p., 0100105.205.01.017 cu suprafața de 265,5 m.p., 0100105.205.01.012 cu suprafața de 175,1 m.p., 0100105.205.01.018 cu suprafața de 717,5 m.p., toate situate în imobilul amplasat în mun. Chișinău, bd. Decebal, 76.

S-a încasat din contul SA „Sigma” în beneficiul bugetului de stat suma de 50 000 lei taxa de stat.

S-a respins ca fiind nefondată cererea Agenției Proprietății Publice privind rezilierea contractului de locațiune nr. 1/08 din 13 ianuarie 2009 (f.d. 22, 30-34, vol. II).

La 05 mai 2014, SA „Sigma” a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe (f.d. 24-28, vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 iulie 2014, a fost restituit apelul declarat de către SA „Sigma”, din motiv că ultima nu a prezentat apelul motivat și dovada achitării taxei de stat (f.d. 51-55, vol. II).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 12 noiembrie 2014, a fost respins recursul declarat de către SA „Sigma” și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 iulie 2014 (f.d. 65-68, vol. II).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Central din 11 mai 2017, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de SA „Sigma” împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 25 aprilie 2014 (f.d. 128-131, vol. II).

La 26 mai 2017, SA „Sigma” a declarat recurs, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Central din 11 mai 2017.

Conform programului de gestionare electronic, cauza dată a fost repartizată în ordine de recurs în Curtea de Apel Chișinău, judecătorului-raportor Ion Muruianu (f.d. 140, vol. II).

La 04 august 2017, SA „Sigma” a înaintat cerere de recuzare împotriva judecătorului-raportor al Curții de Apel Chișinău, Ion Muruianu, invocând ca temei art. 50 alin. (1), lit, d) și e) CPC (f.d. 145, vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 august 2017, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea de recuzare înaintată de către SA „Sigma” judecătorului – Ion Muruianu (f.d. 149-154, vol. II).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08 august 2017, a fost respins recursul declarat de către SA „Sigma” și menținută încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Central din 11 mai 2017 (f.d. 156-165, vol. II).

La 20 august 2017, Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia încheierii emise (f.d. 155, vol. II).

La 29 august 2017, SA „Semnal” prin intermediul avocatului Canișcev Maria a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 august 2017, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi încheieri prin care să fie admisă cererea de recuzare a judecătorului Curții de Apel Chișinău Ion Muruianu și remiterea pricinii spre rejudecare cu numirea altui judecător pentru a examina pricina în ordine de recurs.

În motivarea cererii de recurs SA „Sigma” a menționat că judecătorul care judecă pricina urmează să fie recuzat dacă și-a expus opinia asupra pricinii care se judecă, astfel judecătorul Curții de Apel Chișinău – Ion Muruianu a participat anterior la examinarea pricinii date, fapt ce rezultă din încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 iulie 2014, prin care a fost restituit apelul declarat de către SA „Sigma” împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 25 aprilie 2014. Prin urmare, Curtea de Apel Chișinău eronat și ilegal nu a admis cererea de recuzare înaintată față de judecătorul menționat.

Studiind materialele dosarului Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, din următoarele.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 53 alin. (5) CPC, instanța decide asupra recuzării în camera de deliberare printr-o încheiere motivată, care nu se supune nici unei căi de atac decât o dată cu fondul hotărârii sau al deciziei.

La caz, SA „Sigma” contestă încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 august 2017, prin care a fost respinsă cererea de recuzare înaintată judecătorului Curții de Apel Chișinău Ion Muruianu, ca fiind neîntemeiată.

Totodată Curtea de Apel Chișinău a menționat în încheierea adoptată că nu se supune separat nici unei căi de atac, dar poate fi atacată odată cu fondul cauzei.

Astfel, e de reținut că fondul cauzei a fost examinat, fapt ce rezultă din decizia Curții de Apel Chișinău din 08 august 2017 (f.d. 156-165, vol. II).

Pe când, recurentul în prezentul recurs nu contestă decizia supra enunțată, dar se referă doar la încheierea Curții de Apel Chișinău emisă la 08 august 2017, prin care a fost respinsă cererea de recuzare înaintată judecătorului Ion Muruianu.

Prin urmare, nu poate fi contestată încheierea dată fără contestarea fondului cauzei.

Or, încheierea contestată de către recurent în speța dată nu se supune separat recursului.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, recurentul a depus cerere de recurs împotriva unei încheieri care în virtutea legii nu se atacă separat cu

recurs, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat.

În conformitate cu art. 427, lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către Societatea pe Acțiuni „Sigma” prin intermediul avocatului Canișcev Maria.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, Judecător

Tatiana Vieru

Judecători

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală