

DECIZIE

18 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecător: Iuliana Oprea

Judecător: Maria Ghervas, Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de „Moldasig” Societate pe Acțiuni,  
în cauza civilă de intentare a procesului de insolvabilitate față de BAR  
„Extra Asig” Societate cu Răspundere Limitată,  
la contestația depusă de debitorul BAR „Extra Asig” Societate cu  
Răspundere Limitată împotriva validării creanței „Moldasig” Societate pe  
Acțiuni,  
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 iulie 2017 , prin care a  
fost admisă contestația debitorului BAR „Extra Asig” Societate cu Răspundere  
Limitată și dispunerea radierii creanței „Moldasig” Societate pe Acțiuni din  
tabelul creanțelor,

c o n s t a t ă:

La 12.10.2016 creditorul SAR „Moldcargo” SA s-a adresat în instanța de  
judecată cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate  
față de debitorul B AR „Extra Asig” SRL din motivul incapacității de plată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2016 a fost  
admisă spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul SAR  
„Moldcargo” SA.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2016 s-a admis  
cererea introductivă a creditorului SAR „Moldcargo” SA. S-a constatat  
insolvabilitatea debitorului BAR „Extra Asig” SRL, s-a intentat procesul de  
insolvabilitate față de BAR „Extra Asig” SRL cu dispunerea inițierii procedurii  
simplificate a falimentului, s-a stabilit termenul limită de înregistrare a cererilor  
de admitere a creanțelor la data de 30.01.2017 cu stabilirea ședinței de validare a  
creanțelor și prezentarea tabelului definitiv consolidat al creanțelor debitorului  
pentru data de 23.02.2017, ora 12:30. A fost desemnat în calitate de lichidator  
Puiu Albert.

La 23 ianuarie 2017 creditorul „Moldasig” SA, reprezentat de Boian  
Oleg, a înaintat cererea de validare a creanțelor față de BAR „Extra Asig” SRL,  
prin care a solicitat validarea creanței în mărime de 13 630,25 lei, sumă  
recunoscută conform hotărârilor din 18.12.2012 și 31.05.2012; 554 885,52 lei -  
datorie pentru primele de asigurare rezultate din neexecutarea obligațiilor

contractuale pct.3.3.10 al contractului nr.3419 din 01.05.2008; 24 694,8 euro - datorie pentru prejudiciu cauzat conform pct.4.5 al contractului nr.3419 din 01.05.2008 și recunoașterea în calitate de creditor chirografar, anexînd copii a actelor confirmătoare pe 47 file (f.d.58-60).

Potrivit tabelului definitiv al creanțelor prezentat de lichidatorul BAR „Extra Asig” SRL, în proces de insolvență la 14.02.2017, creditorul „Moldasig” SA a fost propus spre validare cu toate sumele invocate, din care la rangul V cu suma de 568 515,77 lei și la rangul VI (rang inferior) cu suma de 24 694,8 euro sau 528508,23 lei, care nu au fost validate din cauza depunerii contestației de către reprezentantul debitorului BAR „Extra Asig” SRL, Iosip Andrei la 16.02.2017.

Astfel, la 16.02.2017 reprezentantul debitorului BAR „Extra Asig” SRL, Iosip Andrei a înaintat contestație împotriva validării creanței depuse de „Moldasig” SA în valoare de 568 515,77 lei și 24 694,8 euro, solicitînd admiterea contestației cu dispunerea radierii creanței „Moldasig” SA în valoare de 568 515,77 lei și 24 694,8 euro din tabelul creanțelor al BAR „Extra Asig” SRL în procedura falimentului simplificat ( f.d. 123-124,125-126).

În motivarea contestației s-a invocat că la cererea de validare a creanței din 23.01.2017 SA „Moldasig” nu este anexat actul care ar confirma împuternicirile lui Boian Oleg, motiv din care constată asupra semnării cererii de validare de către o persoană neîmputernicită. Totodată a menționat că pretențiile privind validarea creanțelor de 568 515,77 lei și 24 694,8 euro sunt depuse cu omiterea termenului de prescripție, prevăzut de art.267 Cod Civil.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 iulie 2017 a fost admisă contestația debitorului BAR „Extra Asig” SRL împotriva validării creanței „Moldasig” SA în valoare de 568 515,77 lei și 24 694, 8 euro cu și dispunerea radierii creanței „Moldasig” SA în mărime de 568 515,77 lei și 24 694, 8 euro din tabelul creanțelor debitorului BAR „Extra Asig” SRL în procedura falimentului specificat.

La 01 august 2017 „Moldasig” SA a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 iulie 2017, solicitînd casarea ei și emiterea unei noi încheieri prin care să fie dispusă rectificarea tabelului creanțelor BAR „Extra Asig” SRL și includerea creanței „Moldasig” SA în mărime totală de 568 515,77 lei și 24 694,8 euro.

În motivarea recursului s-a invocat că la înaintarea cereri de validare a creanțelor, „Moldasig” SA a anexat înscrisurile care justifică datoria debitorului BAR „Extra Asig” SRL față de societate și anume copia documentelor executorii cu anexele încheierilor de restituire, actul de verificare, contractul de broker nr.3419, .etc, probe care au fost examinate de către instanța superficial și evaziv.

În continuare, „Moldasig” SA retine atenția instanței că referitor la suma în mărime de - 13 630,25 lei au fost emise 2 hotărîri și anume din 18.12.2012 și din 31.05.2012, care au fost restituite de către executorul judecătoresc Pașa Nicolae pe motiv de imposibilitate de executare.

Precizează că instanța la examinarea contestației și audierea părților nu a putut distinge că încheierea de restituire a fost datată cu 25.09.2013, însă restituirea a avut loc la data de 30.01.2014, confirmat prin aplicarea ștampilei de intrare cu nr.374.

În opinia recurentului, în aceste circumstanțe, aplicarea prevederilor art. 267, 272 Cod Civil este exclusă, context în care cererea de validare a creanței a fost înaintată la data de 23.01.2017.

Raportînd la caz art. 142 al Legii Insolvabilității, indică că "creanțele se supun procedurii de verificare, prevăzută de prezenta lege, de către administratorul provizoriu sau administratorul insolvabilității, sau de lichidator cu excepția creanțelor constatate prin titluri executorii necontestate în termenele prevăzute de legi speciale".

Totodată, menționează că aplicarea tardivității speței în cauză este neîntemeiată, or la materialele cauzei a fost anexat actul de verificare între "Moldasig" SA și BAR „Extra Asig” SRL, care confirmă că debitorul efectua plăți lunare la contul Societății în scopul stingerii datoriei acumulate. Prin urmare, ultima plată/acțiune a avut loc la data de 31.07.2015, iar invocarea prevederilor art. 267 Cod Civil sunt lipsite de temeinicie.

Raportînd la caz prevederile art.277 alin.(1) lit. b) Cod Civil, legiuitorul statuează expres că "cursul prescripției extinctive se întrerupe: în cazul în care debitorul săvârșește acțiuni din care rezultă că recunoaște datoria".

În asemenea circumstanță, cerința de validare a sumei de 24 694,8 euro cu titlu de datorie pentru prejudiciul cauzat conform pct.4.5. al contractului nr.3419 este una perfect legală și întemeiată, or despăgubirile pe marginea dosarelor de daună în cauză sunt rezultatul neonorării obligațiunilor ce țin de nerestituirea primelor de asigurare de către debitor.

Mai mult ca atât, plățile efectuate de către BAR „Extra Asig” SRL pînă la data de 31.07.2015 exprimă recunoașterea datoriei și întreruperea prescripției extinctive, astfel încît tardivitatea solicitărilor nu îi poate fi imputată societății.

Un alt aspect al speței, la care prima instanță nu a făcut referire, constă în plățile efectuate de către debitor în scopul stingerii datoriei. Prin urmare, la data de 20.08.2012 „Moladasig” SA a înaintat spre executare silită titlu executoriu nr.2e-603/12 cu privire la încasarea sumei de 4 831,39 lei fiind dispusă aplicarea măsurilor asigurătorii de către executorul judecătoresc în conformitate cu prevederile art.63 Cod de executare.

Contrar măsurilor impuse înregistrate de către executorul judecătoresc, potrivit actului de verificare înaintat de către „Moldasig” SA se observă că debitorul înregistrează plăți în vederea stingerii datoriei, acestea fiind continue pînă la data de 31/07/2015, acțiuni care, raportînd la caz, întrerupt cursul prescripției extinctive și activează prevederile art. 277 Cod Civil

În final recurentul menționează că, curgerea termenului general de prescripție pentru înaintarea acțiunii cu privire la validarea creanței a început din 31 iulie 2015 și ar fi expirat peste de 3 ani, la data de 30 iulie 2018, ceea ce este valabil pentru suma datoriei pentru prime. Iar, pentru segmentul datoriilor

legalizate în baza documentelor executorii, curgerea termenului a început la data restituirii încheierii (cînd a luat cunoștință) 30 ianuarie 2014 și a expirat la data de 29 ianuarie 2017, moment în care deja cererea se afla pe rol spre examinare.

Studiind materialele pricinii, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii primei instanțe din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 140 alin. (1) din Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, dacă are o creanță față de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanța, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanțelor adresată instanței de judecată care examinează cauza de insolvență a debitorului. Cererile de admitere a creanțelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanță.

Conform art. 144 alin (1) și (2) al legii, debitorul și creditorii pot să formuleze contestații cu privire la creanțele și la drepturile de preferință neadmise sau trecute integral sau parțial de administratorul insolvenței/lichidator în tabelul definitiv. Contestațiile se depun în scris la instanța de judecată care examinează cazul de insolvență cu cel puțin 3 zile înainte de data ședinței fixate pentru examinarea valabilității creanțelor incluse în tabelul definitiv. Contestațiile înaintate după termenul prevăzut se declară tardive și se restituie fără a fi examinate.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) Legea insolvenței, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 141 alin. (1) Legea insolvenței, cererea de admitere a creanțelor are același regim juridic ca și cererea de chemare în judecată, cu excepțiile stabilite la art.19.

După cum rezultă din materialele pricinii la 23 ianuarie 2017 creditorul „Moldasig” SA, reprezentat de Boian Oleg, a înaintat cererea de validare a creanțelor față de BAR „Extra Asig” SRL, prin care a solicitat validarea creanței în mărime de 13 630,25 lei, sumă recunoscută conform hotărârilor din 18.12.2012 și 31.05.2012; 554 885,52 lei - datorie pentru primele de asigurare rezultate din neexecutarea obligațiilor contractuale pct.3.3.10 al contractului nr.3419 din 01.05.2008; 24 694,8 euro - datorie pentru prejudiciu cauzat conform pct.4.5 al contractului nr.3419 din 01.05.2008 și recunoașterea în calitate de creditor chirografar, anexînd copii a actelor confirmatoare pe 47 file (f.d.58-60).

Potrivit tabelului definitiv al creanțelor prezentat de lichidatorul BAR „Extra Asig” SRL, în proces de insolvență la 14.02.2017, creditorul „Moldasig” SA a fost propus spre validare cu toate sumele invocate, din care la rangul V cu suma de 568 515,77 lei și la rangul VI (rang inferior) cu suma de 24 694,8 euro sau 528508,23 lei, care nu au fost validate din cauza depunerii

contestației de către reprezentantul debitorului BAR „Extra Asig” SRL, Iosip Andrei la 16.02.2017.

Astfel, la 16.02.2017 reprezentantul debitorului BAR „Extra Asig” SRL, Iosip Andrei a înaintat contestație împotriva validării creanței depuse de „Moldasig” SA în valoare de 568 515,77 lei și 24 694,8 euro, solicitând admiterea contestației cu dispunerea radierii creanței „Moldasig” SA în valoare de 568 515,77 lei și 24 694,8 euro din tabelul creanțelor al BAR „Extra Asig” SRL în procedura falimentului simplificat ( f.d. 123-124,125-126).

După cum s-a stabilit, reclamantul și-a întemeiat solicitările de admitere a contestației pe două momente și anume că la cererea de validare a creanței din 23.01.2017 SA „Moldasig” nu este anexat actul care ar confirma împuternicirile lui Boian Oleg, motiv din care consideră asupra semnării cererii de validare de către o persoană neîmputernicită, totodată a menționat că pretențiile privind validarea creanțelor de 568 515,77 lei și 24 694,8 euro sunt depuse cu omiterea termenului de prescripție, prevăzut de art.267 Cod Civil.

În conformitate cu art. 167 alin. (1) lit. c) CPC, la cererea de chemare în judecată se anexează documentul ce legalizează împuternicirile reprezentantului.

În conformitate cu art. 80 alin. (1) CPC, împuternicirile reprezentantului persoanei juridice trebuie să fie formulate într-o procură, eliberată și legalizată în modul stabilit de lege.

Conform art. 75 alin. (2) CPC, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiați.

Materialele dosarului atestă prezența la cererea de validare a creanței a procurii nr. 07 din 04.01.2016, care confirmă împuternicirile lui Boian Oleg, motiv din care instanța de recurs consideră justă constatarea primei instanțe, precum că cererea de validare a creanțelor a fost semnată de către o persoană împuternicită ( f.d.106-107).

Concomitent instanța de insolvență constată că cererea de validare a „Moldasig” SA este întemeiată pe titlurile executorii din 18.12.2012 și 31.05.2012, care în total însumează 13 630,25 lei și pe pct. 4.5 al contractului nr. 3419 din 01.05.08, în temeiul căruia s-au înaintat creanțe în valoare de 554 885,52 lei și 24 694,8 euro.

Cu referire la temeinicia creanțelor înaintate spre validare în temeiul contractului nr. 3419 din 01.05.2008 în valoare de 554 885,52 lei și 24 694, 8 euro, instanța de recurs apreciază ca fiind întemeiate concluziile primei instanțe precum că cererea de validare a creanțelor este depusă tardiv.

În acest sens, instanța menționează că conform prevederilor contractuale, BAR „Extra Asig” SRL era obligate de a depune mijloacele financiare încasate de la clienți la contul SA „Moldasig” în aceeași zi în care a fost încheiat contractul de asigurare sau maxim în ziua imediat următoare.

Conform art. 267 alin. (1) Cod Civil, termenul general în interiorul căruia

persoana poate să-și apere, pe calea intentării unei acțiuni în instanță de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani.

Conform art. 272 alin. (2) Cod civil, dacă legea prevede altfel, prescripția începe să curgă de la data când obligația devine exigibilă, iar în cazul obligației de a nu face, de la data încălcării acesteia

Totodată, conform prevederilor art. 272 (9) Cod Civil, când este vorba de prestații succesive, prescripția dreptului la acțiune începe să curgă de la data la care fiecare prestație devine exigibilă, iar dacă prestațiile alcătuiesc un tot unitar, de la data ultimei prestații neexecutate.

Analiza actelor prezentate de către „Moldasig” SA denotă cu certitudine că pretenția referitor la validarea sumei de 554 885,52 lei este prescrisă, or a expirat termenul prevăzut de art. 267 Cod Civil.

Aceeași situație este și în cazul cerinței de validare a sume de 24 694,8 euro, cu titlu de datorie pentru prejudiciul cauzat, or dreptul „Moldasig” SA de a înainta acțiunea în regres față de BAR „Extra Asig” SRL a apărut încă în anul 2012, fapt confirmat prin actele de despăgubire și pretențiile înaintate față de debitor.

Nu poate fi admisă nici creanța creditorului SA „Moldasig” privind validarea creanței în mărime de 13 630,25 lei, sumă recunoscută conform hotărârilor nr. 2e-600/2012 din 18.12.2012 și nr. 2e-306/2012 din 31.05.2012 la rangul V, deoarece potrivit încheierii executorului judecătoresc Nicolae Pașa din 25.09.2013, documentul nr. 2e-600/12 a fost restituit în conformitate cu art.86 alin.(1) lit.d) și alin.(4) Cod de Executare, însă spre o nouă executare titlul respectiv nu a fost înaintat din 25.09.2013, termenul de prescripție de 3 ani expirând la 25.09.2016.

Instanța de recurs menționează că argumentele recursului coincid celor invocate în prima instanță de către pârât, asupra cărora instanța s-a expus.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat urmează a fi respins cu menținerea încheierii primei instanțe.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de „Moldasig” Societate pe Acțiuni.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 iulie 2017, în cauza civilă de intentare a procesului de insolabilitate față de BAR „Extra Asig” Societate cu Răspundere Limitată, la contestația depusă de debitorul BAR „Extra Asig” Societate cu Răspundere Limitată împotriva validării creanței „Moldasig” Societate pe Acțiuni.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător  
Judecător

Iuliana Oprea  
Maria Ghervas  
Iurie Bejenaru