

## Dosarul nr. 3rh-91/17

Instanța de fond: Judecătoria Centru, mun. Chișinău – G. Manoli

Instanța de apel: CA Chișinău – Iu. Cimpoi, I. Secrieru, A. Danilov

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție – M. Ghervas, I. Bejenaru, M. Pitic

## ÎNCHEIERE

18 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte ședinței, judecătorul  
judecători

Maria Ghervas,  
Iurie Bejenaru, Mariana Pitic,

examinând cererea de revizuire înaintată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Diamal Public Grup”,

în cauza civilă la acțiunea Societății cu Răspundere Limitată „Diamal Public Grup” împotriva Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare, Primarului General al municipiului Chișinău, intervenient accesoriu Primăria municipiului Chișinău privind anularea refuzului de prelungire a autorizațiilor de construire și amplasare a publicității exterioare și obligarea autorităților de a prelungi și emite autorizațiile de constituire și amplasare a publicității exterioare,

împotriva deciziei Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 21 iunie 2017, prin care s-a respins recursul depus de către Societatea cu Răspundere Limitată „Diamal Public Grup”, s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 04 aprilie 2017,

## CONSTATĂ :

Societatea cu Răspundere Limitată „Diamal Public Grup” (*în continuare SRL „Diamal Public Grup”*) la data de 03 august 2016 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare, Primarului General al municipiului Chișinău, intervenient accesoriu Primăria municipiului Chișinău privind anularea refuzului de prelungire a autorizațiilor de construire și amplasare a publicității exterioare și obligarea autorităților de a prelungi și emite autorizațiile de constituire și amplasare a publicității exterioare (f.d. 3-7).

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din data de 24 noiembrie 2016 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de către SRL „Diamal Public Grup” ca fiind neîntemeiată (f.d. 107,113-119).

Invocând ilegalitatea hotărârii primei instanțe, la data de 19 decembrie 2016 SRL „Diamal Public Grup” a contestat-o cu apel, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii cu emiterea unei hotărâri noi, prin care să fie admisă acțiunea ( f.d. 110-111).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 16 martie 2017 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către SRL „Diamal Public Grup”, s-a acordat termen apelantei până la data de 04 aprilie 2014, ora 11:30 pentru prezentarea apelului motivat ( f.d. 125-126).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din data de 04 aprilie 2017 a restituit cererea de apel depusă de către SRL „Diamal Public Grup”, pe motivul nelichidării neajunsurilor în termenul stabilit ( f.d. 133-138).

Nefiind de acord cu încheierea instanței de apel, la data de 10 mai 2017 SRL „Diamal Public Grup” a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu remiterea cauzei în instanța de apel la etapa primirii cererii de apel ( f.d. 142-143).

Prin decizia Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 21 iunie 2017 s-a respins recursul depus de către SRL „Diamal Public Grup”, s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 04 aprilie 2017 ( f.d. 154-157).

La data de 25 septembrie 2017 SRL „Diamal Public Grup” a depus cerere de revizuire, prin care a solicitat admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din data de 04 aprilie 2017, cu remiterea cauzei la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, la etapa primirii cererii de apel ( f.d. 161-162).

În motivarea cererii de revizuire a indicat, că instanța de apel prin încheierea din data de 16 martie 2017 a acordat apelantei termen până la data de 04 aprilie 2017 pentru prezentarea apelului motivat, însă din motiv că reprezentantul întreprinderii în perioada 24 martie 2017- 06 aprilie 2017 s-a aflat în concediu anual de odihnă, iar termenul acordat nu este suficient pentru înlăturarea neajunsurilor aceasta nu s-a conformat încheierii instanței de apel. Astfel, în aceste împrejurări restituirea cererii de apel încalcă dreptul la apărare.

Conform prevederilor art. 451, alin.1 în coroborare cu art. 447, lit. a) CPC cererea de revizuire se depune în scris de către părți și alți participanți la proces, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC și anexându-se probele ce le confirmă.

Verificând argumentele revizuyentei, examinând materialele cauzei în raport cu temeiurile de revizuire prevăzute de art. 449 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră, că cererea de revizuire este inadmisibilă și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 449 CPC revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii;

c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere;

e<sup>1</sup>) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată sau Curtea Supremă de Justiție a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

SRL „Diamal Public Grup” a indicat drept temei de revizuire faptul, că termenul acordat de instanța de apel, de 10 zile din momentul recepționării încheierii de a nu da curs cererii, este insuficient pentru a înlătura neajunsurile și a depune cererea de apel motivată. Mai mult ca atât, reprezentantul întreprinderii în perioada 24 martie 2017- 06 aprilie 2017 s-a aflat în concediu anual de odihnă.

Temeiul de revizuire invocat de către SRL „Diamal Public Grup” nu se regăsește în prevederile art.449 CPC.

La caz, revizuenta invocă faptul acordării de către instanța de apel a unui timp insuficient pentru depunerea apelului motivat, însă s-a constatat, că cererea de apel a fost înaintată la data de 19 decembrie 2016, astfel apelanta/revizuenta cunoscând prevederile legale privind condițiile de formă și conținut a apelului, a avut termen suficient până la 04 aprilie 2017 pentru prezentarea apelului motivat.

Instanța de revizuire consideră, că motivele invocate de către SRL „Diamal Public Grup” în susținerea cererii de revizuire se referă la dezacordul cu soluția pronunțată pe parcursul examinării pricinii și nu relevă prin prisma art. 449 CPC careva temeieri legale, ce ar justifica retractarea unei hotărâri judecătorești rămase irevocabile.

Astfel, pretinsele omisiuni de substanță și procedură comise de către instanța de recurs, invocate declarativ de către revizuent, precum că i s-a încălcat dreptul la apărare, prin faptul că termenul acordat pentru înlăturarea neajunsurilor a fost insuficient nu constituie temei de admitere a cererii de revizuire.

Argumentul invocat în cererea de revizuire a fost deja obiect de dezbateri în cadrul judecării fondului cauzei.

Colegiul precizează, că hotărârea atacată prin intermediul revizuirii nu poate fi criticată în raport cu probatoriul dosarului existent la data pronunțării acestei hotărâri, dar numai în baza unor împrejurări noi, necunoscute de instanță la data pronunțării.

Pe calea revizuirii nu se pune problema realizării unui control judiciar, ci a unei noi judecări, pe temeiul unor elemente, ce au format obiectul judecării finalizate cu pronunțarea hotărârii, a cărei revizuire se solicită. Pentru admiterea cererii de revizuire pe acest temei este important ca circumstanțele sau faptele date, existente obiectiv pînă la data pronunțării hotărârii, să fie confirmate prin prezentarea unor probe concludente și pertinente, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărârii) instanței de judecată, să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă.

Examinând argumentele cererii de revizuire, Colegiul le apreciază drept irelevante și lipsite de contextul pertinent inițierii procedurii de revizuire, or acestea de fapt, nu sunt susținute prin nici un fel de probe indubitabile.

Colegiul constată, că prin revizuirea în sensul declarat se pretinde nu corectarea erorilor judiciare și omisiunilor justiției, dar anularea unei hotărâri irevocabile, fapt care direct contravine atât dispozițiilor legii naționale, cât și celor internaționale.

Astfel, admiterea revizuirii, în circumstanțele descrise ar contravine principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art.6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează, că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

În susținerea opiniei enunțate instanța de revizuire invocă și jurisprudența CEtDO, potrivit căreia securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caractere substanțiale și obligatorii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ relevă, că procedura de revizuire prevăzută de art.449-453 CPC servește scopului înlăturării lacunelor și

omisiunilor justiției, care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art.6 § 1 CEDO. O soluție definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Ca excepție de la acest principiu este doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (*cazul Brumărescu contra României nr.28342/95; cazul Roșca contra Moldovei nr.6276/020*).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că argumentele invocate de către SRL „Diamal Public Grup” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 449 CPC, acesta nu a prezentat probe în susținerea cererii de revizuire, așa cum prevede art. 451 alin. 1 CPC, iar argumentele din cererile de revizuire poartă caracter declarativ și se combat cu probele din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca inadmisibilă.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 449, 453, lit. a, CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

### **DISPUNE :**

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depus de către Societatea cu Răspundere Limitată „Diamal Public Grup”.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Maria Ghervas

judecători

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic