

DECIZIE

18 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecători:

Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță

examinând recursul declarat de către Taraș Constantin,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Taraș Iulia
împotriva lui Taraș Constantin cu privire la desfăcerea căsătoriei, încasarea
pensiei alimentare și partajul averii comune,

împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 24 august 2017, prin care
cererea de apel depusă de Taraș Constantin a fost restituită pentru neîndeplinirea
indicațiilor instanței de apel,

c o n s t a t ă :

La 04 decembrie 2012 Taraș Iulia a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Taraș Constantin, prin care a solicitat desfăcerea căsătoriei
încheiate între ea și Taraș Constantin la data de 05 octombrie 1996 și înregistrată
la OSC Cahul sub nr. xxx, încasarea în mod forțat de la Taraș Constantin în
beneficiul ei pensiei alimentare pentru întreținerea copiilor minori Xxxxx
Zzzzzzz, născută la xx xxxxxx xxxx și Xxxxx Zzzzzzz, născut la xx xxxxx
xxxx, în mărime de 1 000 lei lunar, pentru fiecare copil începând cu 01
decembrie 2012 și până la atingerea de către copii a majoratului, împărțirea în
natură a apartamentului nr. xx, ce constituie bun proprietate comună în
devălmășie, amplasat în or. Xxxxx, str. X. Xxxxxxxx, zz, cu numărul cadastral
xxxxxxx.xxx.xx.xxx, atribuindu-i 1/2 cotă parte, iar cealaltă parte de atribuit
pârâtului conform variantelor de împărțire, ținându-se cont de interesele sale și a
copiilor minori, încasarea de la Taraș Constantin în beneficiul ei a tuturor
cheltuielilor suportate legate de examinarea cauzei.

Prin încheierea Judecătoria Cahul din 14 decembrie 2016 s-a admis
renunțul reclamantei Taraș Iulia la pretenția cu privire la încasarea pensiei de
întreținere pentru copiii minori și s-a încetat cauza civilă înaintată de Taraș Iulia
către Taraș Constantin pe capătul de cerere cu privire la încasarea pensiei de
întreținere pentru copiii minori, cu menținerea faptului că nu se va admite o
nouă adresare în judecată a lui Taraș Iulia cu privire la același obiect și pe

aceleași temeieri.

Prin hotărârea Judecătorei Cahul din 14 decembrie 2016 s-a admis parțial acțiunea înaintată de Taraș Iulia, s-a desfăcut căsătoria încheiată la 05 octombrie 1996 între Taraș Iulia și Taraș Constantin, înregistrată la OSC Cahul, trecută cu nr. xxx în registrul actelor de stare civilă, s-a împărțit proprietatea comună în devălmășie a lui Taraș Constantin și Taraș Iulia, după cum urmează:

S-a atribuit lui Taraș Iulia 1/2 cota parte ideală din apartamentul cu numărul cadastral xxxxxxxx.xxx.xx.xxx, cu suprafața de 82,0 m², amplasat în or. Xxxxxx, str. Xxxxxx Xxxxxxxx, zz, ap. xx.

S-a atribuit reclamantei Taraș Iulia autoturismul de model „X”, anul producerii 1992, numărul caroseriei XXXXXXXXXXXXXXXX, data înregistrării 24 iunie 2004, numărul de înmatriculare XX YY ZZ.

S-a atribuit lui Taraș Constantin 1/2 cota parte ideală din apartamentul cu numărul cadastral xxxxxxxx.xxx.xx.xxx, cu suprafața de 82,0 m², amplasat în or. Xxxxxx, str. Xxxxxx Xxxxxxxx, zz, ap. xx.

S-a atribuit lui Taraș Constantin autoturismul de model „X”, anul producerii 1984, data înregistrării 15 decembrie 1998, numărul de înmatriculare XX YY ZZ și microbuzul de model „Ford Tranzit”, anul producerii 1993, numărul caroseriei XXXXXXXXXXXXXXXX, data înregistrării 21 septembrie 2004, numărul de înmatriculare XX YY ZZ.

S-a încasat din contul lui Taraș Constantin în beneficiul reclamantei suma de X, y euro, care constituie ½ cotă parte din suma de X euro, retrasă de pârât din contul xxxxxxxxxxxxxxxx de la Banca „Mobiasbanca Groupe Societe Generale” și ridicată de ultimul din data depunerii cererii de chemare în judecată de către reclamantă.

S-a încasat de la Taraș Constantin în folosul statului taxa de stat neachitată în sumă de 5 251,65 lei.

S-a încasat de la Taraș Iulia în folosul statului taxa de stat neachitată în sumă de 5 251, 65 lei.

La 30 ianuarie 2017 Taraș Constantin a declarat apel, solicitând casarea hotărârii Judecătorei Cahul din 14 decembrie 2016, ca fiind neîntemeiată.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 16 iunie 2017 nu s-a dat curs cererii de apel, apelantului Taraș Constantin fiind acordat un termen de 20 zile din momentul primirii copiei încheierii, dar nu mai târziu de 01 august 2017, pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 3 938,73 lei și a cererii de apel suplimentare, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 24 august 2017 cererea de apel depusă de Taraș Constantin, a fost restituită pentru neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 15 septembrie 2017 Taraș Constantin a declarat recurs, solicitând casarea încheierii contestate, cu punerea pe rol a apelului declarat.

În motivarea recursului a indicat că nu a recepționat încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel și respectiv, a fost în imposibilitate de a se conforma

indicațiilor instanței de apel. De asemenea, invocă recurentul că actele procesuale ale instanței de apel, au fost expediate la o adresă greșită.

La 10 octombrie 2017 recurentul a prezentat instanței de recurs dovada achitării taxei de stat în sumă de 3 940 lei.

În conformitate cu art. 425 CPC *„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii”*.

Avizul de recepție anexat la materialele cauzei confirmă că încheierea contestată a fost comunicată recurentului la 15 septembrie 2017. Astfel, recursul înaintat de Taraș Constantin se consideră declarat în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat, care urmează a fi respins din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, *„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea”*.

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) CPC, *„În cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul”*.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, *„Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor”*.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 16 iunie 2017 nu s-a dat curs cererii de apel, apelantului Taraș Constantin fiind acordat un termen de 20 zile din momentul primirii copiei încheierii, dar nu mai târziu de 01 august 2017, pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 3 938,73 lei și a cererii de apel suplimentare, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) CPC *„Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1)”*.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 24 august 2017 cererea de apel depusă de Taraș Constantin, a fost restituită pentru neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel.

Colegiul apreciază drept legală și întemeiată încheierea Curții de Apel Cahul din 24 august 2017 privind restituirea cererii de apel depuse de Taraș Constantin din următoarele considerente.

Studiind materialele cauzei, Colegiul constată că copia încheierii Curții de Apel Cahul din 16 iunie 2017 prin care nu s-a dat curs cererii de apel, a fost expediată de către instanță atât în adresa apelantului Taraș Constantin (f.d. 170), cât și reprezentantului acestuia, avocatul Boghean Andrei.

Avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f.d. 165), confirmă că avocatul Boghean Andrei a recepționat copia încheierii Curții de Apel Cahul din 16 iunie 2017, la data de 19 iulie 2017.

În conformitate cu art. 75 alin. (4) CPC *„Actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sînt obligatorii pentru persoana*

reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții”.

Reieșind din sensul normei legale enunțate, Colegiul reține că odată ce există certitudinea comunicării actului judecătoresc reprezentantului, apelantul nu poate invoca faptul nerecepționării încheierii Curții de Apel Cahul din 16 iunie 2017 și respectiv, imposibilitate de a se conforma indicațiilor instanței de apel.

Astfel, având în vedere că din momentul recepționării încheierii de a nu da curs cererii de apel de către reprezentantul apelantului (19 iulie 2017) și până la expirarea termenului stabilit de către instanță (01 august 2017) apelantul nu a prezentat cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat pentru depunerea cererii de apel, Colegiul ajunge la concluzia că instanța de apel corect a restituit apelul declarat de Taraș Constantin.

Referitor la cererea recurentului din 12 octombrie 2017 prin care a fost prezentată dovada achitării taxei de stat în sumă de 3 940 lei, Colegiul menționează că bonul respectiv este datat cu 07 septembrie 2017. Astfel, taxa de stat a fost achitată în afara termenului limită acordat de instanța de apel.

Reieșind din cele expuse mai sus, Colegiul ajunge la concluzia că încheierea Curții de Apel Cahul din 24 august 2017 este legală și întemeiată, considerent din care urmează a fi menținută.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Taraș Constantin.

Se menține încheierea Curții de Apel Cahul din 24 august 2017, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Taraș Iulia împotriva lui Taraș Constantin cu privire la desfacerea căsătoriei, încasarea pensiei alimentare și partajul averii comune.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecător

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță