

## ÎN C H E I E R E

18 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență  
Președintele ședinței,  
judecători

Galina Stratulat  
Dumitru Mardari, Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Petrom-Moldova”, prin intermediul avocatului Denis Lefter, în cauza civilă la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Petrom-Moldova” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „Aisberg Grup”, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 august 2017, prin care a fost restituită cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Petrom-Moldova”,

### c o n s t a t ă :

La 18 august 2017, SRL „Petrom-Moldova” s-a adresat instanței de insolvență cu cerere de intentare a procesului de insolvență față de debitorul SRL „Aisberg Grup”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 august 2017 s-a restituit cererea introductivă depusă de SRL „Petrom-Moldova” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de SRL „Aisberg Grup”.

Nefiind de acord cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 august 2017, SRL „Petrom-Moldova”, prin intermediul avocatului Denis Lefter, a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu remiterea pricinii la rejudecare de la etapa punerii cererii introductive pe rol.

În motivarea recursului a indicat că, încheierea instanței de insolvență în privința restituirii cererii introductive este neîntemeiată, nefiind bazată pe careva norme de drept material în vigoare.

Mai mult, consideră că Curtea de Apel Chișinău a neglijat prevederile art.112 alin.(3) CPC, examinând materialele anexate la cerere în mod superficial.

Totodată susține recurenta că încheierea instanței de insolvență nu poate fi calificată decât o îngrădire a accesului la justiție, garantat de art.20 din Constituția RM și art.5 CPC.

Studiind temeiurile recursului în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar a restitui recursul declarat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 august 2017, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 426<sup>1</sup> lit. e) CPC, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii, dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Materialele cauzei atestă că la 18 august 2017 SRL „Petrom-Moldova” a înaintat cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SRL „Aisberg Grup”.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 30 august 2017 a restituit fără examinare cererea introductivă înaintată de SRL „Petrom-Moldova” cu privire la intentarea procedurii de insolabilitate față de SRL „Aisberg Grup”.

Totodată se constată, că SRL „Petrom-Moldova” a contestat cu recurs încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 august 2017, prin care a fost restituită fără examinare cererea introductivă înaintată de SRL „Petrom-Moldova”.

În conformitate cu art. 270 alin. (1) lit. g) Cod de procedură civilă, în încheierea judecătorească se indică ordinea și termenul de atac al încheierii dacă este susceptibilă de atac.

În contextul normei enunțate, instanța de recurs reține că instanța de insolabilitate a specificat expres că încheierea din 30 august 2017 nu este susceptibilă de recurs, însă, necitând la această mențiune, SRL „Petrom-Moldova” a declarat recurs împotriva încheierii instanței de insolabilitate.

Conform art. 8 alin. 1 al Legii insolabilității nr. 149 din 29 iulie 2012 „hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege”.

Astfel, reieșind din prevederile Legii insolabilității, nr. 149 din 29 iunie 2012, pentru actul atacat de către SRL „Petrom-Moldova” nu este prevăzută expres calea de contestare.

Prin urmare, instanța de recurs este în imposibilitate de a se expune asupra temeiniciei încheierii contestate prin prisma argumentelor invocate în recurs de către partea recurentă, deoarece a fost declarat recurs împotriva unei încheieri, care în condițiile legii nu se supune recursului.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în practica sa constantă, a relatat că dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (cauza §-36 din 21 februarie 1975), ci unul care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (Ashimgdane vs the United Kingdom, 28 mai 1985).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că SRL „Petrom-Moldova” a depus cerere de recurs împotriva unei încheieri care în condițiile legii nu este susceptibilă de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul

declarat de către SRL „Petrom-Moldova”, prin intermediul avocatului Denis Lefter împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din data de 30 august 2017.

În conformitate cu art. art. 269-270, 4261 , lit. e) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se restituie recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Petrom-Moldova”, prin intermediul avocatului Denis Lefter împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 august 2017.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Galina Stratulat

judecători

Dumitru Mardari

Oleg Sternioală