

Dosarul nr. 3ra-1091/17

Instanța de fond: Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău – V. Hadîrca

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – L. Bulgac, D. Manole, G. Dașchevici

ÎNCHEIERE

18 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecători

Iuliana Oprea,
Luiza Gafton, Maria Ghervas,

examinând admisibilitatea recursului, declarat de către Aliona Usatîi în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Aliona Usatîi împotriva Casei Teritoriale de Asigurări Sociale sect. Buiucani și Casei Naționale de Asigurări Sociale, intervenientul accesoriu Fondul de garantare a depozitelor în sistemul bancar cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2017, prin care s-a admis apelul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale, s-a casat hotărârea Judecătoriai Buiucani, mun. Chișinău din 26 decembrie 2016, s-a emis încheiere de încetarea procesului,

C O N S T A T Ă :

La 19 ianuarie 2015 Aliona Usatîi a depus cerere de chemare în judecată împotriva Casei Teritoriale de Asigurări Sociale sect. Buiucani, cu privire la repunerea în termenul de prescripție extinctivă, anularea actului de control din 26 noiembrie 2008, emis de Direcția Venituri a Casei Teritoriale de Asigurări Sociale sect. Buiucani în ceea ce privește necorectitudinea calculării indemnizației de maternitate. (f.d.1-4, vol.I)

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat, că la 01 decembrie 2014 a recepționat scrisoarea de la Fondul de garantare a depozitelor în sistemul bancar, prin care a fost informată despre faptul că Casa Teritorială de Asigurări Sociale Buiucani mun. Chișinău a verificat corectitudinea calculării plății indemnizațiilor pentru incapacitate temporară de muncă sau traumatism și alte prestații de asigurări

sociale pe anii 2007-2008 și ca rezultat s-a constatat că la calcularea indemnizației de maternitate s-au încălcat prevederile pct. 23 alin. (2) din Regulamentul cu privire la condițiile de stabilire, modul de calcul și de plată a indemnizațiilor pentru incapacitate temporară de muncă și altor prestații de asigurări sociale, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 108 din 03 februarie 2005. Astfel, Fondul de garantare a depozitelor în sistemul bancar a solicitat rambursarea sumei de 29 531,33 lei, care se consideră a fi calculată și plătită în plus pentru indemnizația de maternitate. Menționează că, la efectuarea calculului pentru indemnizația de maternitate Fondul de garantare a depozitelor în sistemul bancar s-a călăuzit de art. art. 7 alin.(5), 16 și 34 alin. (1) din Legea nr. 289-XV din 22 iulie 2004 privind indemnizațiile pentru incapacitate de muncă și alte prestații de asigurări sociale. Întrucât legea enunțată, la momentul respectiv, nu stabilea careva plafoane la calcularea indemnizației de maternitate, prevederile pct. 23 alin.(2) din Regulamentul enunțat la acea dată contraveneau legii menționate. Astfel, indemnizația de maternitate i-a fost calculata corect, în conformitate cu prevederile art. 7 și art. 16 din Legea privind indemnizațiile pentru incapacitatea temporară de muncă și alte prestații de asigurări sociale, fără aplicarea plafonului de 3 salarii medii lunare pe țară prognozate, iar aplicarea pct. 23 alin. (2) din Regulament este lipsită de temei legal, deoarece legea menționată prevedea minuțios regulile în baza cărora se determina baza de calcul a indemnizațiilor de asigurări sociale (art. 7 din Legea nr. 289-XV din 22 iulie 2004) și cuantumurile indemnizațiilor (art. 13, art. 16 din Legea nr. 289-XV din 22 iulie 2004), fără a admite careva plafoane sau limite la determinarea bazei de calcul. Reclamanta menționează că, la data de 01 decembrie 2014 a aflat despre actul de control emis de Direcția Venituri a Casei Teritoriale de Asigurări Sociale sect. Buiucani, mun. Chișinău din acest motiv solicită repunerea în termen a acțiunii date.

Prin încheierea Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău din 06 aprilie 2015 a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Fondul de garantare a depozitelor în sistemul bancar. (f.d.32-33, vol.I)

Prin hotărârea Judecătoria Buiucani mun. Chișinău din 07 iulie 2015 cererea de repunere în termen a fost respinsă și acțiunea respinsă ca fiind tardivă. (f.d. 56,63-67, vol.I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2015 a fost admis apelul declarat de Aliona Usatfi pentru alte temeiuri decât cele invocate, casată hotărârea Judecătoria Buiucani mun. Chișinău din 07 iulie 2015 cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.(f.d.91, 93-100, vol.I)

Prin decizia Curții Curți Supreme de Justiție din 06 aprilie 2016 s-a admis recursul declarat de către Aliona Usatfi, s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2015, s-a restituit cauza spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecatori. (f.d.114-121, vol.I)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2016 a fost admis apelul declarat de Aliona Usatîi, s-a casat hotărârea Judecătoria Buiucani mun. Chișinău din 07 iulie 2015, s-a remis cauza spre rejudecare în Judecătoria Buiucani mun. Chișinău, în alt complet de judecători.(f.d.155,156-161, vol.I)

Rejudecând cauza, Judecătoria Buiucani mun. Chișinău prin încheierea din 08 noiembrie 2016 a atras în proces în calitate de copârât Casa Națională de Asigurări Sociale. (f.d.178-179, vol. I)

Prin hotărârea Judecătoria Buiucani mun. Chișinău din 26 decembrie 2016 cererea de repunere în termen înaintată de Aliona Usatîi a fost admisă, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Aliona Usatîi, s-a anulat actul de control din 26 noiembrie 2008 emis de Direcția Venituri a Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Buiucani în ce privește incorectitudinea calculării indemnizației de maternitate acordate Alionei Usatîi, în rest pretențiile au fost respinse ca neîntemeiate. (f.d. 194, 200-206, vol. I).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 09 ianuarie 2017 Casa Națională de Asigurări Sociale a declarat apel, solicitând casarea hotărârii Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău din 26 decembrie 2016, cu pronunțarea unei noi hotărâri privind respingerea integrală a cereri de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată. (f.d.198, 217-220, vol. I)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2017 a fost admis apelul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale, casată hotărârea Judecătoria Buiucani mun. Chișinău din 26 decembrie 2016 și emisă o încheiere prin care s-a încetat procesul în cauza dată, pe motiv că actul de control al Casei Teritoriale de Asigurări Sociale sect. Buiucani nu reprezintă un act administrativ și pricina nu urmează a fi judecată în procedură civilă.(f.d.228,229-236, vol. I)

La 07 august 2017 Aliona Usatîi a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2017, solicitând casarea deciziei, cu menținerea hotărârii Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău din 26 decembrie 2016. (f.d. 1-2, vol. II)

În motivarea cererii de recurs recurenta a invocat că, instanța de apel a interpretat în mod eronat legea și în acest sens a aplicat eronat normele de drept material, a apreciat arbitrar probele prezentate la cauză.

La 25 august 2017 Casa Națională de Asigurări Sociale a depus referință, solicitând declararea recursului ca inadmisibil. (f.d.7 vol. II)

La 03 octombrie 2017 Fondul de garantare a depozitelor în sistemul bancar a depus referință, solicitând casarea deciziei instanței de apel, menținerea hotărârii instanțe de fond. (f.d.12 vol. II)

În conformitate cu art. 434 alin. (1), (2) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 18 mai 2017, expediată părților prin intermediul oficiului poștal la data de 31 mai 2017, confirmare despre recepționarea acesteia de către recurentă la materialele dosarului lipsește (f.d.237).

În aceste circumstanțe recursul, depus la data de 07 august 2017, se consideră depus în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către Aliona Usatîi este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că Aliona Usatîi indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele de judecată au apreciat înscrisurile probatorii și au constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a II - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată, că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, al. 2, 3 și 4 CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin.1 CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele 2 și 3 ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. 4 stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. 3 constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. 2, 3 și 4.

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea lucrurilor pe când în recursul declarat de către Aliona Usatfi asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanțele de judecată primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurenteii la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă Aliona Usatfi și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Aliona Usatfi inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 270, 431 alin.2, 433 lit. a), 440 alin.1 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE :

Recursul, declarat de către Aliona Usatfi, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Iuliana Oprea

judecători

Luiza Gafton

Maria Ghervas