

prima instanță: M.Tertea
instanța de apel: M.Antonov, I.Guzun, A.Parpalac

dosarul nr. 2ra-2763/13

Î N C H E I E R E

09 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Svetlana Novac
Tatiana Vieru, Valentina Clevadi

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Întreprinderea municipală „Salubrizare și Amenajare Căușeni”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea municipală „Salubrizare și Amenajare Căușeni” împotriva Mariei Noroșian privind încasarea sumei,

împotriva deciziei Curții de Apel Bender din 20 decembrie 2012 prin care a fost respins apelul declarat de Întreprinderea municipală „Salubrizare și Amenajare Căușeni”, cu menținerea hotărîrii Judecătoriei Căușeni din 17 septembrie 2012,

c o n s t a t ă

La 09 aprilie 2012, ÎM „Salubrizare și Amenajare Căușeni” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Mariei Noroșian privind încasarea sumei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, în perioada de la 23 iunie 2005 pînă la 12 mai 2011 Noroșian Maria a deținut funcția de șef al ÎM „Salubrizare și Amenajare Căușeni”.

Conform pct.5.3 al Statutului ÎM „Salubrizare și Amenajare Căușeni”, aprobat prin decizia Consiliului orășenesc Căușeni nr.3/4 din 12 martie 2003, directorul întreprinderii își exercită activitatea în baza principiului unipersonal și poartă răspundere completă pentru îndeplinirea planului, executarea contractelor, disciplina financiară și de muncă, în limitele competenței sale emite ordine și elaborează instrucțiuni în baza și întru executarea legilor în vigoare, deciziilor fondatorului și organelor ierarhic superioare care sunt obligatorii pentru întreprindere.

Susține că, pîrîta, deținînd funcția de șef al ÎM „Salubrizare și Amenajare Căușeni”, contrar prevederilor Regulilor de întreținere a cîinilor în localitățile

Republicii Moldova, aprobate prin ordinul Ministerului Mediului și Amenajării Teritoriului nr.426 din 27 octombrie 2000, în baza ordinului a obligat angajatul întreprinderii, care deținea funcția de îngrijitor, să împuște cîinii fără stăpîn. Astfel, a fost împușcat și cîinele ce aparținea Svetlanei Cernîh.

Prin decizia Curții de Apel Bender din 17 iunie 2010 s-a încasat de la ÎM „Salubritate și Amenajare Căușeni” în beneficiul Svetlanei Cernîh suma de 2 000 lei, cu titlu de prejudiciu moral.

Conform borderoului procedurii de executare nr.009-2466/11, întocmit de executorul judecătoresc Bezede Vladimir, întru executarea deciziei Curții de Apel Bender din 17 iunie 2010 a fost încasată suma de 3 335 lei.

Consideră că, în temeiul art.345 Codul muncii și art.415 din Codul civil întreprinderea este în drept de a înainta acțiune de regres față de persoana care a cauzat prejudiciul material .

Solicită reclamantul, încasarea de la Noroșian Maria în beneficiul ÎM „Salubritate și Amenajare Căușeni” a sumei de 3 335 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Căușeni din 17 septembrie 2012 acțiunea înaintată de ÎM „Salubritate și Amenajare Căușeni” împotriva Mariei Noroșian privind încasarea sumei, a fost respinsă .

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, ÎM „Salubritate și Amenajare Căușeni” a contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Bender din 20 decembrie 2012 a fost respins apelul declarat de către ÎM „Salubritate și Amenajare Căușeni”, cu menținerea hotărîrii primei instanțe.

La 27 februarie 2013 ÎM „Salubritate și Amenajare Căușeni” a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărîrilor judecătorești și emiterea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii.

În susținerea recursului s-a indicat că, concluziile instanțelor judecătorești, expuse în hotărîre, sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept material. În acest sens susține că, intimata este obligată de a repara prejudiciul material cauzat întreprinderii în perioada îndeplinirii funcției de conducător, prin emiterea unui ordin ilegal.

Verificînd legalitatea hotărîrilor contestate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de către ÎM „Salubritate și Amenajare Căușeni” urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către ÎM „Salubritate și Amenajare Căușeni” este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanțele de judecată au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material ce guvernează raportul juridic litigios, și apreciind probele administrate în conformitate cu prevederile art.130 CPC, au pronunțat o hotărîre legală și întemeiată.

Instanța de recurs reiterează și faptul că conform articolului 13 din Convenția Europeană recursul trebuie să fie unul "efectiv", atît în practică, cît și în drept. Un

astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime” conform Convenției (*a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr.45701/99, §137, ECHR 2001-XII*).

Astfel, reieșind din considerentele menționate și având în vedere faptul că, atât prima instanță, cât și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, au verificat și au apreciat corect probele prezentate, au aplicat corect normele de drept material și procesual, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către ÎM „Salubrizare și Amenajare Căușeni”, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Întreprinderea municipală „Salubrizare și Amenajare Căușeni” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Novac

Judecătorii

Tatiana Vieru

Valentina Clevadi