

## DECIZIE

18 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță  
Nicolae Craiu, Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de către Ministerul Sănătății al Republicii Moldova,

în cauza civilă la cererea lichidatorului Societății cu răspundere limitată „Magic V.S.” în proces de faliment, Ruslan Vasiliev, împotriva Ministerului Sănătății al Republicii Moldova cu privire la validarea popririi, încasarea datoriei și dobânzii de întârziere,

și cererea reconvențională a Ministerului Sănătății al Republicii Moldova împotriva lichidatorului Societății cu răspundere limitată „Magic V.S.”, în proces de faliment, Ruslan Vasiliev, cu privire la constatarea nulității absolute a contractelor și proceselor verbale ale decontărilor reciproce,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 26 iulie 2017, prin care a fost respinsă atât cererea de validare a popririi și desființată poprirea, cât și acțiunea reconvențională,

### c o n s t a t ă :

La data de 30 septembrie 2014, lichidatorul SRL „Magic V.S.”, Ruslan Vasiliev a depus o cerere împotriva terțului poprit Ministerul Sănătății al Republicii Moldova privind validarea popririi și încasarea datoriei în sumă de 287987 lei și a dobânzii de întârziere în sumă de 69314 lei.

În motivarea cererii a indicat că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2014, ÎI „Ruslan Vasiliev” a fost numit în calitate de lichidator al SRL „Magic V.S.”, care se află în procedură de faliment prin valorificarea și lichidarea masei debitoare.

Sușține că în urma examinării situației economico-financiare a SRL „Magic V.S.”, conform documentelor contabile, s-a constatat că Ministerul Sănătății al Republicii Moldova înregistrează față de SRL „Magic V.S.” o datorie în mărime de 287987 lei și o dobândă de întârziere în sumă de 69314 lei, în total suma de 357301 lei.

Afirmă că pentru asigurarea integrității masei debitoare și colectării datoriei față de debitor, la data de 15 aprilie 2014, lichidatorul SRL „Magic V.S.”, Ruslan Vasiliev, prin somație, a solicitat transferarea sumelor datorate enunțate mai sus la

contul de acumulare al debitorului SRL „Magic V.S.”, în termen de 5 zile bancare, însă somația a rămas fără răspuns.

La data de 26 noiembrie 2014, lichidatorul SRL „Magic V.S.”, Ruslan Vasilev a depus o cerere de concretizare a cuantumului pretențiilor din cererea de validare a poprii, prin care a solicitat încasarea de la terțul poprit Ministerul Sănătății al Republicii Moldova a datoriei în mărime 197273, 39 lei și a dobânzii de întârziere în mărime de 65633 lei, iar în total suma de 262906 lei (f.d. 60-61 vol. I).

În motivarea cererii de concretizare a pretențiilor, a invocat că la 26 iulie 2010 Ministerul Sănătății și SRL „Magic V.S.” au încheiat contractul de antrepriză nr. W/23/IDA privind executarea lucrărilor de construcție la obiectivul Centrul de Sănătate Pîrîta, raionul Dubăsari; contractul de antrepriză nr. W/25/IDA privind executarea lucrărilor de construcție la obiectivul Centrul de Sănătate Ciolacu Nou, raionul Fălești; contractul de antrepriză nr. W/28/IDA privind executarea lucrărilor de construcție la obiectivul Centrul de Sănătate Lozova, raionul Strășeni.

Menționează că lucrările contractate au fost executate integral și la finalizarea acestora, în conformitate cu Hotărîrea Guvernului nr. 285 din 23 mai 1996, au fost întocmite: procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor la Centrul de Sănătate Pîrîta, raionul Dubăsari, nr. 31-CS din 15 iulie 2011; procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor la Centrul de Sănătate Ciolacu Nou, raionul Fălești, nr. 27-CS din 07 iulie 2011; procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor la Centrul de Sănătate Lozova, raionul Strășeni, nr. 25-CS din 06 iulie 2012.

Comisia de recepție a recomandat recepția lucrărilor cu înlăturarea obiecțiilor consemnate în procesele-verbale.

Susține că la 19 iunie 2012, la 27 iunie 2012 și la 25 octombrie 2012, SRL „Magic V.S.” s-a adresat către Ministerul Sănătății cu cereri privind convocarea comisiilor de lucru pentru recepția finală a obiectivelor, anexînd și actele de înlăturare a obiecțiilor.

Afirmă că lucrările executate au fost supuse recepției finale, fiind întocmite procesele-verbale de recepție finală, astfel SRL „Magic V.S.” și-a executat integral și cu bună credință toate angajamentele contractuale asumate.

Indică că potrivit pct. 17 din datele contractului, angajatorul a efectuat rețineri din plățile efectuate către antreprenor, în mărime totală de 10 % din prețul contractului. Astfel, fiecare ordin de plată prevedea achitarea parțială a lucrărilor facturate.

În sensul pct. 46.2 din contract, jumătate din sumele reținute se rambursează antreprenorului la semnarea procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor și cealaltă jumătate la semnarea procesului-verbal de recepție finală.

Precizează că după recepția finală a lucrărilor, suma plăților reținute și neachitate de Ministerul Sănătății conform contractelor de antrepriză nominalizate mai sus, constituia 287987 lei.

Invocă că în cadrul procesului de insolvență, debitorul a achitat suma de 90713,61 lei (ordin de plată nr. 173 din 02 iulie 2014), prin care a fost stinsă datoria doar conform contractului de antrepriză nr. W/25/1 DA din 26 iulie 2010 (Centrul de Sănătate Ciolacu Nou, raionul Fălești).

Menționează că soldul curent al datoriei conform celorlalte două contracte de antrepriză nr. W/23/IDA (Centrul de Sănătate Pîrîta, raionul Dubăsari) și nr.

W/28/IDA (Centrul de Sănătate Lozova, raionul Strășeni) din 26 iulie 2010 constituie 197273,39 lei.

Sușine că în temeiul art. 619 Codul civil, pentru perioada de întârziere 15 iulie 2011 - 26 noiembrie 2014, Ministerul Sănătății este obligat să achite SRL „Magic V.S.” în proces de faliment dobânda de întârziere în sumă de - 65633 lei.

Ulterior, lichidatorul SRL „Magic V.S.”, Ruslan Vasiliev a mai depus o cerere de concretizare a cuantumului pretențiilor din cererea de validare a popririi, prin care a solicitat încasarea de la terțul poprit Ministerul Sănătății al Republicii Moldova a datoriei în mărime de 104889,50 lei și a dobânzii de întârziere în mărime de 62964 lei (f.d.83-85 vol. I).

În motivarea cererii date, lichidatorul SRL „Magic V.S.”, Ruslan Vasiliev suplimentar a invocat că soldul curent al datoriei Ministerului Sănătății al Republicii Moldova față de SRL „Magic V.S.” în temeiul contractului W/23/IDA (Centrul de Sănătate Pîrîta, raionul Dubăsari) este de 104889,50.

Afirmă că în temeiul art. 619 Codul civil, pentru perioada de întârziere 07 iulie 2012 - 27 noiembrie 2014, Ministerul Sănătății este obligat să achite SRL „Magic V.S.” în proces de lichidare dobânda de întârziere în sumă de 27917 lei, pentru reținerea plăților conform contractului de antrepriză nr. W/28/IDA privind executarea lucrărilor de construcție la obiectivul Centrul de Sănătate Lozova, raionul Strășeni.

La fel, pentru perioada de întârziere 28 iulie 2012 - 21 iulie 2015, Ministerul Sănătății este obligat să achite SRL „Magic V.S.” în proces de lichidare dobânda de întârziere în sumă de 41047 lei pentru reținerea plăților conform contractului de antrepriză nr. W/23/IDA privind executarea lucrărilor de construcție la obiectivul Centrul de Sănătate Pîrîta, raionul Dubăsari.

Cere SRL „Magic V.S.”, în urma concretizării cerințelor din cererea de validare a popririi, încasarea de la terțul poprit Ministerul Sănătății al Republicii Moldova a datoriei în mărime de 104889,50 lei și a dobânzii de întârziere în mărime de 62964 lei.

La data de 13 septembrie 2016, Ministerul Sănătății al Republicii Moldova a depus cerere reconvențională împotriva SRL „Magic V.S.” în procedura falimentului cu privire la constatarea nulității absolute a contractelor de reabilitare a Centrelor de Sănătate Pîrîta raionul Dubăsari, Ciolacul Nou raionul Fălești și Lozova raionul Strășeni și constatarea nulității proceselor-verbale ale decontărilor reciproce între SRL „Magic V.S.” și Ministerul Finanțelor - Trezoreria de Stat, Ministerul Sănătății al Republicii Moldova pentru perioadele 01 noiembrie 2011 - 20 iunie 2014; 01 noiembrie 2011 - 13 noiembrie 2014 și 01 noiembrie 2011 - 31 decembrie 2014 (f.d. 121-125, vol. II).

În motivarea acțiunii reconvenționale, Ministerul Sănătății al Republicii Moldova a invocat că la 30 iulie 2010, în urma petrecerii tenderului organizat de Ministerul Sănătății au fost încheiate trei contracte privind reabilitarea Centrelor de Sănătate Rurale cu compania SRL „Magic V.S.”: Centrul de Sănătate Pîrîta raionul Dubăsari -contractul cu nr. W/23/IDA, Centrul de Sănătate Ciolacul Nou raionul Fălești -contractul nr. W/25/IDA și Centrul de Sănătate Lozova raionul Strășeni - contractul cu nr. W/28/IDA.

Menționează că sursele finanțării acestor contracte sunt din Creditul Băncii Mondiale nr. 5023 MD acordat Guvernului Republicii Moldova.

Sușține că contractul nr. W/23/IDA cu privire la reabilitarea Centrului de Sănătate Pîrîta raionul Dubăsari, a fost semnat la 30 iulie 2010, iar data terminării lucrărilor de construcție după prelungire a fost 30 martie 2011. Valoarea inițială a contractului este de 2286610 lei, iar suma lucrărilor de construcție îndeplinite a constituit 2097789,44 lei, fiind efectuată o economie la contract în sumă de 188820,56 lei. Deoarece a fost depășit termenul de terminare a lucrărilor cu 9 luni calendaristice, Ministerul Sănătății, prin scrisoarea nr. 08-06/412 din 29 noiembrie 2011, a solicitat prestatorului calcularea penalităților pentru încălcarea termenilor contractuali și transferarea acestora pe contul ministerului, fapt care nu a fost îndeplinit de către prestator. La 14 august 2013, SRL „Magic V.S.”, în baza scrisorii nr. 26, a anunțat Ministerul Sănătății ca și-a sistat temporar activitatea din motivul problemelor de ordin financiar și în vederea deblocării situației date, a solicitat efectuarea lucrărilor de reparație la defectele apărute în urma lucrărilor de construcție la Centrul de Sănătate Pîrîta raionul Dubăsari de către SRL „Magic V.S.” din contul plăților reținute conform datelor contractului (10% din suma lucrărilor executate). Respectiv, Ministrul Sănătății a angajat o alta companie care a executat lucrările de reparație a defectelor apărute.

Afirmă că contractul nr. W/25/IDA cu privire la reabilitarea Centrului de Sănătate Ciolacul Nou raionul Fălești a fost semnat la 30 iulie 2010, data planificării terminării lucrărilor de construcție fiind 30 martie 2011, iar valoarea contractului fiind în mărime de 1883020 lei. Suma lucrărilor îndeplinite a constituit 1814272,18 lei, respectiv a fost efectuată o economie la contract în sumă de 68747,82 lei. Termenul de îndeplinire a lucrărilor de construcție a fost depășit cu 9 luni calendaristice. Pentru obiectul dat au fost efectuate toate plățile în termen, însă în procesul-verbal al decontărilor reciproce prezentat instanței la situația din 20 iunie 2014, nu este reflectată ultima plată efectuată în baza ordinului de plata nr. 173 din 02 iulie 2014 în mărime de 90713,61 lei. De asemenea, factura fiscală SU 1866564 din 28 decembrie 2011, pe care SRL „Magic V.S.” invocă că nu ar fi achitată, a fost achitată conform ordinului de plata nr. 482 din 30 decembrie 2011.

Invocă că contractul nr. W/28/IDA cu privire la reabilitarea Centrului de Sănătate Lozova raionul Strășeni a fost semnat la 30 iulie 2010, termenul planificat de terminare a lucrărilor fiind data de 30 martie 2011. Valoarea contractului este de 1995689 lei. Suma lucrărilor îndeplinite a constituit 1847677,85 lei, respectiv a fost efectuată o economie la contract în sumă de 148011,15 lei. Termenul de terminare a lucrărilor a fost depășit cu 9 luni, fiind încălcat termenul de prezentare și semnare a procesului-verbal de recepție finală cu 1 an și 10 luni. Factura fiscală cu nr. SU 1866563 din 28 decembrie 2011, care se invocă că nu ar fi fost achitată, a fost achitată conform ordinului de plata nr. 484 din 30 decembrie 2011.

Precizează că pe parcursul examinării pricinii civile date, lichidatorul SRL „Magic V.S.” a prezentat o serie de acte juridice precum procesele-verbale ale decontărilor reciproce între SRL „Magic V.S.” și Ministerul Finanțelor - Trezoreria de Stat Ministerul Sănătății al Republicii Moldova pentru perioadele 01 noiembrie 2011 — 20 iunie 2014; 01 noiembrie 2011 - 13 noiembrie 2014 și 01 noiembrie 2011 - 31 decembrie 2014, care sunt acte juridice lovite de nulitate absolută, deoarece lipsesc semnăturile persoanei cu funcție de răspundere a Ministerului Sănătății (contabilului-șef) și ștampila oficială a Ministerului Sănătății. În

concluzie a menționat că toate actele a cărei contestare se solicită au fost încheiate / întocmite cu încălcarea imperativă a prevederilor legii.

Cere Ministerul Sănătății al Republicii Moldova constatarea nulității absolute a contractelor nr. W/23/IDA cu privire la reabilitarea Centrului de Sănătate Pîrîta raionul Dubăsari din 30 iulie 2010, nr. W/25/IDA cu privire la reabilitarea Centrului de Sănătate Ciolacul Nou raionul Fălești din 30 iulie 2010 și nr. W/28/IDA cu privire la reabilitarea Centrului de Sănătate Lozova raionul Strășeni din 30 iulie 2010 și a proceselor-verbale ale decontărilor reciproce între SRL „Magic V.S.” și Ministerul Finanțelor - Trezoreria de Stat Ministerul Sănătății al Republicii Moldova pentru perioadele 01 noiembrie 2011 - 20 iunie 2014; 01 noiembrie 2011 - 13 noiembrie 2014 și 01 noiembrie 2011 - 31 decembrie 2014.

La data de 19 iulie 2017 Ministerul Sănătății al Republicii Moldova a depus cerere reconvențională concretizată prin care a solicitat respingerea cererii lichidatorului SRL „Magic V.S.”, Ruslan Vasiliev cu privire la validarea popririi ca fiind tardivă, înaintată cu omiterea termenului de prescripție extinctivă prevăzut de art. 226 alin. (9) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, art. 271, 272 alin. (1) Cod civil.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 26 iulie 2017 a fost respinsă cererea lichidatorului SRL „Magic V.S.” în proces de faliment cu privire la validarea popririi față de terțul poprit Ministerul Sănătății al Republicii Moldova și a fost desființată poprirea în temeiul încălcării de către lichidatorul insolvenței a prevederilor art. 126 alin. (9) din Legea insolvenței.

A fost respinsă acțiunea reconvențională a terțului poprit Ministerul Sănătății al Republicii Moldova împotriva lichidatorului SRL „Magic V.S.” în proces de faliment cu privire la constatarea nulității absolute a contractelor și a proceselor verbale ale decontărilor reciproce ca fiind neîntemeiată.

La data de 09 august 2017, Ministerul Sănătății al Republicii Moldova a depus recurs nemotivat, iar la 14 august 2017 a depus recurs motivat împotriva hotărîrii instanței de insolvență din 26 iulie 2017, cerînd admiterea recursului, casarea integrală a hotărîrii contestate cu trimiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță, Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

În motivarea recursului, Ministerul Sănătății a indicat că hotărîrea judecătorească contestată în cauză este ilegală și neîntemeiată, deoarece la emiterea hotărîrii contestate instanța judecătorească nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, au aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată, hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Indică că pe parcursul examinării cauzei date, lichidatorul a înaintat o serie de acte juridice și anume contractele privind reabilitatea centrelor de sănătate rurală, precum și procesele verbale ale decontărilor reciproce, care nu au fost încheiate în conformitate cu prevederile Legii privind achizițiile publice, și fără semnătura persoanelor cu funcție de răspundere a Ministerului Sănătății, precum și fără ștampila oficială a Ministerului Sănătății și prin urmare aceste acte juridice contravin normelor imperative și urmează a fi declarate nule de către instanța de judecată în temeiul prevederilor art. 220 alin. (1) Codul civil coroborate cu normele art. 216 alin. (1) și art. 217 din același cod, însă prima instanță la emiterea hotărîrii contestate nu a aplicat prevederile normelor de drept menționate și prin urmare urmează a fi casată.

La fel consideră că prima instanță nu a ținut cont de faptul că pretențiile reclamantului lichidator SRL "Magic S.V.", Ruslan Vasiliev au fost înaintate cu omiterea termenului de prescripție extinctivă deoarece la 15 aprilie 2014 pretinsul lichidator a înaintat Ministerului Sănătății o somație prin care a solicitat transferarea unor sume de bani pretinse ca datorie și o dobândă de întârziere. Somația respectivă a fost recepționată de către Ministerul Sănătății la 16 aprilie 2014, fapt confirmat prin avizul de recepție a somației. Ulterior cu depășirea termenului imperativ de o lună de zile prevăzut de art. 126 alin. (9) din Legea insolvenței la data de 30 septembrie 2014 lichidatorul Ruslan Vasiliev s-a adresat în instanța de judecată cu cererea nominalizată cu privire la validarea popririi și încasarea dobânzii de întârziere.

Prin urmare, consideră că termenul de prescripție extinctivă pentru înaintarea cererii de validare a popririi, conform art. 126 alin. (9) din Legea insolvenței a expirat la data de 15 mai 2014, pe când cererea în instanța de judecată a fost depusă la 30 septembrie 2014.

Mai indică că cererea lichidatorului SRL „Magic S.V.” urma a fi scoasă de pe rol în temeiul art. 267 lit. a) CPC, deoarece nu a respectat procedura de soluționare prealabilă a litigiului pe cale extrajudiciară și asta deoarece notificarea expediată la 15 aprilie 2014 este în contradicție cu prevederile art. 126 alin. (2) din Legea insolvenței.

De asemenea, a mai invocat că cauza dată urma a fi examinată de către judecătoria de sector, adică Judecătoria Chișinău, sediul Centru, deoarece este un litigiu de drept ce ține de competența instanțelor judecătorești de drept comun.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

La data de 25 august 2017, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului lichidator SRL „Magic V.S.”, Ruslan Vasiliev, cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Conform art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Colegiul reține că hotărârea contestată datează cu 26 iulie 2017 (f.d. 13-27, vol. IV), la actele pricinii nu exista date despre recepționarea hotărârii instanței de insolvență contestată, cu toate acestea cererea de recurs a fost depusă la 09 august 2017 și 14 august 2017 (f.d. 30, 33-47, vol. IV), prin urmare instanța de recurs consideră că termenul de demarare a căii de atac a fost respectat.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de Ministerul Sănătății al Republicii Moldova a fi respins pentru următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art. 445 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Materialele cauzei atestă că lichidatorul SRL „Magic V.S.”, Ruslan Vasiliev a depus în instanța de judecată cerere împotriva Ministerului Sănătății al Republicii Moldova privind validarea popririi cu încasarea datoriei în mărime de 104889,50 lei și a dobânzii de întârziere în mărime de 62964 lei.

Ulterior, la 13 septembrie 2016, Ministerul Sănătății al Republicii Moldova s-a adresat în instanța de judecată cu cerere reconvențională împotriva lichidatorului SRL „Magic S.V.” în procedura falimentului, Ruslan Vasiliev prin care a solicitat constatarea nulității absolute a contractelor de reabilitare a Centrelor de Sănătate Pîrîta, raionul Dubăsari, Ciolacu Nou, raionul Fălești și Lozova, raionul Strășeni și constatarea nulității proceselor verbale ale decontărilor reciproce între SRL „Magic V.S.” și Ministerul Finanțelor-Trezorăria de Stat, Ministerul Sănătății al Republicii Moldova pentru perioadele 01 noiembrie 2011 – 20 iunie 2014; 01 noiembrie 2011 – 13 noiembrie 2014 și 01 noiembrie 2011 – 31 decembrie 2014.

Instanța de insolvabilitate, Curtea de Apel Chișinău judecînd cauza dedusă judecării prin hotărîrea din 26 iulie 2017 a ajuns la concluzia că cererea lichidatorului SRL „Magic S.V.” în procedura falimentului, Ruslan Vasiliev cu privire la validarea popririi și încasarea sumei urmează a fi respinsă ca fiind depusă tardiv, din motivul nerespectării termenului de o lună reglementat de art. 126 alin. (9) din Legea insolvabilității.

Totodată, instanța de insolvabilitate a ajuns la concluzia respingerii ca fiind neîntemeiată a acțiunii reconvenționale cu privire la constatarea nulității absolute a actelor juridice încheiate motivînd că din cuprinsul cererii reconvenționale Ministerul Sănătății se referă la chestiuni care nu vizează validitatea contractelor încheiate SRL „Magic V.S.”, iar pretinsul fapt al executării necorespunzătoare a obligațiilor contractuale de către o parte nu se sancționează cu nulitate absolută a contractului. Mai mult nu a fost probat faptul de către Ministerul Sănătății că contractele a căror nulitate absolută o solicită au fost încheiate/întocmite cu încălcarea imperativă a prevederilor legii. Iar procesele-verbale ale decontărilor reciproce care se cer a fi anulate nu reprezintă acte juridice în sensul art. 195 Codul civil, dar simple înscrisuri în sensul art. 137 CPC.

Analizînd legalitatea hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 26 iulie 2017 în limitele invocate în recursul declarat de către Ministerul Sănătății, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții de Apel Chișinău constată că actul de dispoziție contestat a fost emis cu respectarea normelor de drept material și procedural aplicabile cazului din speță.

Instanța de recurs analizînd cererea de recurs formulată de Ministerul Sănătății constată că acesta nu este de acord cu hotărîrea instanței de insolvabilitate în partea respingerii acțiunii reconvenționale.

Conform art.512 alin.(1) Codul civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art.514 Codul civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Potrivit dispozițiilor art.572 alin. alin. (1) și (2) Cod civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

În temeiul art. 603 alin. (1) Cod civil, debitorul poartă răspundere numai pentru dol (intenție) sau culpă (imprudență sau neglijență) dacă legea sau contractul nu prevede altfel sau dacă din conținutul sau natura raportului nu reiese altfel.

În corespundere cu art. 946 alin. (1) și (2) Cod civil, prin contractul de antrepriză o parte (antreprenor) se obligă să efectueze pe riscul său o anumită lucrare celeilalte părți (client), iar aceasta se obligă să recepționeze lucrarea și să plătească prețul convenit.

Obiectul contractului de antrepriză poate fi atât producerea sau transformarea unui bun, cât și obținerea unor alte rezultate prin efectuarea de lucrări.

Articolul 948 alin. (1)-(3) Codul civil statuează că antreprenorul trebuie să transmită clientului lucrarea liberă de orice viciu material sau juridic.

Lucrarea este liberă de vicii materiale dacă are calitățile convenite, în cazul în care nu s-a convenit asupra unor calități, lucrarea este liberă de vicii materiale dacă este corespunzătoare utilizării presupuse în baza contractului sau, dacă nu se poate deduce o asemenea utilizare, utilizării obișnuite.

Cu viciul material se asimilează situația în care antreprenorul produce o altă lucrare decât cea comandată sau produce lucrarea într-o cantitate sau de o dimensiune inferioară, dacă această executare poate fi considerată, pornind de la circumstanțe, ca executare a contractului.

În baza art. 954 alin. (1) și (2) Codul civil, părțile contractante pot conveni asupra unui termen general de executare, iar în caz de necesitate, și asupra termenului de demarare a lucrărilor, asupra termenului de executare a unor părți din lucrare și asupra termenului de finisare a lucrării.

Termenul poate fi modificat numai cu acordul comun al părților.

Conform art. 957 alin. (1)-(3) Codul civil, după executarea lucrării, clientul este obligat să recepționeze lucrarea în modul, la locul și în termenul stabilit de legislație sau de contract.

Recepționarea este o declarație prin care clientul acceptă lucrarea, cu sau fără rezerve.

Recepționării i se asimilează situația în care clientul nu preia lucrarea în termenul stabilit în acest scop de antreprenor.

În conformitate cu art. 958 alin. (1)-(3) și art. 959 Cod civil, viciile și abaterile constatate trebuie stipulate în actul de recepționare semnat de părți sau întocmit unilateral, în care se stabilește modul, condițiile și termenele de înlăturare a viciilor și a abaterilor constatate.

Viciile și abaterile sunt înlăturate pe contul antreprenorului.

Clientul care a acceptat lucrarea fără rezerve conservă totuși drepturile împotriva antreprenorului în cazul viciilor ascunse.

Reclamațiile referitoare la viciile ascunse sau la abaterile de la condițiile contractului care nu au putut fi descoperite în momentul recepționării lucrării urmează a fi prezentate antreprenorului imediat după constatarea lor.

Potrivit art. 960 alin. (1)-(3) Cod civil, dacă lucrarea are vicii, clientul poate cere remedierea lor. Antreprenorul poate alege fie remedierea viciilor, fie efectuarea unei noi lucrări.

Antreprenorul suportă cheltuielile necesare remedierii, în special cheltuielile de transport, de deplasare, de muncă, precum și prețul materialelor.

Antreprenorul poate refuza remedierea dacă este posibilă doar cu cheltuieli disproporționate.

În corespundere cu prevederile art. 962 alin. (1) Codul civil, clientul poate, în urma expirării fără rezultat a termenului stabilit de el pentru remediere, să remedieze el însuși viciul și să ceară compensarea cheltuielilor necesare dacă antreprenorul nu refuză remedierea din cauza costurilor disproporționate.

Articolul 964 Codul civil stipulează că clientul care nu a cerut remedierea viciului după termenul corespunzător stabilit în acest scop de antreprenor și nici nu a reziliat contractul poate doar reduce retribuiția cu o sumă corespunzătoare diminuării valorii lucrării din cauza viciului.

În temeiul dispozițiilor art. 966 alin. (1)-(3) Codul civil, după recepționarea lucrării, clientul este obligat să plătească retribuiția convenită de părți, dacă legislația sau contractul nu prevăd plata în rate, sau în alt mod.

Clientul are dreptul să rețină din retribuiție o sumă suficientă pentru a acoperi rezervele pe care le-a făcut la recepționare privind viciile lucrării, pînă vor fi făcute reparațiile sau corecțiile necesare.

Clientul nu-și poate exercita dreptul stipulat la alin.(2) dacă antreprenorul acordă suficiente garanții executării obligațiilor sale.

Nulitatea absolută reprezintă o sancțiune de drept civil cu un regim juridic special care intervine în cazul în care la încheierea unui act juridic civil au fost nesocotite anumite norme juridice de ordine publică.

Astfel, instanța de recurs conchide că instanța de insolvabilitate corect a stabilit că Ministerul Sănătății în cererea reconvențională, nu a analizat nici o normă juridică concretă care ar fi fost încălcată cu ocazia încheierii contractelor din nr. W/23/IDA cu privire la reabilitarea Centrului de Sănătate Pîrîta raionul Dubăsari din 30 iulie 2010, nr. W/25/IDA cu privire la reabilitarea Centrului de Sănătate Ciolacul Nou raionul Fălești din 30 iulie 2010 și nr. W/28/IDA cu privire la reabilitarea Centrului de Sănătate Lozova raionul Strășeni din 30 iulie 2010. Or, pentru constatarea nulității absolute a contractului nu este suficientă copierea unor norme juridice din lege, ci este necesară o minimă analiză, iar după caz administrarea unor dovezi admisibile și concludente care ar dovedi faptul încălcării normei juridice imperative de către partea actului juridic civil, în speță de către SRL „Magic VS”. La caz, Ministerul Sănătății nu a indicat care normă juridică concretă a fost încălcată, adică să aleagă principiul care se pretinde că a fost încălcat, să arate cum s-a manifestat încălcarea sub aspect obiectiv și după caz să administreze dovezi în vederea dovedirii încălcării normei.

Circumstanțele expuse de către reprezentantul Ministerului Sănătății în cuprinsul cererii reconvenționale se referă la chestiuni care nu vizează validitatea contractelor încheiate cu SRL „Magic VS” ci probleme legate de executarea necorespunzătoare a obligațiilor contractuale de către SRL „Magic VS”, iar pretinsul fapt al executării necorespunzătoare a obligațiilor contractuale de către o parte nu se sancționează cu nulitatea absolută a contractului. Mai mult, n-a fost probat faptul de către Ministerul Sănătății că contractele a căror nulitate absolută o solicită au fost încheiate / întocmite cu încălcarea imperativă a prevederilor legii.

La fel corect a menționat prima instanță că drepturile procesuale cu privire la înaintarea unor cereri către instanța de insolvabilitate nu pot fi exercitate în mod abuziv, ci numai cu bună credință și numai în scopul pentru care au fost

recunoscute de către legiuitor, nefiind admisibilă invocarea unei preținse nulități a actului juridic în momentul când se pune problema executării obligației asumate în temeiul actului juridic (adică în scop de eschivare sau tergiversare, sub un aparent temei legal, a executării obligației de plată).

În ceea ce privește capetele de cerere privind anularea proceselor-verbale ale decontărilor reciproce instanța de fond just a reținut că reprezentantul Ministerului Sănătății face o confuzie inadmisibilă între noțiunea de act juridic reglementat de art. 195 din Codul civil, act care este susceptibil a fi anulat potrivit art. 216 și următoarele din Codul civil și noțiunea de înscris în sensul art. 137 din Codul de procedură civilă, înscris care nu este susceptibil a fi anulat ci doar administrat și apreciat (sub aspectul admisibilității, pertinentei și concludentei) de către instanță în calitate de mijloc de probă.

Având în vedere dispozițiile art. 195 din Codul civil, care stabilește expres că act juridic civil este manifestarea de către persoane fizice și juridice a voinței îndreptate spre nașterea, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, în raport cu faptul că orice act juridic civil trebuie să întrunească cumulativ condițiile de validitate reglementate de art. art. 199-212 din Codul civil (părți, capacitatea părților, consimțământ, obiect, cauză sau scop și formă), iar procesele verbale ale decontărilor reciproce care se cer a fi anulate nu reprezintă acte juridice în sensul art. 195 Codul civil, ci simple înscrisuri în sensul în care este reglementat de art. 137 din CPC, or, instanța de insolvabilitate întemeiat a respins și cererea Ministerului Sănătății cu privire la anularea procesului verbal al decontărilor reciproce pentru perioada 01 noiembrie 2011-20 iunie 2014; a procesului verbal al decontărilor reciproce pentru perioada 01 noiembrie 2011-13 noiembrie 2014; a procesului verbal al decontărilor reciproce pentru perioada 01 noiembrie 2011-31 decembrie 2014; cum s-a manifestat încălcarea sub aspect obiectiv și după caz să administreze dovezi în vederea dovedirii încălcării normei.

Circumstanțele expuse de către reprezentantul Ministerului Sănătății în cuprinsul cererii reconvenționale se referă la chestiuni care nu vizează validitatea contractelor încheiate cu SRL „Magic V.S.” ci probleme legate de executarea necorespunzătoare a obligațiilor contractuale de către SRL „Magic V.S.”, iar pretinsul fapt al executării necorespunzătoare a obligațiilor contractuale de către o parte nu se sancționează cu nulitatea absolută a contractului. Mai mult, n-a fost probat faptul de către Ministerul Sănătății că contractele a căror nulitate absolută o solicită au fost încheiate / întocmite cu încălcarea imperativă a prevederilor legii.

Mai mult, drepturile procesuale cu privire la înaintarea unor cereri către instanța de insolvabilitate nu pot fi exercitate în mod abuziv, ci numai cu bună credință și numai în scopul pentru care au fost recunoscute de către legiuitor, nefiind admisibilă invocarea unei preținse nulități a actului juridic în momentul când se pune problema executării obligației asumate în temeiul actului juridic.

Prin urmare, nu poate fi reținut argumentul recurentului cu privire la aceea că instanța de fond la emiterea hotărârii nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și anume prevederile Legii privind achizițiile publice, art. 220 alin. (1), 216 alin. (1) și art. 217 Codul civil, deoarece normele date nu sunt aplicabile cazului din speță.

La fel nu poate fi reținut nici argumentul recurentului precum că instanța de insolvabilitate a examinat cauza cu încălcarea competenței și în temeiul art. 267

lit.1) CPC urma să scoată cererea de pe rol, deoarece din materialele dosarului cererea reconvențională a fost intentată după intentarea procesului de insolvență a SRL „Magic V.S.”, or din sensul art. 5 alin. (2) din Legea insolvenței, rezultă că instanța de insolvență este competentă să judece toate cauzele privind masa de datorii cînd apare un litigiu de drept în perioada derulării procedurii de insolvență.

Mai mult, însuși Ministerul Sănătății a depus acțiunea nominalizată la Curtea de Apel Chișinău în cadrul derulării procesului de insolvență a SRL „Magic V.S.”.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții de Apel Chișinău respinge argumentul recurentului Ministerul Sănătății precum că cererea de validare a popririi înaintată de lichidatorul SRL ”Magic V.S.” în proces de faliment urma a fi respinsă ca depusă tardiv, deoarece din cuprinsul hotărîrii contestate rezultă că instanța de insolvență din acest motiv a și respins ca fiind tardiv introdusă, din motivul nerespectării termenului de o lună reglementat de art. 126 alin. (9) din Legea insolvenței.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, iar hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 26 iulie 2017 a fost emisă cu respectarea normelor de drept procedural și material, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Ministerul Sănătății al Republicii Moldova și a menține hotărîrea instanței de insolvență.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

#### d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Ministerul Sănătății al Republicii Moldova.

Se menține hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 26 iulie 2017, în cauza civilă la cererea lichidatorului Societății cu răspundere limitată „Magic V.S.” în proces de faliment, Ruslan Vasiliev, împotriva Ministerului Sănătății al Republicii Moldova cu privire la validarea popririi, încasarea datoriei și dobînzii de întîrziere, și cererea reconvențională a Ministerului Sănătății al Republicii Moldova împotriva lichidatorului Societății cu răspundere limitată „Magic V.S.”, în proces de faliment, Ruslan Vasiliev, cu privire la constatarea nulității absolute a contractelor și proceselor verbale ale decontărilor reciproce.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Tamara Chișca-Doneva  
Ion Druță

Nicolae Craiu  
Iurie Bejenaru