

prima instanță: Judecătoria Centru, mun. Chișinău
judecător: S. Tizu
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
judecători: L. Bulgac, G. Dașchevici, M. Anton

dosarul nr. 2ra-1897/17

ÎNCHEIERE

18 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,
judecători

Galina Stratulat
Dumitru Mardari
Oleg Sternioală

examinând admisibilitatea recursului declarat de Lupașcu Livia,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Lupașcu
Livia împotriva instituției publice naționale a audiovizualului Compania
“Teleradio-Moldova” cu privire la anularea ordinului de sancționare, repararea
prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2017, prin care a
fost admis apelul declarat de instituția publică națională a audiovizualului
Compania “Teleradio-Moldova”, casată hotărârea Judecătoria Centru
municipiul Chișinău din 06 iulie 2016 și pronunțată o nouă hotărâre

c o n s t a t ă

La 29 ianuarie 2016, Lupașcu Livia a depus cerere de chemare în judecată
împotriva instituției publice naționale a audiovizualului Compania “Teleradio-
Moldova” (IPNA Compania “Teleradio-Moldova”) cu privire la anularea
ordinului de sancționare, repararea prejudiciului moral și compensarea
cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat că activează în cadrul IPNA
Compania “Teleradio-Moldova” de aproximativ 27 de ani. Din 15 ianuarie 2014

exercită funcția de reporter, în cadrul Departamentului Știri și Dezbateri TV a IPNA Compania “Teleradio-Moldova”.

Explică reclamanta că odată cu numirea în funcția de director al Departamentului Știri și Dezbateri TV a Ecaterinei Stratan, atât ea cât și alți angajați sunt supuși sistematic la presiuni și discriminări din partea acesteia.

Astfel, prin ordinul IPNA Compania “Teleradio-Moldova” nr. 25-C din 13 ianuarie 2016, a fost sancționată cu mustrare aspră. Cu ordinul respectiv a făcut cunoștință la 18 ianuarie 2016.

Astfel consideră că ordinul IPNA Compania “Teleradio-Moldova” nr. 25-C din 13 ianuarie 2016, este ilegal, neîntemeiat și emis cu încălcarea cadrului normativ în vigoare.

Or, ea a respectat obligațiile de serviciu și nu a efectuat un careva reportaj cu conținut comercial care ar fi fost pus pe post în programul informativ “Mesager” din 20 decembrie 2015.

În drept Lupașcu Livia își întemeiază cerințele în baza art. 210 alin. (3), art. 327, art. 328, art. 329, art. 330 și art. 355 din Codul muncii și solicită anularea ordinului IPNA Compania “Teleradio-Moldova” nr. 25-C din 13 ianuarie 2016 prin care a fost sancționată cu mustrare aspră, încasarea din contul pârâtului în beneficiul său a prejudiciului moral în mărime de 100 000 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 06 iulie 2016, cererea de chemare în judecată înaintată de Lupașcu Livia împotriva IPNA Compania “Teleradio-Moldova” cu privire la anularea ordinului de sancționare, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată a fost admisă parțial, s-a anulat ordinului IPNA Compania “Teleradio-Moldova” nr. 25-C din 13 ianuarie 2016 cu privire la sancționare, s-a încasat din contul IPNA Compania “Teleradio-Moldova” în beneficiul Liviei Lupașcu suma de 4000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

În rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2017 a fost admis apelul declarat de IPNA Compania “Teleradio-Moldova” casată hotărârea Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 06 iulie 2016 și pronunțată o nouă hotărâre prin care cererea de chemare în judecată înaintată de Lupașcu Livia împotriva IPNA Compania “Teleradio-Moldova” cu privire la anularea ordinului de sancționare, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată s-a respins.

La 21 august 2017, Lupașcu Livia a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2017, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2017 cu menținerea hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 06 iulie 2016.

În susținerea recursului, a invocat că instanța de apel a interpretat și aplicat în mod eronat legea, și a apreciat arbitrar probele, pronunțând o hotărâre ilegală și neîntemeiată.

Astfel, indică recurenta că ordinul de sancționare este neîntemeiat și urmează a fi anulat, deoarece a fost emis în lipsa componentei abaterii disciplinare iar procedura de emitere a ordinului de sancționare a fost afectată de vicii.

Or, angajatorul nu a fost în drept să indice în ordinul nr. 25-C din 13 ianuarie 2016 cu privire la sancționare disciplinară o încălcare formulată la general, IPNA Compania “Teleradio-Moldova” revenindu-i obligația de a individualiza abaterea disciplinară pentru care sancționează salariatul.

Invocă Lupașcu Livia că conform fișei postului - reporter, în cadrul Departamentului Știri și Dezbateri TV a IPNA Compania “Teleradio-Moldova”, nu este responsabilă de faptele atribuite conform ordinului contestat, deoarece responsabili de imagine sunt cameramanul, producătorul, editorul de imagine și redactorul.

În acest sens menționează că în cazul în care reportajul ar fi avut careva publicitate, “producătorul” și “editorul de imagine” ar fi avut la dispoziție suficient timp pentru a ajusta reportajul, în cazul în care această ar fi fost necorespunzător.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele dosarului atestă faptul că copia deciziei motivate a Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2017, a fost expediată în adresa participanților la proces, la 27 și 28 iunie 2017 (f.d. 203), însă dovada că aceasta a fost recepționată de către recurent și la ce dată lipsește.

În circumstanțele relevate, instanța de recurs constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 21 august 2017, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2017, în termen.

La 21 septembrie 2017, în adresa intimatului IPNA Compania “Teleradio-Moldova”, a fost expediată copia recursului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs.

IPNA Compania “Teleradio-Moldova” prin referința depusă la 12 octombrie 2017 a solicitat declararea recursului inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de Lupașcu Livia în cererea de recurs și pe baza materialelor din dosar, completul Colegiului civil, comercial și de

contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Lupașcu Livia, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Lupașcu Livia, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Lupașcu Livia, se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Galina Stratulat

judecători

Dumitru Mardari

Oleg Sternioală