

Dosarul nr. 3r-162/17

Instanța de fond: Judecătoria Bălți (sediul Central)– A. Donos

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți – S. Procopciuc, E. Grumeza, A. Garbuz

DECIZIE

18 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Iuliana Oprea,
Iurie Bejenaru, Maria Ghervas,

examinând recursul declarat de către avocatul Stela Sandu în interesele Societății Comerciale „Linavan” Societate cu Răspundere Limitată,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „Linavan” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Biroului Vamal Nord cu privire la anularea actului de inspecție, obligarea de a revizui modul de calculare a plăților vamale pentru marfa lemnoasă importată, restituirea sumei încasate excedentar, repararea prejudiciului nepatrimonial și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 04 septembrie 2017 prin care s-a restituit cererea de apel depusă de avocatul Stela Sandu în interesele Societății Comerciale „Linavan” Societate cu Răspundere Limitată,

C O N S T A T Ă :

La 30 ianuarie 2017 SC „Linavan” SRL s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Biroului Vamal Nord cu privire la anularea actului de inspecție nr. 2050I13569 din 22 noiembrie 2016, obligarea de a revizui modul de calculare a plăților vamale în cazul importării mărfii lemnoase, încasarea sumei de 4 394,03 lei ce constituie diferența dintre sumele calculate conform metodei 1 și metodei 6, încasată excedentar la 22 noiembrie 2016 conform declarației privind valoarea în vamă a mărfurilor importate în valoare de 1 549 dolari, repararea prejudiciului nepatrimonial în sumă de 5 000 lei, compensarea cheltuielilor de asistență juridică și a altor cheltuieli aferente în sumă de 5 000 lei (f.d.2-27, vol.I).

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 20 iunie 2017 cererea de chemare în judecată depusă de SC „Linavan” SRL a fost respinsă, ca neîntemeiată (f.d.97, 106-115, vol.II).

La data de 23 iunie 2017 SC „Linavan” SRL a depus apel nemotivat împotriva Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 20 iunie 2017, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii (f.d.40).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 04 septembrie 2017 s-a restituit cererea de apel depusă de avocatul Stela Sandu în interesele SC „Linavan” SRL, ca fiind depusă și semnată de o persoană neîmputernicită (f.d. 122-123, vol.II).

Nefiind de acord cu încheierea instanței de apel, la data de 27 septembrie 2017 avocatul Stela Sandu în interesele SC „Linavan” SRL a depus cerere de recurs, prin care

a solicitat casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei la rejudecare la Curtea de Apel Bălți, la etapa primirii cererii de apel, pe motiv că la materialele dosarului este anexată copia mandatului avocațional, care-i permite semnarea și depunerea apelului, iar instanța de apel nu i-a solicitat prezentarea mandatului în original.

Conform prevederilor art. 425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă, că încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată la 04 septembrie 2017, expediată părților la 12 septembrie 2017 prin intermediul oficiului poștal. Potrivit avizului de recepție, anexat la dosar, avocatul Stela Sandu a recepționat încheierea la data de 14 septembrie 2017 iar SC „Linavan” SRL la 15 septembrie 2017. (f. d.162-163)

Recursul depus la data de 27 septembrie 2017 este depus în termen.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a încheierii instanței de apel și restituirea cauza în instanța de apel la etapa primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Potrivit art.365 alin.3 CPC cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul său. În ultimul caz, la cerere se anexează documentul, legalizat în modul stabilit, care certifică împuternicirile reprezentantului dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

Din materialele dosarului rezultă că cererea de apel în numele SC „Linavan” SRL a fost semnată de reprezentantul apelantului avocatul Stela Sandu.

La cererea de apel nu a fost anexată documentul care certifică împuternicirile reprezentantului.

Tot odată instanța de recurs constată că în cadru judecării cauzei avocatul Stela Sandu a reprezentat reclamantul în prima instanță.

Acest fapt a fost observat de către instanța de apel și în punctul 11 al încheierii de restituire a apelului a menționat că la materialele dosarului f.d.79-80 se conține fotocopia mandatului avocațional nr. 1162201 din 26 aprilie 2017, dar textul mandatului nu-i vizibil, inclusiv lipsește o parte a mandatului ce ține de împuternicirile reprezentantului.

Prin urmare, instanța de apel s-a convins că Stela Sandu deține un mandat, dar nu sunt clare împuternicirile avocatului, adică cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute de art.365 CPC.

În această situație instanța de apel urma să se convingă dacă semnatarul apelului deține aceste împuterniciri.

Art.368 alin.1 CPC expres prevede că dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Un asemenea termen instanța de apel nu a acordat apelantului, dar a restituit apelul.

Astfel, încheierea instanței de apel fiind adoptată cu încălcarea prevederilor art.368 CPC urmează să fie casată cu remiterea la rejudecare la etapa primirii cererii de apel.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DECIDE:

Se admite recursul declarat de avocatul Stela Sandu în interesele Societății Comerciale „Linavan” Societate cu Răspundere Limitată .

Se casează încheierea Curții de Apel Bălți din 04 septembrie 2017 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Societatea Comercială „Linavan” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Biroului Vamal Nord cu privire la anularea actului de inspecție, obligarea de a revizui modul de calculare a plăților vamale pentru marfa lemnoasă importată, restituirea sumei încasate excedentar, repararea prejudiciului nepatrimonial și încasarea cheltuielilor de judecată, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți, la etapa primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței , judecătorul

Iuliana Oprea

judecători

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas