

DECIZIE

18 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecători: Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță, Nicolae Craiu, Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de către Întreprinderea cu Capital Străin
”Fourchette-M” Societatea cu Răspundere Limitată,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere
Limitată ”Premer SV” împotriva terțului poprit Întreprinderea cu Capital Străin
”Fourchette-M” Societatea cu Răspundere Limitată privind validarea popririi și
încasarea datoriei,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016, prin care a
fost admisă cererea de validare a popririi depusă de lichidatorul Societății cu
Răspundere Limitată ”Premer SV”,

c o n s t a t ă:

La 21 aprilie 2016 lichidatorul SRL „Premer SV” în proces de insolvență,
Daniela Ciobanu, a depus cerere în instanța de insolvență împotriva terțului
poprit Întreprinderea cu Capital Străin ”Fourchette-M” Societatea cu Răspundere
Limitată cu privire la încasarea datoriei în mărime de 16 000 lei.

În motivarea acțiunii s-a invocat că, conform actelor de evidență contabilă a
SRL ”Premer SV” (în proces de insolvență) restabilite, s-a constatat că ÎCS
„Fourchette-M” SRL a primit la păstrare cu scop comercial utilaje frigorifice USS
374 DTKL vertical Gura Izvorului, conform facturilor de expediție seria EX nr.
887242 și EX nr. 887245 din 11 iunie 2010, care nu au fost returnate. Potrivit
documentelor contabile prețul unui utilaj frigorific USS 374 DTKL vertical Gura
Izvorului constituie 8 000 lei. Prin urmare, ÎCS „Fourchette-M” SRL nu a returnat
utilajele frigorifice și nici nu a achitat costul acestora în sumă de 16 000 lei.

Prin somația 02-02/126-14-Pr/S.V din 15.03.2016, expediată în adresa sediului
terțului poprit, administratorul insolvenței i-a adus la cunoștință despre
înființarea popririi și a solicitat ca în termen de 5 zile de la data comunicării
popririi să achite la contul de acumulare a SRL ”Premer SV” suma datorată în
mărime de 16.000 lei de la terțul poprit.

Solicită admiterea cererii de validare a popririi, validarea popririi și încasarea
de la ÎCS „Fourchette-M” SRL a datoriei în sumă de 16 000 lei.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016 a fost admisă cererea
de validare a popririi, validată poprirea privind încasarea din contul ÎCS
„Fourchette-M” SRL în beneficiul SRL ”Premer SV” în proces de insolvență a
datoriei în sumă de 16 000 lei, încasată din contul terțului poprit ÎCS „Fourchette-

M” SRL în beneficiul SRL ”Premer SV” în proces de insolabilitate, datoria în mărime de 16.000 lei.

La 20 iulie 2017 Întreprinderea cu Capital Străin ”Fourchette-M” Societatea cu Răspundere Limitată a depus recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016, solicitând repunerea în termen a recursului declarat, admiterea recursului, casarea hotărârii recurate.

În motivarea recursului s-a indicat că instanța de insolabilitate, nu a stabilit cert, din punct de vedere juridic, care este obiectul popririi în cauză și ce urmează a fi urmărit prin poprire, mijloacele bănești în numerar solicitate de lichidator sau bunurile mobile incorporale care sunt datorate debitorului. Or, instanța de insolabilitate a trecut cu vederea și nu a supus verificării precum că bunurile mobile, utilajul frigorific, valoarea cărora este solicitată de către lichidator de a fi încasată prin poprire, au fost primite de ÎCS „Fourchette-M” SRL, prin facturile de expediere, la păstrare cu scop de utilizare în vederea expunerii către consumatori a produselor livrate de intimat și că acestea la moment sunt.

La fel indică că, prin concluzia instanței de insolabilitate s-a invocat că ”în rezultatul restabilirii actelor financiar-contabile ale SRL „Premer SV”, lichidatorul a constatat că ÎCS „Fourchette-M” SRL dispune de o datorie față de SRL ”Premer SV” în sumă de 16 000 lei, formată în rezultatul neachitării livrărilor efectuate pe parcursul anului 2010” confirmă aprecierea eronată a materialului probator, calificând factura de expediție la nivelul unei facturi de livrare a produselor.

Totodată, fiind stabilit eronat obiectul juridic al propriei concluzia instanței privind validarea popririi prin urmărirea silită a mijloacelor bănești în numerar poartă un caracter neclar și incert.

Conform art. 8 alin. (1) din Legea insolabilității, hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Din materialele dosarului rezultă că copia hotărârii Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016 a fost expediată părților la 24 iunie 2016, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire anexată (f.d.19), însă date despre recepționarea acesteia de către recurent la materialele dosarului lipsesc.

Astfel se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 20 iulie 2017 în termen.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea hotărârii primei instanțe și emisă o nouă hotărâre de respingere a cererii de validare a popririi cu desființarea popririi.

Conform art. 445 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

După cum rezultă din materialele pricinii, prin somația din 15 martie 2016, a fost înființată poprirea lichidatorului SRL „Premer SV” în proces de insolabilitate, către terțul poprit ÎCS „Fourchette-M” SRL (f. d. 4).

Drept temei de înființare a popririi în privința ÎCS „Fourchette-M” SRL au servit facturile de expediție cu seria EX nr. 887242 și EX nr. 887245 din 11 iunie

2010, (f.d.6-7) potrivit căreia ÎCS „Fourchette-M” SRL a primit la păstrare cu scop comercial utilaj frigorific USS 374 DTKL Gura Izvorului în valoare totală de 16 000 lei.

Din motiv că ÎCS „Fourchette-M” SRL nu a reacționat la somația înaintată, SRL „Premer SV”, a depus în instanța de insolvență cerere cu privire la validarea popririi, solicitând validarea popririi pe suma datoriei în mărime de 16 000 lei și încasarea de la terțul poprit ÎCS „Fourchette-M” SRL în folosul SRL „Premer SV” a datoriei în mărime de 16 000 lei.

Fiind investită cu judecarea pricinii în cauză, Curtea de Apel Chișinău, a ajuns la concluzia temeiniciei cererii cu privire la validarea popririi și, admitând cererea, a încasat de la ÎCS „Fourchette-M” SRL în folosul SRL „Premer SV” datoria în mărime de 16 000 lei.

Instanța de recurs constată, însă, că soluția dată de instanța de insolvență este una pripită, fiind emisă fără a fi dată o apreciere corespunzătoare cererii supuse examinării în raport cu argumentele terțului poprit ÎCS „Fourchette-M” SRL, aduse în dezacord cu cerințele înaintate de lichidatorul SRL „Premer SV”, cât și cu prevederile legale aplicabile la soluționarea unei asemenea cereri.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs menționează prevederile art. 2 al Legii insolvenței, potrivit căreia poprirea, constituie procedura prin care administratorul insolvenței/lichidatorul urmărește bunurile sau sumele datorate debitorului de către o a treia persoană.

Conform art. 126 alin. (1), (2), (5) și (9) al Legii insolvenței, sînt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sînt datorate debitorului ori sînt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deținute de un terț în numele lui și creanța cu termen ori sub condiție. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decît după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiției.

Poprirea se înființează prin somație a administratorului insolvenței/lichidatorului și se comunică terțului menționat la alin.(1) împreună cu o copie certificată de pe hotărârea de intentare a procedurii de insolvență/faliment asupra debitorului.

În termen de 5 zile de la comunicarea popririi, iar în cazul sumelor de bani datorate în viitor – de la scadența acestora, terțul poprit este obligat să plătească direct pe conturile de acumulare indicate de administratorul insolvenței/lichidator ori să consemneze suma de bani, dacă creanța poprită este exigibilă, sau, după caz, să indisponibilizeze bunurile mobile incorporale poprite și să trimită dovada către administratorul insolvenței/lichidator pentru a fi preluate.

Dacă terțul poprit nu își îndeplinește obligațiile ce îi revin pentru efectuarea popririi, administratorul insolvenței/lichidatorul, în cel mult o lună de la data la care terțul poprit trebuia să consemneze ori să plătească suma datorată, poate sesiza instanța de insolvență în vederea validării popririi.

Raportând prevederile legale sus citate la circumstanțele pricinii, instanța de recurs reține că instanța de insolvență, examinând cauza nu a stabilit cert, din punct de vedere juridic, care este obiectul popririi în cauză și ce urmează a fi

urmărit prin poprire, mijloacele bănești în numerar solicitate de lichidator sau bunurile mobile incorporale care sunt datorate debitorului.

Or, instanța de insolvență a trecut cu vederea și nu a supus verificării facturile de expediere seria EX nr. 887242 și EX nr. 887245 din 11 iunie 2010 din conținutul cărora reiese că bunurile mobile, utilajele frigorifice USS 374 DTKL Gura Izvorului, valoarea cărora este solicitată de către lichidator de a fi încasată prin poprire, au fost primite de ÎCS „Fourchette-M” SRL, la păstrare cu scop comercial.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție sesizează că din conținutul facturilor de expediere seria EX nr. 887242 și EX nr. 887245 din 11 iunie 2010 lipsește costul bunului transmis, și anume este indicat zero lei. Prin urmare, fiind transmis un bun fără a stabili valoarea acestuia îl lipsește pe cel ce a transmis bunul de a cere contravaloarea bunului.

Astfel, factura fiscală constituie un act fiscal care certifică livrarea unui bun și/sau a unui serviciu de către prestator, iar beneficiarul urmează să achite valoarea lor.

Instanța de recurs mai reține că, lichidatorul în cererea de validare a popririi a indicat că ÎCS „Fourchette-M” SRL a primit la păstrare cu scop comercial utilaje frigorifice USS 374 DTKL Gura Izvorului, or, conform art.1095 alin.(1) Cod civil, depozitarul este obligat să restituie bunul în starea în care se află la momentul restituirii. Riscul pieirii sau deteriorării fortuite rămâne în sarcina deponentului.

Coroborând faptele constatate și prevederile normelor precitate, instanța de recurs menționează că sarcina SRL „Premer SV” este de a solicita restituirea bunului, dar nu și compensarea valorii lui.

Având în vedere circumstanțele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că hotărârea instanței de insolvență este ilegală și neîntemeiată, motiv pentru care admite recursul declarat de Întreprinderea cu Capital Străin ”Fourchette-M” Societatea cu Răspundere Limitată ca întemeiat, casează hotărârea instanței de insolvență și emite o nouă hotărâre prin care se respinge cererea de validare a popririi cu desființarea popririi înființată de SRL „Premer SV” față de ÎCS „Fourchette-M” SRL în mărime de 16 000 lei.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Întreprinderea cu Capital Străin ”Fourchette-M” Societatea cu Răspundere Limitată.

Se casează hotărârea Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată ”Premer SV” împotriva terțului poprit Întreprinderea cu Capital Străin ”Fourchette-M” Societatea cu Răspundere Limitată privind validarea popririi și încasarea datoriei în sumă de 16 000 lei cu emiterea unei noi hotărâri prin care:

Se respinge cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată ”Premer SV” împotriva terțului poprit Întreprinderea cu Capital Străin ”Fourchette-M”

Societatea cu Răspundere Limitată privind validarea popririi și încasarea datoriei în sumă de 16 000.

Se desființează poprirea înființată de Societatea cu Răspundere Limitată ”Premer SV” față de Întreprinderea cu Capital Străin ”Fourchette-M” Societatea cu Răspundere Limitată în mărime de 16 000 lei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecători:

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță

Nicolae Craiu

Iurie Bejenaru