

## Î N C H E I E R E

18 octombrie 2017

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Valeriu Doagă  
Ion Druță  
Tamara Chișca-Doneva

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Corjan Vadim,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mocanu  
Alexandru împotriva lui Corjan Vadim, Corjan Mariana și Lupușor Eduard cu  
privire la încasarea datoriei, penalității și dobânzii de întârziere, și la cererea  
reconvențională înaintată de către Corjan Vadim împotriva lui Mocanu Alexandru,  
intervenient accesoriu Lupușor Eduard cu privire la recunoașterea nulității absolute  
a recipisei de împrumut,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2016 prin care s-  
a admis apelul declarat de Mocanu Alexandru, s-a casat hotărârea Judecătoriei  
Buiucani municipiul Chișinău din 04 iunie 2015 și s-a emis o nouă hotărâre și,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2016 prin care  
s-a respins demersul înaintat de Corjan Vadim cu privire la numirea unei expertize  
fizico-chimice a înscrisului,

### c o n s t a t ă :

La 12 iunie 2014, Mocanu Alexandru a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva lui Corjan Vadim, Corjan Mariana și Lupușor Eduard cu privire la  
încasarea datoriei, penalității și dobânzii de întârziere.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la începutul lunii aprilie 2014 a  
împrumutat lui Corjan Vadim în scopuri familiale (pentru stingerea unor datorii față  
de terți, repararea unor bunuri imobile) suma de 20000 euro cu condiția că o va  
restitui până la 01 iunie 2014, în acest sens fiind eliberată o recipisă.

Menționează că, Corjan Vadim se află în relații de căsătorie cu Corjan Mariana  
și întreținerea familiei este comună.

La restituirea împrumutului în mod solidar s-a obligat și Lupușor Eduard, însă,  
împrumutul nu a fost restituit.

Solicită reclamantul, încasarea în mod solidar din contul pârâților a datoriei în mărime de 20000 euro și a cheltuielilor de judecată, constituite din cheltuielile pentru asistență juridică în mărime de 15000 lei și pentru taxa de stat.

Ulterior, reclamantul și-a concretizat și completat cerințele, solicitând prin cererea din 09 martie 2015, încasarea din contul lui Corjan Vadim și Corjan Mariana, în mod solidar, împrumutul acordat la 03 septembrie 2014 în mărime de 4312,5 euro, penalitatea de întârziere pentru perioada 05 septembrie 2014 - 09 martie 2015 în mărime de 1329,68 euro, pentru nerestituirea împrumutului acordat la 03 septembrie 2014 în mărime de 4312,50 euro, dobânda de întârziere pentru nerestituirea împrumutului în mărime de 20000 euro pentru perioada de 01 iunie 2014 - 21 iulie 2014 în sumă de 335,61 euro, dobânda de întârziere pentru întârzierea restituirii împrumutului în sumă de 12000 euro pentru perioada 22 iulie 2014 - 02 octombrie 2014 în sumă de 295,89 euro și dobânda de întârziere pentru nerestituirea împrumutului acordat la 03 septembrie 2014 în mărime de 4312,50 euro pentru perioada 05 septembrie 2014 - 09 martie 2015 în sumă de 322,37 euro, iar în total suma de 6596,05 euro.

La 10 martie 2015, Corjan Vadim a înaintat o cerere reconvențională împotriva lui Mocanu Alexandru, intervenient accesoriu Lupușor Eduard cu privire la recunoașterea nulității absolute a recipisei de împrumut.

În motivarea acțiunii reconvenționale s-a invocat că la 03 septembrie 2014 Corjan Vadim a semnat o recipisă, conform căreia a luat cu împrumut suma de 4312,5 euro la data de 05 septembrie 2014, pe care urma să o restituie în termen de o săptămână.

În realitate, menționează că nu i-a transmis lui Corjan Vadim suma de 4312,5 euro, recipisa fiind scrisă sub amenințarea că nu i se va ridica sechestrul de pe imobilul din orașul Cahul, care era preconizat să fie gajat la bancă.

Astfel, susține că la încheierea acestui contract de împrumut nu au apărut drepturi și obligații născute din aceste acte, nefiind real executate, adică nu au fost încheiate cu scopul de a produce efecte juridice între părți.

Prin urmare, notează că, actul juridic încheiat fără intenția de a produce efecte juridice este lovit de nulitate absolută, deoarece în cazul acestui act lipsește unul din elementele definiției ale actului juridic consfințit în art. 195 Cod civil – intenția de a da naștere, modifica sau stinge drepturi și obligații civile și are ca scop inducerea în eroare a altor persoane, creând aparența existenței actului juridic în realitate.

Solicită, recunoașterea nulității contractului de împrumut conform căruia Corjan Vadim s-a obligat să-i restituie lui Alexandru Mocanu suma de 4312,50 euro.

Prin hotărârea Judecătorei Buiucani municipiul Chișinău din 04 iunie 2015 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Mocanu Alexandru împotriva lui Corjan Vadim, Corjan Mariana și Lupușor Eduard privind încasarea datoriei, penalității și dobânzii de întârziere. S-a admis cererea reconvențională depusă de Vadim Corjan și s-a declarat nulă recipisa din 03 septembrie 2014 privind perfectarea convenției de împrumut a sumei de 4312,5 euro între Corjan Vadim și Mocanu Alexandru. S-a încasat de la Mocanu Alexandru în beneficiul lui Corjan Vadim taxa de stat în sumă de 2900 lei. S-a anulat sechestrul aplicat în scopul asigurării acțiunii prin încheierea Judecătorei Buiucani municipiul Chișinău din 13 iunie 2014.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 19 iunie 2015 Mocanu Alexandru a contestat-o cu apel.

La 26 octombrie 2015, Corjan Vadim prin intermediul avocatului Postolachi Gheorghe, a solicitat numirea unei expertize fizico-chimice a înscrisului din recipisă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2016 s-a respins demersul înaintat de Corjan Vadim prin intermediul avocatului Postolachi Gheorghe, cu privire la numirea unei expertize fizico-chimice a înscrisului.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2016 s-a admis apelul depus de Mocanu Alexandru și s-a casat integral hotărârea Judecătorei Buiucani municipiul Chișinău din 04 iunie 2015, fiind emisă o nouă hotărâre prin care s-a admis parțial cererea de chemare în judecată a lui Mocanu Alexandru și s-a încasat de la Corjan Vadim în beneficiul lui Alexandru Mocanu suma de 4312,50 euro convertiți în moneda națională la data executării hotărârii. S-a încasat de la Corjan Vadim în beneficiul lui Mocanu Alexandru cheltuielile de judecată sub formă de taxă de stat în mărime de 4976 lei. În rest, pretențiile lui Mocanu Alexandru privind încasarea penalității și dobânzii de întârziere au fost respinse. S-a respins ca neîntemeiată cererea reconvențională depusă de Corjan Vadim împotriva lui Mocanu Alexandru privind recunoașterea nulității absolute a recipisei de împrumut.

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din 05 aprilie 2017, s-a admis recursul declarat de Mocanu Alexandru, s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2016, în partea respingerii pretențiilor lui Mocanu Alexandru, cu pronunțarea unei noi hotărâri în această parte prin care: s-au admis parțial pretențiile lui Mocanu Alexandru înaintate împotriva lui Corjan Vadim cu privire la încasarea dobânzii de întârziere și penalității. S-a încasat de la Corjan Vadim în beneficiul lui Mocanu Alexandru dobânda de întârziere aferentă împrumutului în mărime de 20000 euro pentru perioada 01 iunie 2014 - 21 iulie 2014 în mărime de 335, 61 euro, convertiți în lei MD la ziua executării hotărârii și dobânda de întârziere pentru perioada 22 iulie 2014 - 02 octombrie 2014 în sumă de 295,89 euro, convertiți în lei MD la ziua executării hotărârii. S-a încasat de la Corjan Vadim în beneficiul lui Mocanu Alexandru cu titlu de penalitate, aferentă împrumutului în mărime de 4312, 5 euro, pentru perioada 05 septembrie 2014 - 09 martie 2015, suma de 215,62 euro, convertiți în lei MD la ziua executării hotărârii. S-a încasat de la Corjan Vadim în beneficiul lui Mocanu Alexandru cheltuielile de judecată constituite din taxa de stat achitată în ordine de recurs în sumă de 596 lei. În rest, pretențiile lui Mocanu Alexandru au fost respinse, cu menținerea deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2016.

La 17 iulie 2017, Corjan Vadim a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe, sau remiterea pricinii la rejudecare. Totodată, a solicitat casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2016 prin care s-a respins demersul cu privire la numirea unei expertize fizico-chimice a înscrisului și defăimarea probei.

În susținerea recursului s-a invocat dezacordul cu decizia contestată prin faptul că a fost emisă cu încălcarea normelor de drept material și procedural.

În acest sens, invocă că pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată și anume, că instanța de apel a examinat cauza în lipsa lui Lupușor Eduard.

Mai menționează că, în instanța de apel, Lupușor Eduard nu a fost chemat ca debitor solidar împreună cu Corjan Vadim pe suma datorată, nefiindu-i înmănată nici cererea de apel.

La fel, indică că prin respingerea de către instanța de apel a cererii de efectuare a expertizei fizico-chimice a înscrisului din recipisă, i-au fost încălcate drepturile la un proces echitabil prevăzut de art. 6 CEDO.

A mai indicat că, instanța de apel nu a reacționat la cerințele de defăimare a probei, fapt prin care se evidențiază caracterul unilateral și ilegal al examinării apelului.

Sușține că, instanța de apel nu l-a audiat pe Mocanu Alexandru, dar și-a întemeiat decizia pe declarațiile reprezentantului acestuia.

În opinia recurentului, soluția instanței de apel nu conține o analiză și argumentare clară a tuturor circumstanțelor din care să rezulte soluția adoptată, în hotărâre nefiind reflectate motivele concluziilor privind admiterea unor probe și respingerea altora.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele cauzei rezultă că copia deciziei instanței de apel din 23 noiembrie 2016 a fost expediată în adresa părților la 02 decembrie 2016, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire cu nr. 32974 (f. d. 186 Vo. I), însă careva date privind recepționarea deciziei la materialele dosarului nu există.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul Corjan Vadim s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 17 iulie 2017 în termen.

La 22 august 2017 în adresa intimațiilor a fost expediată copia recursului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței.

Intimații nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referință în termenul stabilit.

Examinând temeiurile recursului declarat de către Corjan Vadim, în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Corjan Vadim, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că nu poate fi reținut argumentul recurentului Corjan Vadim precum că instanța de apel a examinat cauza în lipsa lui Lupușor Eduard, căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată, or, din materialele dosarului rezultă că acesta a fost legal citat, fiind prezent în ședința de judecată a instanței de apel din 28 octombrie 2015.(f.d.133 Vol. I), precum și în ședința primei instanțe, iar potrivit art. 102 alin. (4<sup>1</sup>) Cod de procedură civilă, participanții la proces înștiințați în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară.

Nu pot fi reținute nici alegațiile recurentului referitoare la faptul că instanța de apel nu l-a audiat pe Mocanu Alexandru, dar și-a întemeiat decizia pe declarațiile reprezentantului acestuia, or, prin prisma art. 75 alin. (1) Cod de procedură civilă, Mocanu Alexandru și-a ales modalitatea de apărare a intereselor personale, prin avocat.

Completul constată că, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, dar nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de către Corjan Vadim.

În conformitate cu art. art. 270, 433 lit. a), c), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Corjan Vadim, se consideră inadmisibil.  
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ion Druță

Tamara Chișca-Doneva