

prima instanță: V.Hrapacov
(Judecătoria Comrat)
instanța de apel: G.Colev, A.Curdov, Șt.Starciuc
(Curtea de Apel Comrat)
Instanța de recurs: M.Ghervas, O.Sternioală, Iu.Bejenaru

dosarul nr.2rh-184/17

Î N C H E I E R E

18 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Maria Ghervas

Judecători: Oleg Sternioală, Iurie Bejenaru

examinând cererea de revizuire depusă de Compania Națională de Asigurări în
Medicină,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Hadji Alla
împotriva Colegiului Tehnic-Agricol din Svetlîi, intervenient accesoriu Compania
Națională de Asigurări în Medicină cu privire la obligația de a prezenta informația
despre reținerea primelor, contribuțiilor de asigurare obligatorie de asistență
medicală din salariul lunar și veniturilor în urma activității pedagogice,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 12 mai 2017, prin care a
fost considerat inadmisibil recursul declarat de Compania Națională de Asigurări în
Medicină,

c o n s t a t ă :

La data de 19.06.2015 reclamanta Hadji Alla s-a adresat cu cerere de chemare
în judecată împotriva Colegiului Tehnic-Agricol din Svetlîi cu privire la obligarea
de a prezenta informația despre reținerea primelor, contribuțiilor de asigurare
obligatorie de asistență medicală din salariul lunar și veniturilor în urma activității
pedagogice, efectuate de către contabilitatea Colegiului Tehnic-Agricol din Svetlîi
pentru perioada de la începutul activității de muncă în această instituție de
învățământ din 01.09.2004 pînă la 24.11.2014, cu privire la recunoașterea ilegalității
acțiunilor pîrîtului pentru reținerea din salariul a contribuțiilor de asigurare
obligatorie de asistență medicală pentru perioada 01.09.2004- 24.11.2014, încasarea
de la pârât a sumei integrale reținute din salariu a contribuțiilor de asigurare
obligatorie de asistență medicală pentru perioada 01.09.2004- 24.11.2014.

În motivarea acțiunii, Hadji Alla a invocat că activează în calitate de profesor
în cadrul Colegiului Tehnic-Agricol din Svetlîi începînd din data de 01 septembrie
2004 pînă în prezent.

În luna mai 2015 a înaintat o cerere prealabilă în adresa Colegiului Tehnic-
Agricol din Svetlîi cu cerința de a-i oferi informația corespunzătoare (care ar
include anexa - descifrarea calculelor) privind reținerea primelor, contribuțiilor de
asigurare obligatorie de asistență medicală din salariul ei lunar și a altor venituri în
urma activității pedagogice, efectuate de către secția contabilitate din cadrul
Colegiului Tehnic-Agricol din Svetlîi pentru perioada 01.09.2004-24.11.2014 și de
a-i comunica temeiurile (de fapt și de drept), care sun puse în baza hotărârii privind

reținerea din salariul ei a veniturilor în urma activității pedagogice, contribuțiilor de asigurare obligatorie de asistență medicală pentru perioada sus menționată, precum și să-i fie restituită suma mijloacelor financiare reținute, și anume suma contribuțiilor de asigurare obligatorie de asistență medicală pentru perioada 01 septembrie 2004- 24 noiembrie 2014.

În motivarea cerințelor sale Hadji Alla a indicat prevederile art. 55 lit. d) din Legea învățământului RM nr. 547 din 21.07.1995, care a fost în vigoare pînă pe data de 24 noiembrie 2014, în conformitate cu care ea, ca pedagog a avut dreptul de asistență medicală gratuită.

Astfel, pe data de 21 mai 2015 a primit răspunsul la cererea sa, însă răspunsurile date au fost în contradicție, și anume în aliniatul 1 a fost indicat, că reținerile au fost efectuate, iar în aliniatul 4 a fost indicat, că reținerile nu au fost efectuate. De asemenea, răspunsul nu a conținut informația despre suma reținerilor din salariu ei, a contribuțiilor de asigurare obligatorie de asistență medicală. Conform celor expuse, în mod repetat s-a adresat Colegiului Tehnic-Agricol din Svetlîi cu cerința de a-i ofer informația concretă (care ar include anexa și descifrarea calculelor) despre reținerea primelor, contribuțiilor de asigurare obligatorie de asistență medicală din salariul ei lunar și a altor venituri în urma activității pedagogice, efectuate de către secția contabilitate din cadrul Colegiului Tehnic-Agricol din Svetlîi pentru perioada 01.09.2004-24 noiembrie 2014.

Mai mult ca atât, a solicitat să-i fie restituită suma mijloacelor bănești reținute, și anume suma contribuțiilor de asigurare obligatorie de asistență medicală pentru perioada de pe 01 septembrie 2004- 24 noiembrie 2014.

La data de 05 iunie 2015 în adresa ei a fost expediat răspunsul la a două cererea ei, din care rezultă că reținerile contribuțiilor de asigurare obligatorie de asistență medicală din salariul ei au fost efectuate, însă angajatorul a refuzat să-i ofere informația despre suma reținerilor contribuțiilor de asigurare obligatorie de asistență medicală din salariul ei pentru perioada activității de muncă.

Luînd în considerare faptul, că din salariul ei au fost efectuate reținerile contribuțiilor de asigurare obligatorie de asistență medicală, dar în conformitate cu prevederile Legii învățământului RM nr. 547 din 21.07.1995, care a fost în vigoare pînă pe data de 24 noiembrie 2014, ea fiind pedagog a avut dreptul de asistență medicală gratuită, consideră că i-a fost încălcat dreptul fundamental de proprietate, prevăzut de art. 46 a Constituției RM și art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Curtea Europeană privind drepturile omului în jurisprudența sa a menționat, că reținerile efectuate de către stat a mijloacelor bănești, ce i se cuvin reclamantului în drept, și care rezultă din reținerile, ce asigură garanții sociale (inclusiv și salariul) este un drept patrimonial, care este garantat de art. 1 nr. 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale (cauza Kjartan Asmundson contra Islanda, 2004 și Moskal contra Polonia, 2009)

În conformitate cu art. 10 alin. (2) lit. p), art. 28 alin. (3) din Codul Muncii RM, Hadji Alla a solicitat admiterea acțiunii integral.

Prin hotărârea Judecătoriei Comrat din 23 mai 2016 acțiunea a fost respinsă ca neântemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 17 noiembrie 2016 s-a admis parțial apelul declarat de Hadji Alla.

S-a casat hotărârea Judecătorei Comrat din 23 mai 2016 și s-a emis o nouă hotărâre de admitere parțială a acțiunii.

S-a încasat de la Colegiul Tehnic-Agricol din Svetlîi în beneficiul Aliei Hadji suma în mărime de 397,38 lei a primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală care au fost ilegal reținute din salariul.

În rest cerințele au fost respinse în legătură cu omiterea termenului de prescripție extinctivă.

S-a încasat de la Colegiul Tehnic-Agricol din Svetlîi în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 262, 5 lei.

La 17 ianuarie 2017 Compania Națională de Asigurări în Medicină a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea lui, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 12 mai 2017 a fost considerat inadmisibil recursul declarat de Compania Națională de Asigurări în Medicină împotriva decizia Curții de Apel Comrat din 17 noiembrie 2016.

La 19 iulie 2017 Compania Națională de Asigurări în Medicină a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 17 noiembrie 2016, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei instanței de apel.

În motivarea cererii de revizuire, invocându-se art. 449 lit.c) CPC, s-a menționat că instanțele ierarhic inferioare urmau să atragă în proces în calitate de intervenient accesoriu Ministerul Educației al R.Moldova cât și Ministerul Finanțelor al R.Moldova, deoarece le sunt lezate drepturile.

Susține că la examinarea pricinii instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a interpretat în mod eronat legea și aprecierea probelor a fost arbitrară ceea ce a dus la soluționarea greșită a pricinii.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.453 alin.(1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Colegiul constată că revizuenta Compania Națională de Asigurări în Medicină la depunerea cererii de revizuire a invocat temeiul prevăzut de lit. c) art. 449 CPC care prevede că, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

La invocarea temeiului prevăzut de art.449 lit. c) CPC, instanța urmează să constate dacă persoana care nu a fost implicată în proces este subiect al raportului material litigios. În acest sens urmează a fi prezentate probe pertinente și concludente, iar instanța urmează să constate dacă prin hotărârea supusă revizuirii, persoanei implicate în proces, i-au fost încălcate aceste drepturi.

După cum s-a stabilit, obiectul acțiunii inițiale îl constituie obligația de a prezenta informația despre reținerea primelor, contribuțiilor de asigurare obligatorie de asistență medicală din salariul lunar și veniturilor în urma activității pedagogice a reclamantei Hadji Alla împotriva Colegiului Tehnic-Agricol din Svetlîi, intervenient accesoriu Compania Națională de Asigurări în Medicină.

Prin urmare, pretențiile invocate de către Compania Națională de Asigurări în Medicină precum că Ministerul Educației al R.Moldova cât și Ministerul Finanțelor al R.Moldova ar avea calitatea de subiect al raportului material litigios, nu este fondat și nu poate servi drept temei de revizuire, deoarece nu au fost administrate careva probe la cererea de revizuire prin care s-ar constata lezarea în vreun mod a drepturilor părților neatruse în proces.

Ba mai mult, Colegiul relevă că Compania Națională de Asigurări în Medicină pe parcursul examinării pricinii nu a fost lipsită de dreptul de a solicita atragerea Ministerul Educației al R.Moldova cât și Ministerul Finanțelor al R.Moldova ca parte în proces, or cadrul legal, în special art. 62 al. (3) CPC, prevede că în cazul existenței temeiurilor prevăzute la alin.(1), ce ține de coparticiparea procesuală obligatorie, orice persoană are dreptul să solicite intervenirea în proces în calitate de coreclamant sau copârț.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că procedura de revizuire servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice, care înseamnă, potrivit jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, între altele, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Excepție de la acest principiu poate fi doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (cazul Brumărescu contra României nr. 28342/95; cazul Roșca contra Moldovei nr. 6276/02).

În acest sens, instanța de recurs face referire la jurisprudența CEDO care statuează că competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare (cauza Popov-2 contra Moldovei din 06.12.2005, cererea nr.19960/04, § 45).

Astfel, argumentele invocate de către Compania Națională de Asigurări în Medicină în cererea de revizuire nu întrunește nici unul din temeiurile prevăzute de normele citate.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, motivele invocate în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin.(1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Compania Națională de Asigurări în Medicină, împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 12 mai 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Hadji Alla împotriva Colegiului Tehnic-Agricol din Svetlîi, intervenient accesoriu Compania Națională de Asigurări în Medicină cu privire la obligația de a prezenta informația despre reținerea primelor, contribuțiilor de asigurare obligatorie de asistență medicală din salariul lunar și veniturilor în urma activității pedagogice.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Maria Ghervas

Judecători

Oleg Sternioală

Iurie Bejenaru