

Prima instanță: Judecătoria Criuleni  
Judecător: E. Sanduța  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: A. Bostan, G. Dașchevici, V. Negru

Dosarul nr. 2ra-1852/17

## ÎNCHEIERE

18 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecător  
Judecători

Valeriu Doagă  
Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Rabei Ghenadie,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Sahanovschi Andrei împotriva lui Rabei Ghenadie privind revendicarea bunului,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de Rabei Ghenadie și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Criuleni din 24 iulie 2015,

### c o n s t a t ă :

La data de 15 decembrie 2014 Andrei Sahanovschi a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ghenadie Rabei privind revendicarea bunului.

În motivarea acțiunii a indicat că la data de 22 octombrie 2008 ÎI „Sahanovschi Andrei” a beneficiat de un credit de la Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” SA, filiala Criuleni în sumă totală de 280 000 lei.

În vederea asigurării rambursării creditului acordat, ÎI „Sahanovschi Andrei”, în persoana directorului Andrei Sahanovschi, a depus în gaj tehnică agricolă care aparținea întreprinderii și anume tractorul de model „Landini Legend” și plugul reversibil de model EVQ14RP.

Menționează că în anul 2009 ÎI „Sahanovschi Andrei” a propus pârâtului Ghenadie Rabei să-i vândă tractorul de model „Landini Legend” la prețul de 300 000 lei.

Afirmă că ambele părți au convenit ca în contul tractorului evaluat la prețul de 300 000 lei, pârâtul să transfere vânzătorului suma de 100 000 lei, iar în contul sumei restante de 200 000 lei să transmită tractorul de model „ЭТЦ 161”.

Mai indică că, în aceeași zi, tractorul de model „ЭТЦ 161” a fost pus în gaj la bancă în locul tractorului de model „Landini Legend”, iar pârâtul Ghenadie

Rabei a achitat reclamantului suma de 100 000 lei, în contul tranzacției din 18 august 2009.

Totodată menționează că, la data de 18 august 2009, pârâtul Ghenadie Rabei, cunoscând despre faptul că, ÎI „Sahanovschi Andrei” deține în proprietate și plugul reversibil de model EVQ14RP care poate fi tractat doar cu tractorul de model „Landini Legend”, sub pretextul de a ara un teren cu suprafața de 50 ha., a solicitat reclamantului acest plug în posesie temporară personală cu titlu gratuit pe o perioadă de o lună, cu promisiunea că acesta va fi restituit.

Indică că până în prezent plugul reversibil nu a fost restituit reclamantului, cu toate că acesta este gajat băncii, iar solicitările de a întoarce bunul au rămas fără răspuns.

Menționează că la data de 21 iulie 2011, la cererea sa, executorul judecătoresc Victor Cațer s-a deplasat în satul Bălăbănești, raionul Criuleni, în vederea stabilirii locului aflării bunului în litigios, însă Ghenadie Rabei a interzis accesul pe teritoriul fabricii, afirmând că plugul reversibil îi aparține.

Susține că la cererea executorului judecătoresc de a prezenta actele ce ar confirma dreptul de proprietate asupra plugului, pârâtul a afirmat că nu are nevoie de careva document în vederea susținerii afirmațiilor sale.

Solicită reclamantul revendicarea în beneficiul său de la Ghenadie Rabei a bunului mobil: plug reversibil de model EVQ14RP.

Prin hotărârea Judecătoriei Criuleni din 24 iulie 2015 acțiunea a fost admisă integral. S-a dispus revendicarea de la Ghenadie Rabei în beneficiul lui Andrei Sahanovschi bunul mobil: plug reversibil de model EVQ14RP. S-a încasat de la Ghenadie Rabei în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1065 lei (f.d. 83-f.d.84, volumul I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2016 a fost respins apelul declarat de Rabei Ghenadie și menținută hotărârea Judecătoriei Criuleni din 24 iulie 2015.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 21 septembrie 2016 a fost admis recursul declarat de Rabei Ghenadie, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2016 și remisă cauza spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2017 s-a respins apelul declarat de Rabei Ghenadie și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Criuleni din 24 iulie 2015 (f.d. 196, f.d.197-f.d.203, volumul I).

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 09 august 2017 Rabei Ghenadie a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2017 și a hotărârii Judecătoriei Criuleni din 24 iulie 2015, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că atât instanța de apel cât și instanța de fond nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, au interpretat eronat și au încălcat normele de drept material și procedural.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la

data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Având în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la data de 09 iunie 2017 (f.d. 204, volumul I), cât și faptul că la materialele cauzei nu sunt careva probe privind recepționarea acesteia, recursul lui Rabei Ghenadie se consideră declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Rabei Ghenadie nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze, că motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării cauzei, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a

considera recursul declarat de către Rabei Ghenadie ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

**d i s p u n e:**

Recursul declarat de către Rabei Ghenadie se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecător

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță