

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Ciocana
Judecător: V. Sîrbu
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: N. Budăi, V. Efros, I. Muruianu

Dosarul nr. 2ra-1859/17

Î N C H E I E R E

18 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecător
Judecători

Valeriu Doagă
Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Liubovi Bodiou prin intermediul avocatului Denis Staruș,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Bodiou Liubovi împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Inter-Terminal” cu privire la încasarea contravalorii bunului, penalitatea și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2017, prin care au fost respinse apelurile declarate de avocatul Denis Staruș în interesele lui Bodiou Liubovi și de Societatea cu Răspundere Limitată „Inter-Terminal”, și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 24 februarie 2017,

c o n s t a t ă :

La 21 octombrie 2016 Liubovi Bodiou s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Inter-Terminal” cu privire la încasarea contravalorii bunului, penalității și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat, că la 08 octombrie 2015 a cumpărat în credit de la SRL „Inter-Terminal” un telefon mobil de model Allview X2 Twin – în sumă de 4299 lei, cu termenul de garanție de 2 ani. Creditul a fost pe deplin achitat.

Invocă, că în urma exploatării telefonului mobil, reclamanta a depistat, că

acesta manifestă defecte, programul nu funcționa corect. Cu problema apărută Bodi Liubovi s-a adresat la pârât la data de 30.05.2016, apoi la 29.07.2016 – deja în forma scrisă.

Indică, că „Inter-Terminal” SRL a refuzat restituirea contravalorii telefonului mobil, deoarece conform raportului de expertiză, anexat la răspunsul pârâtului din 07.10.2016, telefonul nu are careva vicii ascunse.

Solicită reclamanta încasarea de la pârât în beneficiul ei contravalorii telefonului mobil de Allview X2 Twin – 4299,00 lei, penalității în mărime de 11 822, 25 lei și cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriai Chișinău sediul Ciocana din 24 februarie 2017 cererea de chemare în judecată depusă de Bodi Liubovi înaintată împotriva „Interterminal” SRL cu privire la încasarea contravalorii bunului, penalității și a cheltuielilor de judecată s-a respins ca fiind neîntemeiată (f.d.47-f.d.52).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2017 au fost respinse apelurile declarate de avocatul Denis Staruș în interesele lui Bodi Liubovi și de Societatea cu Răspundere Limitată „Inter-Terminal” și a fost menținută hotărârea Judecătoriai Chișinău sediul Ciocana din 24 februarie 2017 (f.d. 90-f.d.98).

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 02 august 2017, în termenul prevăzut de lege, Liubovi Bodi prin intermediul avocatului Denis Staruș (mandatul nr.0999189, f.d.3) a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2017 și a hotărârii Judecătoriai Chișinău sediul Ciocana din 24 februarie 2017, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii înaintate.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurenta a indicat că atât instanța de apel cât și instanța de fond nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, au aplicat eronat normele de drept material, incorect au apreciat probele.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către

instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Liubovi Bodiou prin intermediul avocatului Staruș Denis nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurenta nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin.(4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin prisma jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele recursului, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării cauzei, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Liubovi Bodiou prin intermediul avocatului Denis Staruș ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul

Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Liubovi Bodiou prin intermediul avocatului Denis Staruș se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecător

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță