

prima instanță: Judecătoria Anenii Noi
Judecător: I. Brai
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: N. Budăi, V. Efros, I. Muruianu

DECIZIE

18 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Ion Druță
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Ecosem Grup”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Cardinal Plus” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Ecosem Grup” cu privire la încasarea datoriei, penalităților și dobânzilor de întârziere,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2017, prin care a fost respinsă cererea administratorului Societății cu Răspundere Limitată „Ecosem Grup” privind prelungirea termenului de procedură acordat și s-a restituit cererea de apel declarată de Societatea cu Răspundere Limitată „Ecosem Grup”,

c o n s t a t ă :

La 25 octombrie 2016 SA „Cardinal Plus” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Ecosem Grup” cu privire la încasarea datoriei, penalităților și dobânzilor de întârziere.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 08 iunie 2015, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.05/B încheiat cu SRL „Ecosem Grup” în calitate de cumpărător, s-a obligat să vândă Bitum Rutier marca 70/100 în cantitate de 100 tone, iar la rândul său, SRL „Ecosem Grup” s-a obligat să primească și să achite marfa.

Menționează că, în corespundere cu pct. 4.1. din contract, livrarea mărfii se va efectua direct la punctul de descărcare indicat de cumpărător, în prezența ambelor părți, reprezentanții urmând să semneze actul de predare-primire a mărfii.

Potrivit procesului-verbal de predare-primire a mărfii din 10 iunie 2015, a fost confirmă că SRL „Ecosem Grup” a primit de la SA „Cardinal Plus” marfă în cantitate de 24,96 tone, conform contractului de vânzare-cumpărare nr. 05/B din 08 iunie 2015, încheiat între părți.

Sustine că, factura fiscală seria DV nr. 1088878 din 10 iunie 2015, confirmă faptul că valoarea totală a mărfii pe care pârâtul o datorează în temeiul obligațiilor contractuale, constituie 245 606,40 lei.

Menționează reclamantul că, la situația din 29 iulie 2015, SRL „Ecosem Grup” dispune de o datorie în mărime 60 236,40 lei.

În vederea soluționării litigiului pe cale extrajudiciară, s-a adresat pârâtului cu reclamația nr. 16/B din 29 iulie 2015, prin care ultimul a fost înștiințat despre existența datoriei în sumă de 60 236,40 lei pentru marfa recepționată, fiindu-i stabilit un termen de 3 zile bancare pentru stingerea acesteia, însă până în prezent datoria nu a fost achitată.

Consideră că este în drept să solicite achitarea dobânzii de întârziere, având în vedere că pârâtul nu și-a executat obligația asumată, iar cu referire la solicitarea penalităților, a invocat că potrivit pct. 7.2. din contractul menționat supra, pârâtul s-a obligat ca în caz de neexecutare a obligației să achite o penalitate de întârziere în mărime de 1% din suma întârziată spre plată.

Evidențiază reclamantul, că pe parcursul examinării cauzei, SRL „Ecosem Grup” a achitat datoria în mărime de 60 000 lei.

Solicită SA „Cardinal Plus”, încasarea penalităților în mărime de 95 775,88 lei, dobânzilor de întârziere în mărime de 7 027,86 lei și compensarea cheltuielilor de judecată în mărime totală de 6 891, 20 lei.

Prin hotărârea Judecătoria Ciocana, municipiul Chișinău din 17 februarie 2016 s-a admis parțial acțiunea SA ”Cardinal Plus”. S-a încasat de la SRL ”Ecosem Grup” în beneficiul SA ”Cardinal Grup” penalitatea în mărime de 47 887,94 lei, dobânda de întârziere în mărime de 7 027,86 lei, cheltuielile de judecată în mărime de 689,20 lei, iar în total suma de 61 807 lei, iar în rest cerințele s-au respins ca neîntemeiate. S-a încasat de la SRL ”Ecosem Grup” la bugetul public național, cheltuielile de judecată legate de citarea și chemarea părților în instanța de judecată în mărime de 42,90 lei (f.d. 73, 76-77, vol.I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2016 s-a respins apelul declarat de SRL „Ecosem Grup” și s-a menținut hotărârea Judecătoria Ciocana, municipiul Chișinău din 17 februarie 2016. (f.d. 99-107, vol.I)

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 19 octombrie 2016 s-a admis recursul declarat de SRL „Ecosem Grup”, s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2016 și hotărârea Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău din 17 februarie 2016 și s-a restituit pricina spre rejudecare, după competență la Judecătoria Anenii Noi. (f.d. 139-146, vol.I)

Prin hotărârea Judecătoria Anenii Noi din 03 februarie 2017, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de SA „Cardinal Plus” împotriva SRL „Ecosem Grup” și s-a dispus încasarea de la SRL „Ecosem Grup” în beneficiul SA „Cardinal Plus” a penalității în mărime de 47 887,94 lei și dobânzii de întârziere în mărime de 7 027, 86 lei, iar în total suma de 54 915,80 lei. S-a încasat de la SRL „Ecosem Grup” în beneficiul SA „Cardinal Plus” cheltuielile de judecare a pricinii, compuse din taxa de stat achitată la depunerea acțiunii în mărime de 4 891, 20 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 2 000 lei, ceea ce constituie în total 6 891,20 lei. În rest, cerințele reclamantului s-au respins, ca neîntemeiate. (f.d. 19, 22-23, vol.II)

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 28 februarie 2017, SRL „Ecosem Grup” a declarat apel nemotivat, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată (f.d. 25).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de SRL „Ecosem Grup” și s-a acordat apelantului termen de 10 zile de la data recepționării copiei prezentei încheieri pentru prezentarea apelului motivat și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 1 235,60 lei. Totodată, s-a comunicat părților că, cauza s-a numit spre examinare pentru 13 iunie 2017 ora 10:30 și dacă apelantul va lichida neajunsurile, cauza civilă va fi examinată în ordine de apel, iar în caz contrar, se va soluționa chestiunea restituirii cererii de apel. (f.d. 27-29, vol.II).

La 31 mai 2017, SRL „Ecosem Grup” prin intermediul oficiului poștal a expediat o cerere, privind acordarea termenului suplimentar de 10 zile pentru prezentarea cererii de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat, indicând că nu a primit hotărârea motivată. (f.d. 33, vol.II)

Ulterior, la 13 iunie 2017, în cadrul ședinței de judecată, reprezentantul apelantului, avocatul Botezatu Gheorghe a prezentat cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 1 234.60 lei. (f.d. 35-38, vol.II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2017 a fost respinsă cererea administratorului SRL „Ecosem Grup” privind prelungirea termenului de procedură acordat de instanța de apel pentru înlăturarea neajunsurilor și s-a restituit apelul declarat de SRL „Ecosem Grup”, pe motiv că apelantul nu a lichidat în termen neajunsurile stabilite prin încheierea instanței de apel. (f.d. 42-45, vol.II)

La 28 iunie 2017, SRL „Ecosem Grup” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii, cu soluționarea problemei în fond, prin punerea pe rol a apelului declarat și remiterea cauzei în instanța de apel pentru examinare.

În motivarea cererii de recurs s-a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerând-o neîntemeiată, pe motiv că a fost emisă cu încălcarea normelor de drept procedural.

Pledând pentru admiterea cererii de recurs în sensul declarat, recurentul a indicat că, la 24 mai 2017, a recepționat încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2017, iar odată ce nu a primit copia hotărârii motivate, care nu este plasată pe pagina web a instanței, a solicitat prin cerere, acordarea unui termen suplimentar pentru depunerea cererii de apel motivată.

Respectiv, invocă recurentul că, în cadrul ședinței de judecată din 13 iunie 2017, a prezentat cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat.

Astfel, aprecierea instanței de apel privind restituirea cererii de apel, este neîntemeiată, deoarece concluziile acesteia contravin materialelor pricinii.

În conformitate cu art.425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

La caz, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2017 la 28 iunie 2017, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de SRL „Ecosem Grup”, neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii recurate din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului urmează că prin hotărârea Judecătorei Anenii Noi din 03 februarie 2017, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de SA „Cardinal Plus” împotriva SRL „Ecosem Grup” privind încasarea datoriei, penalităților și dobânzilor de întârziere. (f.d. 19, 22-23, vol.II)

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 28 februarie 2017, SRL „Ecosem Grup” a contestat-o cu apel nemotivat, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată (f.d. 25).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de SRL „Ecosem Grup” și s-a acordat apelantului termen de 10 zile de la data recepționării copiei încheierii, pentru prezentarea apelului motivat și dovezi de plată a taxei de stat în mărime de 1 235,60 lei. Totodată, s-a comunicat părților că, cauza s-a numit spre examinare pentru 13 iunie 2017 ora 10:30 și dacă apelantul va lichida neajunsurile, cauza civilă va fi examinată în ordine de apel, iar în caz contrar, se va soluționa chestiunea restituirii cererii de apel. (f.d. 27-29, vol.II).

La 31 mai 2017, SRL „Ecosem Grup” prin intermediul oficiului poștal a expediat o cerere prin care a solicitat acordarea termenului suplimentar de 10 zile pentru prezentarea cererii de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat, indicând că nu a primit hotărârea motivată. (f.d. 33, vol.II)

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 13 iunie 2017, reprezentantul SRL „Ecosem Grup”, avocatul Botezatu Gheorghe a prezentat cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 1 234, 60 lei. (f.d. 35-38, vol.II).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 13 iunie 2017, a respins cererea administratorului SRL „Ecosem Grup” privind prelungirea termenului de procedură pentru înlăturarea neajunsurilor și a restituit apelul declarat de SRL „Ecosem Grup”, pe motiv că apelantul nu a lichidat în termen neajunsurile stabilite prin încheierea instanței de apel. (f.d. 42-45, vol.II)

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție analizând situația de fapt din speța dată, în raport cu probele anexate la dosar, consideră oportun de a reliefa prevederile art. 115 CPC, care statuează expres că la cererea participanților la proces, instanța judecătorească (judecătorul) poate prelungi termenul de procedură.

Instanța de recurs punctează faptul că în dispoziția normei de drept procedural citate, legiuitorul a lăsat instanței de judecată prerogativa de a prelungi termenul de

procedură, la cererea participanților la proces, în cazul în care se demonstrează prin probe pertinente cauza imposibilității respectării termenului de procedură stabilit de lege sau de instanța de judecată.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție analizând situația de fapt din speța dată, ce ține de restituirea cererii de apel, în raport cu probele anexate la dosar, consideră oportun de a învedera art. 369 alin. (1), lit. a) CPC, care statuează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1).

În acest sens, instanța de recurs menționează că în temeiul art. 368 alin. (1) CPC, Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 27 aprilie 2017 nu a dat curs apelului declarat de administratorul SRL „Ecosem Grup”, acordându-i apelantului termen de 10 zile, din momentul recepționării încheierii respective pentru înlăturarea neajunsurilor și depunerea unei cereri suplimentare de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care își întemeiază apelul.

Actele pricinii certifică faptul că apelantul – recurent a recepționat încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2017 la 24 mai 2017 (f.d. 32), iar termenul acordat de instanța de apel pentru a depune apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat a fost de 10 zile, din momentul recepționării încheierii respective, astfel, data limită fiind 02 iunie 2017.

Ca urmare, Colegiul decelează că apelantul-recurent a cunoscut despre neajunsurile cererii de apel și indicațiile date de instanța de apel din 24 mai 2017 și tot din această dată a cunoscut și despre termenul limită prescris de Curtea de Apel Chișinău în interiorul căruia urma să înlătore neajunsurile din cerere de apel, însă într-un mod nejustificat, având la dispoziție 10 zile, apelantul-recurent nu a întreprins careva acțiuni care ar dovedi intenția de a executa indicațiile date de instanța de apel.

Instanța de recurs notează că potrivit art. 56 alin. (3) CPC, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă, iar în conformitate cu art. 61 alin. (1) CPC, instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de drepturi, dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Astfel, recepționând la 24 mai 2017 copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2017, apelantul-recurent SRL „Ecosem Grup”, întru respectarea normelor de drept procedural citate, urma să se folosească cu bună-credință de drepturile procedurale, în sensul respectării termenului de procedură stabilit de instanța de apel.

În acest context, instanța de recurs prin prisma normelor de drept procedural citate, coroborate cu probele administrate la dosar, consideră întemeiată poziția instanței de apel referitoare la faptul că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel date prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2017 și prin urmare, corect a dispus restituirea cererii de apel a SRL „Ecosem Grup”.

Argumentele recurentului invocate în cererea de recurs nu pot fi reținute ca întemeiate, deoarece sunt declarative și nu au suport probant pertinent. Or, art. 16 CPC, prevede că hotărârile, încheierile, ordonanțele și deciziile judecătorești definitive, precum și dispozițiile, cererile, delegațiile, citațiile, alte adresări legale ale instanței judecătorești, sânt obligatorii pentru toate autoritățile publice, asociațiile

obștești, persoanele oficiale, organizațiile și persoanele fizice și se execută cu strictețe pe întreg teritoriul Republicii Moldova. Neexecutarea nemotivată a actelor judecătorești, dispozițiilor, cererilor, delegațiilor, citațiilor, altor adresări legale, precum și lipsa de considerație față de judecată, atrag răspunderea prevăzută în prezentul cod și în alte legi.

Totodată, potrivit art. 110 CPC, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte, iar potrivit art. 113 alin. 5 (1) CPC, dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Instanța de recurs relatează că sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Or, Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007, Pîrnău ș.a. vs Republica Moldova din 31 ianuarie 2012 și SA „Universul” vs Republica Moldova din 10 iulie 2012).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că instanța de apel corect a dispus restituirea cererii de apel, iar argumentele invocate în cererea de recurs poartă un caracter declarativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul este neîntemeiat și necesită a fi respins, cu menținerea încheierii recurate.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Ecosem Grup”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Cardinal Plus” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Ecosem Grup” cu privire la încasarea datoriei, penalităților și dobânzilor de întârziere.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ion Druță

Tamara Chișca-Doneva