

Prima instanță: Judecătoria Cantemir  
Judecător: Sv. Caitaz  
Instanța de apel: Curtea de Apel Cahul  
Judecători: G. Vavrin, R. Petrov, I. Dănăilă

Dosarul nr. 2ra-1873/17

## ÎNCHEIERE

18 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecător  
Judecători

Valeriu Doagă  
Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursurilor declarate de către Andoni Victor și Andoni Radion,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Andone Valeriu împotriva lui Andoni Victor, Andoni Galina, Andoni Rodion, XXXXXX XXXXXXXX, intervenient accesoriu Direcția Raională Asistență Socială și Protecția Familiei Cantemir, cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea dreptului de proprietate și evacuare,

împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 11 aprilie 2017, prin care au fost respinse apelurile declarate de Andoni Victor și Andoni Rodion prin intermediul avocatului Ion Gherescu și a fost menținută hotărârea Judecătoria Cantemir din 29 iulie 2016,

### **c o n s t a t ă :**

La data de 08 mai 2015 Andone Valeriu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Andoni Victor cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea dreptului de proprietate, prin care a solicitat admiterea acțiunii, obligarea lui Andoni Victor de a elibera bunurile imobile cu numărul cadastral XXXXXXXX.XXX, XXXXXXXX.XXX.XX, XXXXXXXX.XXX.XX, XXXXXXXX.XXX.XX ce aparțin cu drept de proprietate lui Andone Valeriu și înlăturarea obstacolelor create în folosirea, posesia și dispoziția asupra acestor bunuri imobile, obligarea lui Andone Victor de a restitui cheltuielile de judecată suportate de Andone Valeriu.

În motivarea acțiunii a reținut că, prin hotărârea Judecătoria Cantemir din 05 martie 2014 s-a dispus încasarea de la Andoni Victor în beneficiul lui, în contul restituirii împrumutului acordat X euro, și 150 lei cheltuieli legate de achitarea taxei de stat. Hotărârea a fost menținută prin decizia Curții de Apel Cahul din 03 iulie 2014.

Prin încheierea executorului judecătoresc din 17 februarie 2015, bunurile imobile cu numărul cadastral XXXXXXXX.XXX, XXXXXXXX.XXX.XX, XXXXXXXX.XXXX.XX,

xxxxxxx.xxx.xx, având prețul de X lei, au fost transmise în proprietatea creditorului Andone Valeriu în contul achitării datoriei.

Indică, că la data de 13 martie 2015 el și-a înregistrat dreptul de proprietate asupra acestor bunuri imobile la OCT Cantemir.

Susține, că pârâțul Andoni Victor continuă să locuiască și să se folosească de acest bun imobil, refuzând să-1 elibereze, încălcându-i astfel dreptul său de a intra în posesia și folosința a bunului.

Prin încheierea Judecătoriei Cantemir din 09 noiembrie 2015 Andoni Rodion și Andoni Galina au fost atrași în proces în calitate de copârâți, iar Direcția raională Asistență Socială și Protecția Familiei Cantemir în calitate de intervenient accesoriu.

În cadrul ședinței de judecată din 05 aprilie 2016 Andone Valeriu a înaintat cerere privind majorarea pretențiilor, prin care a solicitat:

- obligarea pârâților Andoni Victor, Andoni Galina, Xxxxxx Xxxxxxxx, Andoni Rodion de a nu pune piedici la folosirea proprietății cu evacuarea lor din casa de locuit cu numărul cadastral xxxxxxxx.xxx.xx, xxxxxxxx.xxx.xx; xxxxxxxx.xxx.xx și terenul aferent casei cu numărul cadastral xxxxxxxx.xxx, situate în satul Cîrpești r-nul Cantemir, care se află în proprietatea lui Andone Valeriu.

- încasarea din contul Andoni Victor, Andoni Galina, Andoni Rodion, în beneficiul lui Andone Valeriu a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Cantemir din 29 iulie 2016 (f.d.144-f.d.148, volumul I):

- S-a admis acțiunea civilă înaintată de Andone Valeriu împotriva lui Andoni Victor, Andoni Galina, Andoni Rodion și Xxxxxx Xxxxxxxx;

- S-au obligat pârâții Andoni Victor, Andoni Galina, Andoni Rodion și Xxxxxx Xxxxxxxx să nu pună piedici reclamantului Andone Valeriu în folosirea imobilului ce constă din casa de locuit cu nr. cadastral xxxxxxxx.xxx.xx, construcțiile accesorii cu nr. cadastrale xxxxxxxx.xxx.xx, xxxxxxxx.xxx.xx și lotul de teren aferent cu nr. cadastral xxxxxxxx.xxx amplasate în s. Xxxxxxxx r-nul Cantemir;

- S-a dispus evacuarea pârâților Andoni Victor, Andoni Galina, Andoni Rodion și Xxxxxx Xxxxxxxx din casa de locuit cu nr. cadastral xxxxxxxx.xxx.xx, construcțiile accesorii cu nr. cadastrale xxxxxxxx.xxx.xx, xxxxxxxx.xxx.xx și lotul de teren aferent cu nr. cadastral xxxxxxxx.xxx, amplasate în s. Xxxxxxxx. r-nul Cantemir, ce aparțin cu drept de proprietate reclamantului Andone Valeriu.;

- S-a încasat de la Andoni Victor, Andoni Galina și Andoni Rodion în beneficiul lui Andone Valeriu cheltuielilor de judecată în sumă de 350 lei.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 11 aprilie 2017 au fost respinse ca nefondate apelurile declarate de pârâții Andoni Victor Ștefan, Andoni Rodion Victor prin intermediul avocatului Ion Gherescu. S-a menținut fără modificări hotărârea Judecătoriei Cantemir din 29 iulie 2016 (f.d. 231-f.d.237, volumul I).

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 09 august 2017, Andoni Victor și Andoni Radion au declarat recursurile, solicitând admiterea recursului, casarea

deciziei Curții de Apel Cahul din 11 aprilie 2017 și a hotărârii Judecătorei Cantemir din 29 iulie 2016, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii înaintate.

În motivarea recursurilor, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurenții au indicat că atât instanța de apel cât și instanța de fond, au încălcat normele de drept material și procedural, au interpretat eronat legea, au apreciat probele în mod subiectiv.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Având în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 21.06.2017 (f.d. 251, volumul I), cât și faptul că la materialele cauzei nu sunt careva probe privind recepționarea acestora, recursurile depuse de către Andoni Victor și Andoni Radion se consideră declarate în termen.

Examinând temeiurile recursurilor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de Andoni Victor și Andoni Radion nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurenții nu au invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci au formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursurilor nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau

alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin.(4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC. Din recursurile declarate nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recursurilor se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin prisma jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele recursurilor, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării cauzei, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de Andoni Victor și Andoni Radion ca fiind inadmisibile.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

### **d i s p u n e:**

Recursurile declarate de Andoni Victor și Andoni Radion se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecător

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță