

Prima instanță: Judecătoria Edineț
Judecător: Gh. Bîrșn
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți
Judecători: A. Gheorghieș, A. Toderaș, A. Albu

Dosarul nr. 2ra-1876/17

Î N C H E I E R E

18 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecător
Judecători

Valeriu Doagă
Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Dolghințev Eduard prin intermediul avocatului Popescu Leonid,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Dolghințev Eduard împotriva lui Nistor Ivan, Societății pe Acțiuni „Banca de Finanțe și Comerț”, Oficiul Cadastral Teritorial Edineț privind recunoașterea dreptului de proprietate cu obligarea radierii înscrisului din Registrul bunurilor imobile privind dreptul de proprietate,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 25 aprilie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de Dolghințev Eduard reprezentat de avocatul Popescu Leonid și a fost menținută hotărârea Judecătoriai Edineț din 27 septembrie 2016,

c o n s t a t ă :

La 22 martie 2016 reclamantul s-a adresat cu acțiune în instanța de judecată împotriva lui Nistor Ivan, intervenienții accesorii SA „Banca de Finanțe și Comerț”, OCT Edineț, cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra imobilului cu suprafața de 459,26 m.p., amplasat în xx.Xxxxxx, str. XX Xxxxxx, X/x după Dolghințev Eduard, obligarea OCT Edineț să radieze înscrisul din Registrul bunurilor imobile privind dreptul de proprietate asupra imobilului cu suprafața de 459,26 m.p., amplasat în xx.Xxxxxx, str. XX Xxxxxx, X/x în numele lui Ivan Nistor și să înregistreze acest drept după Dolghințev Eduard.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat, că 23 aprilie 2014 executorul judecătoresc Marcela Bordeianu, a petrecut licitația de vânzare a construcției comerciale și a terenului de pământ amplasate în or Edineț, str. 31 August 8/a.

Bunurile imobile au fost adjudecate ofertantului Dolghințev Eduard pentru suma de 520 000 lei. Astfel, reclamantul a dobândit dreptul de proprietate asupra unei construcții comerciale nefinisate și asupra unui teren pentru construcții cu suprafața de 0,0462 cu nr. cadastral xxxxxxxx.xxx, amplasate în xx.Xxxxxx, str. XX Xxxxxx, X/x.

Invocă reclamantul, că după procurarea la licitație a bunurilor imobile nominalizate, nu a putut să-și înregistreze dreptul de proprietate, fiindcă în Registrul bunurilor imobile existau la acel moment diferite sechestre, grevări și interdicții.

Mai mult ca atât, indică Dolghințev Eduard, că la data de 03 noiembrie 2014 SRL „Nistor” (fostul proprietar al bunurilor imobile litigioase) s-a adresat la instanță de judecată cu o cerere introductivă, solicitând intentarea procesului de insolvență față de sine însuși.

În rezultat, la data de 05 noiembrie 2014 prin încheierea Curții de Apel Bălți s-a admis spre examinare cererea introductivă a SRL „Nistor”, cu dispunerea aplicării măsurilor de asigurare. S-a aplicat sechestrul pe toate bunurile debitorului SRL „Nistor”, inclusiv și pe bunurile cumpărate de reclamant de către reclamant.

Mai indică, că administrator provizoriu Vadim Cernei a SRL „Nistor” intenționat a dus în eroare instanța de insolvență solicitând înregistrarea dreptului de suprafață după Nistor Ivan.

Precizează, că prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 15 iunie 2015 a fost anulat contractul de constituire a dreptului de suprafață încheiat între administrator provizoriu al SRL „Nistor” și Ivan Nistor, în baza căruia a fost înregistrat dreptul de suprafață la OCT Edineț asupra terenului cu nr. cadastral xxxxxxxxxxxx în numele lui Ivan Nistor.

Invocă, că pe 06 martie 2015 Nistor Ivan a înregistrat în Registrul bunurilor imobile a OCT Edineț, contractul de constituire a dreptului de suprafață nr.935 din 26 februarie 2015, iar la data de 06.04.2015 a înregistrat dreptul de proprietate asupra construcției nefinisate cu suprafața de 459,26 m.p. cu nr. cadastral xxxxxxxx.xx, amplasat în xx.Xxxxxx, str. XX Xxxxxx, X/x. Totodată au fost păstrate înscrierile în Registrul bunurilor imobile la nivel de încăperi izolate, unde este înregistrat și dreptul de proprietate asupra încăperilor cu suprafața de 13,3 m.p. după Dolghințev Eduard.

Consideră, că pârâțul Nistor Ivan a dobândit dreptul de proprietate nelegitim.

La data de 03.08.2016 Nistor Ivan a depus acțiunea reconvențională împotriva lui Dolghințev Eduard cu privire la obligarea lui Dolghințev Eduard să se prezinte în fața notarului pentru încheierea contractului de suprafață.

Prin hotărârea Judecătorei Edineț din 27 septembrie 2016 s-a respins integral cererea lui Dolghințev Eduard către Nistor Ivan, SA „Banca de Finanțe și Comerț” și Oficiul Cadastral Teritorial Edineț, despre recunoașterea dreptului de proprietate asupra imobilului cu suprafața de 459,26 m.p. cu n/c

xxxxxxx.xx amplasat în xx.Xxxxxx, str. XX Xxxxxx, X/x după Dolghințev Eduard, de a obliga Oficiul Cadastral Edineț să radieze înscrisul din Registrul bunurilor imobile privind dreptul de proprietate asupra imobilului cu suprafața de 459,26 m.p. cu n/c xxxxxxxx.xx amplasat în xx.Xxxxxx, str. XX Xxxxxx, X/x în numele lui Ivan Nistor și să înregistreze acest drept în numele lui Dolghințev Eduard. Acțiunea reconvențională depusă de Nistor Ivan către Dolghințev Eduard privind impunerea lui Dolghințev Eduard să se prezinte în fața notarului, concomitent cu Nistor Ivan, pentru a încheia contract de suprafață a fost respinsă (f.d. 196-200, volumul I).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 25 aprilie 2017 a fost respins apelul declarat de Dolghințev Eduard reprezentat de avocatul Popescu Leonid și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Edineț din 27 septembrie 2016 (f.d. 239-f.d.247, volumul I).

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 14 august 2017 Dolghințev Eduard prin intermediul avocatului Popescu Leonid (mandatul nr.0067256, f.d. 6, volumul I) a declarat recurs, concretizat la 22 septembrie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei Curții de Apel Bălți din 25 aprilie 2017 și casarea parțială a hotărârii Judecătoriei Edineț din 27 septembrie 2016 în partea respingerii cererii de chemare în judecată a lui Dolghințev Eduard, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri de admitere a acțiunii înaintate.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că atât instanța de apel cât și instanța de fond nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, au apreciat greșit probele.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Având în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost recepționată de recurent la 14.06.2017 (f.d.253, volumul I), recursul lui Dolghințev Eduard se consideră declarat în termen.

La 13 octombrie 2017 intimatul Nistor Ivan a prezentat referință pe marginea recursului depus, solicitând declararea acestuia inadmisibil.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate

la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Dolghințev Eduard prin intermediul avocatului Popescu Leonid nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin.(4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin prisma jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele recursului, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării cauzei, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Dolghințev Eduard prin intermediul avocatului

Popescu Leonid ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Dolghințev Eduard prin intermediul avocatului Popescu Leonid se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecător

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță