

Prima instanță: Judecătoria Botanica, mun. Chișinău (jud. L. Gafton)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Vascan, E. Fistican, V. Negru)

ÎNCHEIERE

18 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Tatiana Vieru
Nicolae Craiu
Oleg Sternioală

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Ivan Zamulenschii, Iulia Zamulenschi și Societatea cu Răspundere Limitată „Succes-Victoria”, prin intermediul avocatului Dumitru Pavel,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea de Stat „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Chișinău” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Succes-Victoria”, Societatea cu Răspundere Limitată „Constautov”, Ivan Zamulenschii, Iulia Zamulenschi, intervenient accesoriu Agenția Relații Funciare și Cadastru cu privire la încetarea tulburării posesiei și cererea reconvențională depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Succes-Victoria”, Ivan Zamulenschii și Iulia Zamulenschi împotriva Întreprinderii de Stat „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Chișinău”, Agenția „Apele Moldovei”, intervenient accesoriu Primăria mun. Chișinău cu privire la recunoașterea nulității absolute a titlului de autentificare a dreptului de folosință, constatarea faptului că Societatea cu Răspundere Limitată „Succes-Victoria” utilizează pentru deservirea construcțiilor și în procesul tehnologic terenul cu suprafața de 0,0417 ha, iar Ivan Zamulenschii și Iulia Zamulenschi utilizează pentru deservirea construcțiilor și în procesul tehnologic terenul cu suprafața de 0,0418 ha, care coincid parțial cu terenul cu număr cadastral xxxxx, proprietate a Agenției „Apele Moldovei”, obligarea Întreprinderii de Stat „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Chișinău” și Agenția „Apele Moldovei” să nu creeze impedimente Societății cu Răspundere Limitată „Succes-Victoria”, lui Ivan Zamulenschii și Iuliei Zamulenschi la perfectarea dreptului de proprietate asupra terenurilor cu suprafața de 0,0418 ha și 0,0417 ha, precum și să nu împiedice accesarea acestora la construcțiile lor,

împotriva deciziei din 22 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 23 septembrie 2013, ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Chișinău” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Succes-Victoria”, SRL „Constautov”, Ivan Zamulenschii, Iulia Zamulenschi solicitând constatarea faptului ocupării abuzive de către SRL „Succes-Victoria” a porțiunii de teren cu suprafața de

539,6 mp din lotul de teren cu suprafața totală de 1,5228 ha, amplasat pe xxxxx, cu număr cadastral xxxxx, ce aparține cu drept de gestiune ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Chișinău”, conform planului geometric anexat; constatarea faptului ocupării abuzive de către Ivan Zamulenschii și Iulia Zamulenschi a porțiunii de teren cu suprafața de 668,8 mp din lotul de teren cu suprafața totală de 1,5228 ha, amplasat pe xxxx, cu număr cadastral xxxxx, ce aparține cu drept de gestiune ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Chișinău”, conform planului geometric anexat; constatarea faptului ocupării abuzive de către SRL „Constautov” a porțiunii de teren cu suprafața de 630,13 mp din lotul de teren cu suprafața totală de 1,5228 ha, amplasat pe xxxxx, cu număr cadastral xxxxx, ce aparține cu drept de gestiune ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Chișinău”, conform planului geometric anexat; obligarea pârâților să demoleze gardurile construite neautorizat și a oricăror construcții capitale sau provizorii amplasate pe lotul de teren cu număr cadastral xxxxx, din xxxxx, ce aparține cu drept de gestiune ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Chișinău”; obligarea pârâților să înlăture toate obstacolele ce îngreșesc folosința și posesia ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Chișinău” asupra lotului de teren cu număr cadastral xxxxx, amplasat pe xxxxx; evacuarea pârâților și a tuturor persoanelor fizice sau juridice care ocupă, folosesc sau se află, fără permisiunea ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Chișinău”, pe terenul cu număr cadastral xxxxx, amplasat pe xxxxx; obligarea pârâților să compenseze toate cheltuielile de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că este gestionarul lotului de teren cu număr cadastral xxxxx, cu suprafața de 1,5232 ha, amplasat pe xxxxx, care aparține Republicii Moldova, pe care pârâții au ocupat abuziv unele porțiuni de teren, construind garduri capitale și alte construcții, ceea ce încalcă dreptul de proprietate al statului, care este proprietar al acestui teren și creează impedimente în folosința terenului.

La 18 iunie 2014, Ivan Zamulenschii, Iulia Zamulenschi și SRL „Succes-Victoria” au depus cerere de chemare în judecată reconvențională împotriva ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Chișinău”, Agenția „Apele Moldovei”, intervenient accesoriu Primăria mun.Chișinău, solicitând constatarea că SRL „Succes-Victoria” utilizează pentru deservirea construcțiilor și în procesul tehnologic terenul cu suprafața de 0,0417 ha, iar Ivan Zamulenschii și Iulia Zamulenschi utilizează pentru deservirea construcțiilor și în procesul tehnologic terenul cu suprafața de 0,0418 ha, care coincid parțial cu terenul cu numărul cadastral xxxxx, proprietate a Agenției „Apele Moldovei”; obligarea pârâților Agenția „Apele Moldovei” și ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Chișinău” să nu creeze impedimente lui Ivan Zamulenschii, Iuliei Zamulenschi și SRL „Succes-Victoria” la perfectarea dreptului de proprietate asupra terenurilor utilizate pentru deservirea construcțiilor și în procesul tehnologic cu suprafața de 0,0418 ha și corespunzător de 0,0417 ha și să nu împiedice accesarea la construcțiile sale; dispunerea ca prezenta hotărâre să constituie temei pentru organul cadastral de a înregistra după Ivan Zamulenschii și Iulia Zamulenschi a dreptului de proprietate asupra terenului cu suprafața de 0,0418 ha, utilizat pentru deservirea construcțiilor și în procesul tehnologic și după SRL „Succes-Victoria” terenul cu suprafața de 0,0417 ha, utilizat pentru deservirea construcțiilor și în procesul tehnologic.

La 18 iulie 2014, Ivan Zamulenschii, Iuliei Zamulenschi și SRL „Succes-Victoria”, prin intermediul avocatului Dumitru Pavel, au depus cerere de completare a cererii reconvenționale, solicitând recunoașterea nulității absolute a titlului de autentificare a dreptului de folosință a ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Chișinău” asupra terenului cu număr cadastral xxxxx, cu suprafața totală de 1,5228 ha, amplasat pe xxxxx, trecut în Registrul cadastral al deținătorilor de terenuri la nr. 1068 din 17 iunie 2011; dispunerea ca hotărârea judecătorească să constituie temei pentru organul cadastral să efectueze modificările corespunzătoare în evidența cadastrală și să radieze grevarea dreptului de folosință a ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Chișinău” asupra terenului cu număr cadastral xxxxx cu suprafața totală de 1,5228 ha, amplasat pe xxxxx.

În motivarea cererii reconvenționale, reclamantii au invocat că sunt proprietarii terenului și construcției cu numerele cadastrale xxxxx și xxxxx, iar SRL „Succes-Victoria” - a terenului și construcției cu numerele xxxxx și xxxxx, amplasate pe str. xxxxx. Odată cu dobândirea în proprietate a construcțiilor și a terenurilor, au depistat că acestea erau împrejmuite cu un gard, iar suprafața de teren real și efectiv utilizată, necesară proceselor tehnologice, era mai mare decât proprietatea lor. În anul 2013 au inițiat procedura de achiziție a terenului împrejmuit, având în vedere că acesta este utilizat exclusiv de ei pentru accesarea la construcții și teren, dar și în procesul tehnologic în cazul SRL „Succes-Victoria”, solicitând acordul de la deținătorul terenului și de la proprietarul de drept, însă li s-a refuzat. Necesitatea atribuirii în proprietate a terenurilor aflate în posesia lor este confirmată de studiul de fezabilitate privind demarcarea terenului aferent imobilelor private ale reclamantilor efectuat de Institutul Național de Cercetări și Proiectări în Domeniul Amenajării Teritoriului, Urbanismului și Arhitecturii, cu Funcții Teritoriale „Urban Proiect”.

Menționează că, delimitarea terenurilor cu gard s-a efectuat cu mult timp înainte de accesarea în proprietate a construcțiilor și terenurilor, conform copiilor planurilor lotului din anul 2000, iar această delimitare nu poate fi imputată lor de a reprezenta o stare normală de lucruri, legată de necesitățile deservirii construcțiilor. Or, această anexă la decizia Primăriei mun. Chișinău atestă dreptul inalienabil al lor la folosirea gratuită și efectivă a terenului din litigiu, drept care a fost neîntemeiat constrâns odată cu transmiterea terenului din proprietatea municipiului Chișinău în proprietatea statului.

Afirmă că, titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren nu este bazat pe un plan geometric aprobat și coordonat cu pârâții în acțiunea inițială. Formarea acestui bun și atribuirea lui în proprietatea statului s-a realizat fără a se lua în considerare și opinia vecinătăților, afectând considerabil drepturile și interesele lor. ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Chișinău” este doar titulara dreptului de utilizare a terenului, fără a fi proprietar al acestuia și nu dispune de acte care ar permite acționarea ca un proprietar.

Indică că, în speță sunt aplicabile litigiului și prevederile art.267 alin. (1) Cod civil, conform cărora termenul general în interiorul căruia persoana poate să-și apere, pe calea intentării unei acțiuni în instanță de judecată, dreptul încălcat, este de 3 ani, precum și prevederile art.271 Cod civil, conform cărora acțiunea privind apărarea

dreptului încălcat se respinge în temeiul expirării termenului de prescripție extinctivă numai la cererea persoanei în a cărei favoare a curs.

Prin încheierea protocolară din 16 iulie 2014 a Judecătorei Botanica, mun. Chișinău a fost acceptată în procedură cererea reconvențională depusă de Ivan Zamulenschii, Iulia Zamulenschi și SRL „Succes-Victoria”.

Prin încheierea protocolară din 28 octombrie 2015 a Judecătorei Botanica, mun. Chișinău a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu Agenția Relații Funciare și Cadastru.

Prin hotărârea din 09 martie 2016 a Judecătorei Botanica, mun. Chișinău s-a admis integral cererea de chemare în judecată depusă de ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Chișinău” și s-a constatat faptul ocupării abuzive de către SRL „Succes-Victoria” a porțiunii de teren cu suprafața de 539,6 mp din lotul de teren cu suprafața totală de 1,5228 ha, amplasat pe xxxxx, număr cadastral xxxxx; s-a constatat faptul ocupării abuzive de către Ivan Zamulenschii și Iulia Zamulenschi a porțiunii de teren cu suprafața de 668,8 mp din lotul de teren cu suprafața totală de 1,5228 ha, amplasat pe xxxxx, număr cadastral xxxxx; s-a constatat faptul ocupării abuzive de către SRL „Constautov” a porțiunii de teren cu suprafața de 630,13 mp din lotul de teren cu suprafața totală de 1,5228 ha, amplasat pe xxxxx, număr cadastral xxxxx; s-au obligat SRL „Succes-Victoria”, SRL „Constautov”, Ivan Zamulenschii și Iulia Zamulenschi să demoleze construcțiile capitale sau provizorii, inclusiv gardurile construite neautorizat pe lotul de teren amplasat pe xxxxx, număr cadastral xxxxx, au fost obligați pârâții SRL „Succes-Victoria”, SRL „Constautov”, Ivan Zamulenschii și Iulia Zamulenschi să înlăture obstacolele ce îngreșesc folosința și posesia ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Chișinău” asupra lotului de teren amplasat pe xxxxx, număr cadastral xxxxx; s-a evacuat SRL „Succes-Victoria”, SRL „Constautov”, Ivan Zamulenschii și Iulia Zamulenschi și toate persoane fizice sau juridice care ocupă, folosesc sau se află fără permisiunea ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Chișinău” pe terenul amplasat pe xxxxx, număr cadastral xxxxx; s-a încasat de la SRL „Succes-Victoria”, SRL „Constautov”, Ivan Zamulenschii și Iulia Zamulenschi, în mod solidar, în beneficiul ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Chișinău” cheltuielile de judecată cu titlu de taxa de stat în mărime de 100 lei; s-a respins ca neîntemeiată cererea reconvențională depusă de SRL „Succes-Victoria”, Ivan Zamulenschii și Iulia Zamulenschi împotriva ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Chișinău”, Agenția „Apele Moldovei”, intervenient accesoriu Primăria mun. Chișinău cu privire la recunoașterea nulității absolute a titlului de autentificare a dreptului de folosință a ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Chișinău” asupra terenului cu suprafața de 1,5228 ha, amplasat pe xxxxx, număr cadastral xxxxx, trecut în Registrul cadastral al deținătorilor de terenuri la nr.1068 din 17 iunie 2011, constatarea faptului că SRL „Succes-Victoria” utilizează pentru deservirea construcțiilor și în procesul tehnologic terenul cu suprafața de 0,0417 ha, iar Ivan Zamulenschii și Iulia Zamulenschi utilizează pentru deservirea construcțiilor și în procesul tehnologic terenul cu suprafața de 0,0418 ha, care coincid parțial cu terenul număr cadastral xxxxx, proprietate a Agenției „Apele Moldovei”, obligarea ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Chișinău” și Agenția „Apele Moldovei” să nu creeze impedimente SRL „Succes-Victoria”, lui Ivan Zamulenschii și Iuliei Zamulenschi

la perfectarea dreptului de proprietate asupra terenurilor cu suprafața de 0,0418 ha și 0,0417 ha și să nu împiedice accesarea acestora la construcțiile sale.

Prin încheierea din 22 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca neîntemeiată cererea reprezentantului Ivan Zamulenschii, Iulia Zamulenschi și SRL „Succes-Victoria”- avocatul Dumitru Pavel privind suspendarea procesului civil.

Prin decizia din 22 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-au respins cererile de apel depuse de SRL „Constautov”, Ivan Zamulenschii, Iulia Zamulenschi și SRL „Succes-Victoria” și s-a menținut hotărârea din 09 martie 2016 a Judecătorei Botanica, mun.Chișinău.

La 01 martie 2017, Ivan Zamulenschii, Iulia Zamulenschi și SRL „Succes-Victoria”, prin intermediul avocatului Dumitru Pavel, au declarat recurs împotriva deciziei din 22 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și a hotărârii din 09 martie 2016 a Judecătorei Botanica, mun. Chișinău, pronunțarea unei noi hotărâri: de respingere a cererii de chemare în judecată depusă de ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Chișinău” împotriva lui Ivan Zamulenschii, Iulia Zamulenschi și SRL „Succes-Victoria”; de admitere a cererii de chemare în judecată reconvențională, recunoașterea nulității absolute a titlului de autentificare a dreptului de folosință a ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Chișinău” asupra terenului cu număr cadastral xxxxx, cu suprafața de 1,5228 ha, amplasat pe xxxxx, trecut în Registrul cadastral al deținătorilor de terenuri sub nr.1068 din 17 iunie 2011; dispunerea ca hotărârea judecătorească să constituie temei pentru organul cadastral să efectueze modificările corespunzătoare în evidența cadastrală și să radieze grevarea dreptului de folosință a ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Chișinău” asupra terenului cu numărul cadastral xxxxx, cu suprafața de 1,5228 ha, amplasat pe xxxxx; constatarea că SRL „Succes-Victoria” utilizează pentru deservirea construcțiilor și în procesul tehnologic terenul cu suprafața de 0,0417 ha, iar Ivan Zamulenschii și Iulia Zamulenschi utilizează pentru deservirea construcțiilor și în procesul tehnologic terenul cu suprafața de 0,0418 ha, care coincid parțial cu terenul cu numărul cadastral xxxxx, proprietate a Republicii Moldova, gestionar Agenția „Apele Moldovei”; obligarea Agenției „Apele Moldovei” și ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Chișinău” să nu creeze impedimente lui Ivan Zamulenschii, Iulia Zamulenschi și SRL „Succes-Victoria” la perfectarea dreptului de proprietate asupra terenurilor utilizate pentru deservirea construcțiilor și în procesul tehnologic cu suprafața de 0,0418 ha și corespunzător de 0,0417 ha și să nu împiedice accesarea acestora la construcțiile sale; dispunerea ca prezenta hotărâre să constituie temei pentru organul cadastral să înregistreze după Ivan Zamulenschii, Iulia Zamulenschi a dreptului de proprietate asupra terenului cu suprafața de 0,0418 ha, utilizat pentru deservirea construcțiilor și în procesul tehnologic și după SRL „Succes-Victoria”, terenul cu suprafața de 0,0417 ha, utilizat pentru deservirea construcțiilor și în procesul tehnologic.

În motivarea recursului s-a invocat că dobândirea în proprietate a construcțiilor și a terenurilor, s-a efectuat prin achiziția prin licitație, aceste bunuri aparținând statului, dar aflându-se în gestiunea Primăriei mun. Chișinău. Odată cu privatizarea construcțiilor recurenților le-a fost transmis în proprietate și câte o porțiune de teren, care coincide exact cu suprafața construcției, ignorându-se

reglementările legale clare, care obliga vânzătorul să transmită în proprietate terenul aferent și necesar gestionării construcțiilor.

Consideră că, instanțele de judecată au ignorat Legea privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului. De asemenea, au refuzat să aplice art.9 alin.(3) din Legea privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului.

În conformitate cu art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Decizia Curții de Apel Chișinău a fost adoptată la 22 decembrie 2016, iar Ivan Zamulenschii, Iulia Zamulenschi și SRL „Succes-Victoria”, prin intermediul avocatului Dumitru Pavel, a declarat recurs la 01 martie 2017.

Materialele cauzei atestă că decizia contestată a fost expediată participanților la proces la 16 ianuarie 2017, conform scrisorii de însoțire (Vol.II, f.d.156), însă date despre recepționarea acesteia lipsesc.

Astfel, instanța de recurs consideră că recursul declarat la 01 martie 2017 de către Ivan Zamulenschii, Iulia Zamulenschi și SRL „Succes-Victoria”, prin intermediul avocatului Dumitru Pavel, împotriva deciziei din 22 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, este în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de Ivan Zamulenschii, Iulia Zamulenschi și SRL „Succes-Victoria”, prin intermediul avocatului Dumitru Pavel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În partea recursului declarat de Ivan Zamulenschii și SRL „Succes-Victoria”, prin intermediul avocatului Dumitru Pavel, Completul îl consideră inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Ivan Zamulenschii și SRL „Succes-Victoria”, prin intermediul avocatului Dumitru Pavel, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurenților cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Ivan Zamulenschii și SRL „Succes-Victoria”, prin intermediul avocatului Dumitru Pavel.

În partea recursului declarat Iulia Zamulenschi, prin intermediul avocatului Dumitru Pavel, completul îl consideră inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 430 Cod de procedură civilă, sunt în drept să declare recurs: a) părțile și alți participanți la proces; b) martorul, expertul, specialistul, interpretul și reprezentantul, cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată ce li se cuvine.

În conformitate cu art. 433 lit. c) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare.

În conformitate cu art. 8 Cod de procedură civilă, părțile, alți participanți la proces au dreptul să fie asistați în judecată de către un avocat ales ori desemnat de coordonatorul oficiului teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat sau de un alt reprezentant, în cazurile prevăzute de prezentul cod. Asistența juridică poate fi acordată în orice instanță de judecată și în orice fază a procesului. Modul de acordare a asistenței juridice se stabilește de prezentul cod și de alte legi.

În conformitate cu art. 75 alin. (1) Codul de procedură civilă, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

În conformitate cu art. 80 alin. (7) Codul de procedură civilă, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

În contextul normelor precitate, completul menționează că Iulia Zamulenschi a declarat recurs împotriva deciziei din 22 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, prin intermediul avocatului Dumitru Pavel (Vol.II, f.d.185-195).

La acest capitol, Completul reține că mandatul nr. 0508992 din 27 mai 2014 atestă că avocatul Dumitru Pavel a fost împuternicit doar de către Ivan Zamulenschii și SRL „Succes-Victoria” pentru a-i acorda asistență juridică în cauza „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Chișinău” către SRL „Succes-Victoria”, I. Zamulenschii, ș.a”, nu și de Iulia Zamulenschi (Vol.I, f.d.126). Or, alt mandat eliberat în acest sens la materialele cauzei, lipsește.

Conform art. 60 alin. (1), (2) al Legii cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002, avocatul acordă asistență juridică clientului în baza contractului de asistență juridică, încheiat în formă scrisă. Împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

Conform pct. 6 subpct. (2) al Hotărârii Guvernului al Republicii Moldova cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar nr. 158 din 28 februarie 2013, formularul mandatului avocatului conține următoarele elemente obligatorii: pe verso se înserează: a) împuternicirile avocatului; a¹) numele și prenumele clientului; b) semnătura clientului sau, după caz, a avocatului.

La caz, Completul relevă că, mandatul nr. 0508992 din 27 mai 2014 pe numele avocatului Dumitru Pavel, a fost și semnat doar de către Ivan Zamulenschii și SRL „Succes-Victoria”, nu și de Iulia Zamulenschi (Vol.I, f.d.126 verso).

În atare circumstanțe, completul precizează că avocatul Dumitru Pavel nu era în drept de a semna cererea de recurs în numele Iuliei Zamulenschi, or, nu a fost prezentat un mandat ce i-ar acorda împuterniciri în acest sens rezultând din prevederile art. 81 Cod de procedură civilă, prin ce se impune concluzia declarării inadmisibile a recursului depus de Iulia Zamulenschi, prin intermediul avocatului Dumitru Pavel, ca fiind înaintat de o persoană ce nu era în drept să-l înainteze.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), c), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Ivan Zamulenschii, Iulia Zamulenschi și SRL „Succes-Victoria”, prin intermediul avocatului Dumitru Pavel împotriva deciziei din 22 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală