

Prima instanță: Judecătoria Bălți
Judecător: S. Ghercavii
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți
Judecători: I. Grosu, A. Corcenco, A. Ciobanu

Dosarul nr. 3ra-1095/17

ÎNCHEIERE

18 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecător
Judecători

Valeriu Doagă
Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Asociația Obștească „Asociația Patronală a Businessului Distractiv”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Patronală a Businessului Distractiv, intervenienți accesorii de partea reclamantului Societatea cu Răspundere Limitată „Master Game”, Societatea cu Răspundere Limitată „Reneco El”, Societatea cu Răspundere Limitată „Playmania” și cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Impedimenta” împotriva Consiliului mun. Bălți privind anularea parțială a actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 08 iunie 2017, prin care au fost respinse apelurile declarate de Asociația Patronală a Businessului Distractiv și SC „Playmania” SRL, și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Bălți din 22 decembrie 2016,

c o n s t a t ă :

La 19 martie 2015 Asociația Patronală a Businessului Distractiv a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului mun. Bălți cu privire la anularea parțială a actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că prin decizia Consiliului mun. Bălți nr. 10/1 din 10 decembrie 2014 a fost aprobat bugetul municipiului Bălți pentru anul 2015 care, potrivit pct. 4, a intrat în vigoare la 01 ianuarie 2015.

Potrivit pct. 2.10 din decizia nominalizată, Consiliul mun. Bălți a aprobat cotele taxelor locale conform anexei nr. 10, iar conform titlului I „cota taxelor locale” la anexa nr. 10, în punctul IV al tabelului de la punctul 4 „obiectele, activitatea cărora este legată de jocurile de noroc” - cota taxei locale pentru sala

de joc cu exploatarea aparatelor de joc de clasa A și B cu suprafața de până la 100 m.p., s-a stabilit în mărime de 4 800 lei /m.p.; - cota taxei locale pentru sala de joc cu exploatare aparatelor de joc de clasa A și B, cu suprafața mai mult de 100 m.p. s-a stabilit în mărime de 3 200 lei m.p.

Nefiind de acord cu decizia Consiliului mun. Bălți nr. 10/1 din 10 decembrie 2014, la 27 ianuarie 2015, reclamantul a înaintat cerere prealabilă, prin care a solicitat anularea prevederilor contestate din decizia Consiliului mun. Bălți nr. 10/1 din 10 decembrie 2014.

Prin scrisoarea nr. P-03-11/2015, Asociația Patronală a Businessului Distractiv a fost informată că cererea prealabilă a fost înregistrată la 28 ianuarie 2015 cu nr. 03-1/2015 și că examinarea acesteia va avea loc la ședința ordinară a Consiliului mun. Bălți, despre rezultatele examinării urmând a fi informați suplimentar.

La expirarea termenului acordat de lege reclamantul nu a primit nici un răspuns. Având în vedere cele menționate, ținând cont de faptul că decizia Consiliului mun. Bălți nr. 10/1 din 10 decembrie 2014 este ilegală și neîntemeiată în partea ce afectează drepturile membrilor Asociației Patronale a Businessului Distractiv, reclamantul a înaintat prezenta acțiune.

Consideră reclamantul că Consiliul mun. Bălți a încălcat principiile de reglementare a relațiilor în sfera desfășurării activității de întreprinzător, pe motiv că nu a făcut o analiză preventivă legală a posibilelor efecte majorării taxelor locale.

Indică reclamantul că s-a creat artificial o situație dezastruoasă, în urma căreia agenții economici ce își desfășoară activitatea pe teritoriul unității administrative respective sunt lipsiți de stabilitate și posibilitate de a prognoza propriile cheltuieli, acest lucru în prezent implicând o încălcare a principiului stabilității raportului juridic în materia fiscală, principiul garantat de art. 8 alin. 8 lit. d) Cod fiscal.

Indică reclamantul că contrar principiilor privind reglementarea raporturilor prin actele normative subordonate legilor, Consiliul mun. Bălți a depășit limita guvernării admisibile pe motiv că nu doar a stabilit ratele taxelor locale, dar și a modificat obiectul impozitării. Mai exact, după cum reiese din punctul IV al tabelului de la pct.4 din anexa nr. 10 la Decizia Consiliului mun. Bălți nr. 10/1 din 10 decembrie 2014, în calitate de obiect al impozitării (unitate de calcul) al taxei pentru amplasarea agenților economici, activitatea cărora este legată de exploatarea aparatelor de joc de noroc pârâtul a stabilit metrul pătrat, ceea ce contravine grav prevederilor legislației fiscale.

Consideră reclamantul că Consiliul mun. Bălți a încălcat grav principiile de determinare a cotelor taxelor locale, pe motiv că taxa pentru amplasarea și funcționarea agenților economici, activitatea cărora este legată de exploatarea aparatelor de joc de noroc este aplicată nu pentru unitatea comercială, ci pentru fiecare metru pătrat luat în parte drept bază impozabilă, fapt care este contrar prevederilor legale menționate.

Solicită reclamantul anularea parțială din titlul I „cota taxelor locale” anexei

10 la Decizia Consiliului mun. Bălți nr. 10/1 din 10 decembrie 2014 „cu privire la aprobarea bugetului mun. Bălți pentru anul 2015, în punctual IV al tabelului de la punctual 4 „obiectele, activitatea cărora este legată de jocuri de noroc” în partea stabilirii cotei taxei locale pentru sala de joc cu exploatarea aparatelor de joc de clasa A și/sau B, cu suprafața pînă la 100 m.p, în mărime de 4 800 lei/m.p.; cotei taxei locale pentru sala de joc cu exploatarea aparatelor de joc de clasa A și/sau B cu suprafața mai mult de 100 m.p. în mărime de 3 200 lei/m.p.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți din 04 martie 2016 au fost atrași în calitate de intervenienți accesorii SRL „Master Game”, SRL „Reneco EL” și „Playmania”.

La 29 octombrie 2015 SRL „Impedimenta” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului mun. Bălți solicitând anularea parțială a deciziei Consiliului mun. Bălți nr. 10/1 din 10 decembrie 2014 „cu privire la aprobarea bugetului municipiului Bălți pentru anul 2015” și anume în partea ce se referă la modificarea mărimii taxelor locale pentru unitățile comerciale și/sau de prestări servicii de deservire socială, indicate în subcapitolul 4. capitolul 1 al Anexei 10 la decizia Consiliului municipal Bălți nr. 10/1 din 10 decembrie 2014 și anume la poziția IV - sala de joc cu exploatarea aparatelor de joc de clasa A și/sau B, cu suprafața pînă al 100 m.p. pentru 1 m.p. – 4 800 lei anual; sala de joc cu exploatarea aparatelor de joc de clasa A și/sau B, cu suprafața mai mare 100 m.p. pentru 1 m.p. -3 200 lei anual.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți din 22 septembrie 2016, la cererea SRL „Impedimenta”, cauzele civile au fost conexate și examinate într-o procedură unică.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 22 decembrie 2016 cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Patronală a Businessului Distractiv, intervenienți accesorii SRL „Master Game”, SRL „Reneco El”, SRL „Play Mania” și SRL „Impedimenta” împotriva Consiliului mun. Bălți privind anularea parțială a Titlului 1 „Cota taxelor locale” anexa nr.10 la Decizia Consiliului mun. Bălți nr.10/1 din 10.12.2014 „cu privire la aprobarea bugetului mun. Bălți pentru anul 2015, la poziția VI subcapitolul 4, a fost respinsă (f.d.9-f.d.14, volumul III).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 08 iunie 2017 s-au respins apelurile declarate de Asociația Patronală a Businessului Distractiv și SRL „Playmania” și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Bălți din 22 decembrie 2016 (f.d.56-f.d.62, volumul III).

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 03 august 2017 în termenul prevăzut de lege, Asociația Obștească „Asociația Patronală a Businessului Distractiv” a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii înaintate.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că atât decizia instanței de apel cât și hotărârea primei instanțe sunt ilegale și neîntemeiate, fiind emise cu aplicarea eronată a normelor de drept material și

procedural.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronate normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Asociația Obștească „Asociația Patronală a Businessului Distractiv” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin prisma jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele recursului, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării cauzei, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Asociația Obștească „Asociația Patronală a

Businessului Distractiv” ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Asociația Obștească „Asociația Patronală a Businessului Distractiv” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecător

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță