

Prima instanță: Judecătoria Bălți  
Judecător: A. Roșca  
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți  
Judecători: I. Grosu, A. Corcenco, A. Ciobanu

Dosarul nr. 3ra-1099/17

## ÎNCHEIERE

18 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecător  
Judecători

Valeriu Doagă  
Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Asociația Obștească „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți” și Pasecinic Vladimir,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Obștească „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți” și Pasecinic Vladimir împotriva Societății pe Acțiuni „Cet-Nord” privind anularea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 18 mai 2017, prin care a fost casată hotărârea Judecătoriei Bălți din 12 decembrie 2016 și emisă o nouă hotărâre,

### **c o n s t a t ă :**

La 29 aprilie 2016 AO „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți” și Pasecinic Vladimir au depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Cet-Nord” privind anularea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamanții au indicat că la 26 noiembrie 2015 Pasecinic Vladimir s-a adresat către SA „Cet-Nord” cu solicitarea anulării ordinului nr.230 din 30 noiembrie 2011, eliberarea copiilor calculelor care stau la baza p. 1, 2A, 2B și 3 a ordinului, cu eliberarea informației privitor la numele persoanei care a efectuat calculele respective, copia ordinului prin care a fost aprobată comisia, creată în baza p.4 din ordin.

În luna decembrie 2015 a primit răspunsul cu care nu este de acord, întrucât consideră ordinul nr.230 din 30 noiembrie 2011 ilegal, pe motiv că calcularea plății pentru energia termică în apartamentele care sunt deconectate de la sistemul de încălzire în procente, se efectuează incorect, p.3 nu stabilește termenul de majorare a plății pentru energia termică de la 10% până la 20%.

Pentru soluționarea chestiunii referitor la diminuarea plății pentru energia termică, SA „Cet-Nord” urma să creeze comisie specială, ceea ce nu a fost făcut.

Solicită reclamantii anularea ordinului SA „Cet-Nord” nr.230 din 30 noiembrie 2011.

Prin hotărârea Judecătorei Bălți din 12 decembrie 2016 cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Obștească „Asociația de Protecția a Drepturilor Consumatorului în interesele lui Vladimir Pasecinic către SA „CET-Nord” cu privire la anularea actului administrativ, a fost respinsă ca fiind depusă cu încălcarea termenului de prescripție (f.d. 45-46).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 18 mai 2017 a fost casată integral hotărârea Judecătorei Bălți din 12 decembrie 2016 și emisă o nouă hotărâre, prin care cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Obștească „Asociația de Protecția a Drepturilor Consumatorului în interesele lui Vladimir Pasecinic împotriva SA „CET-Nord” cu privire la anularea actului administrativ, a fost respinsă ca fiind depusă cu încălcarea termenului de prescripție (f.d. 75-76).

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 27 iulie 2017 AO „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți” și Pasecinic Vladimir au depus cerere de recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 18 mai 2017 și a hotărârii Judecătorei Bălți din 12 decembrie 2016, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii înaintate.

În motivarea recursului, recurenții au reiterat motivele de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, au indicat că cât decizia instanței de apel, cât și hotărârea primei instanțe sunt ilegale și neîntemeiate.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Având în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 06 iunie 2017 (f.d. 77), recursul se consideră declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de AO „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți” și Pasecinic Vladimir nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurenții nu au invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci au formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze, că motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării cauzei, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de AO „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți” și Pasecinic Vladimir ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

### **d i s p u n e:**

Recursul declarat de Asociația Obștească „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți” și Pasecinic Vladimir se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecător

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță