

Prima instanță: Judecătoria Centru, mun. Chișinău
(judecător Natalia Mămăliga)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
(judecători Maria Guzun, Ala Nogai și Vladimir Brașoveanu)

Î N C H E I E R E

18 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

Președintele completului, judecător
Judecători

Valeriu Doagă
Ion Druță
Luiza Gafton

examinând recursul declarat de Grajdean Oleg,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată în procedura de contencios administrativ depusă de Grajdean Oleg împotriva Agenției pentru Ocuparea Forței de Muncă a municipiului Chișinău cu privire la anularea actului administrativ, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Grajdean Oleg și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 22 iulie 2015,

C O N S T A T Ă :

La 04 august 2014 Grajdean Oleg a înaintat cerere de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ împotriva Agenției pentru Ocuparea Forței de Muncă a municipiului Chișinău cu privire la anularea actului administrativ.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că la data de 24 martie 2014 a demisionat de la Întreprinderea de Stat ”Servicii Pază a MAI”, iar a doua zi a depus la Agenția pentru Ocuparea Forței de Muncă a municipiului Chișinău actele necesare, pentru a fi luat la evidența în calitate de șomer, pentru a putea beneficia de ajutorul de șomaj și prin intermediul agenției, pentru reangajarea la muncă.

Grajdean Oleg susține că, deși pe parcursul a trei luni, s-a prezentat la sediul pârâtului, conform graficului stabilit de inspector, fără a admite careva încălcări sau absențe de la înregistrare, la 14 iulie 2014, Agenția pentru Ocuparea Forței de Muncă, în temeiul pct. 40 lit. e) al Hotărârii Guvernului RM nr. 862 din 14.07.2003 pentru aprobarea procedurilor privind accesul la măsurile de ocupare a forței de

muncă, a emis decizie privind radierea sa din baza de date a Agenției, pe motiv de obținere a statutului de șomer și ajutorului de șomaj prin înșelăciune, fiindu-i adus la cunoștință faptul că, la moment solicitantul nu poate beneficia de ajutorul de șomaj. Totodată, Agenția pentru Ocuparea Forței de Muncă l-a informat că urmează să restituie suma de 2737,66 lei pentru cursurile de formare profesională efectuate în perioada 11 septembrie 2013 - 10 decembrie 2013, de care a beneficiat neîntemeiat în calitate de șomer, fiind angajat în câmpul muncii. Consideră că cursurile de formare nu au nimic în comun cu procedura de acordare a ajutorului de șomaj, iar șeful Agenției pentru Ocuparea Forței de Muncă a municipiului Chișinău, la emiterea deciziei și-a depășit atribuțiile sale funcționale, încălcând flagrant legislația Republicii Moldova, cauzându-i un prejudiciu material și moral, în proporții considerabile.

Solicită anularea deciziei din 14 iunie 2014, prin care a fost radiat din baza de date a Agenției pentru Ocuparea Forței de Muncă a municipiului Chișinău, cu calcularea și achitarea ajutorului de șomaj, precum și achitarea pagubei morale în mărime de 10000,00 lei (f.d. 2-3).

Pe parcursul examinării cauzei reclamantul și-a concretizat cerințele și a solicitat anularea răspunsului nr. 736 din 16 iulie 2014 și deciziei din 14 iunie 2014 privind radierea din baza de date a Agenției, încasarea ajutorului de șomaj și prejudiciului moral în mărime de 10000,00 lei (f.d. 80).

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 22 iulie 2015 (f.d. 86), cererea de chemare în judecată depusă de Grajdean Oleg împotriva Agenției pentru Ocuparea Forței de Muncă a municipiului Chișinău cu privire la anularea actului administrativ, a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d. 86-91).

La 04 august 2015, Grajdean Oleg a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 22 iulie 2015 (f.d. 85, 101-103), solicitând casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea lui Grajdean Oleg să fie admisă integral.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2016 (f.d. 114-120), apelul depus de Grajdean Oleg a fost respins și menținută hotărârea primei instanțe.

În motivarea soluțiilor emise, instanțele de judecată au indicat că, Agenția pentru Ocuparea Forței de Muncă întemeiat a refuzat achitarea ajutorului de șomaj, fiind întrunite condițiile prevăzute de pct. 40 lit. e) din Hotărârea Guvernului RM nr. 862 din 14.07.2003 prin care au fost aprobate procedurile privind accesul la măsurile de ocupare a forței de muncă, pentru scoaterea de la evidență a reclamantului și radierea din baza de date a Agenției pentru Ocuparea Forței de Muncă. Or, acesta prin înșelăciune a obținut statut de șomer, ajutorul de șomaj și anume tăinuind că deține două carnete de muncă de tip nou, unul fiind prezentat pentru înregistrare la evidența Agenției cu statut de șomer și al doilea fiind prezentat pentru a se încadra în câmpul muncii ca inspector superior în cadrul unei subdiviziuni a ÎS ”Serviciu Pază a MAI”, în perioada 12.03.2013 până la 24.03.2014, neîntemeiat a beneficiat de cursurile de formare profesională a profesiei de manager (antreprenor) la Colegiul Tehnologic din Chișinău.

La 23 martie 2016 Grajdean Oleg a declarat recurs împotriva deciziei instanței

de apel din 26 ianuarie 2016 (f.d. 123-124), solicitând casarea acesteia, cât și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă cererea de chemare în judecată privind anularea deciziei de radierea din lista de șomeri și încasarea prejudiciului moral.

În motivarea recursului, Grajdean Oleg a indicat că de către instanțele de judecată nu au fost constate și elucidate pe deplin circumstanțe importante pentru soluționarea pricinii în fond, a fost aplicată în mod eronat norma legală, precum și faptul că a fost încălcat dreptul părților la un proces echitabil.

La data de 25 mai 2016, prin încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de Oleg Grajdean a fost declarat admisibil (f.d. 132).

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din 08 iunie 2016, recursul declarat de Grajdean Oleg a fost declarat admisibil, a fost casată integral decizia Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2016, cu remiterea pricinii la rejudecare în ordine de apel, în alt complet de judecată (f.d. 135-143).

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2016, apelul declarat de Grajdean Oleg a fost respins, cu menținerea hotărârii Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 08 februarie 2016 (f.d. 162-168).

La 16 ianuarie 2017, Grajdean Oleg a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2016, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 22 iulie 2015 și a deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2016, prin care și-a exprimat dezacordul cu decizia adoptată de Curtea de Apel Chișinău, invocând faptul că, la examinarea apelului, de către instanța de apel nu au fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțe importante pentru soluționarea pricinii în fond, precum și faptul că la emiterea deciziei a fost aplicată eronat norma legală, iar membrul Colegiului civil, comercial și contencios administrativ, judecătorul Ala Nogai a mai participat anterior la examinarea unei cauze conexe între aceleași părți, astfel fiindu-i încălcat dreptul la un proces echitabil (f.d. 173).

La 17 februarie 2017, reprezentantul intimatului, șeful Agenției pentru Ocuparea Forței de Muncă a municipiului Chișinău, Ala Șupac a depus referință, prin care a solicitat respingerea recursului declarat de Grajdean Oleg și menținerea hotărârilor instanțelor inferioare (f.d. 187).

În susținerea poziției sale, reprezentantul intimatului a afirmat că recurentul la declararea recursului nu a indicat nici un temei de drept, care ar pune în fața instanței de recurs o veritabilă problemă de drept, apărută la examinarea pricinii de către instanțele judecătorești inferioare.

Prin încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 01 martie 2017, cauza civilă a fost ridicată de la examinare în ordine de recurs și transmisă instanței de apel pentru corectarea greșelii comise în dispozitivul deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2016 (f.d. 190-191).

Prin încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2017, a fost corectată greșeală comisă în decizia Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2016, cu substituirea în dispozitivul deciziei dispoziția ”hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 22 iulie 2015” cu ”hotărârea Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 08 februarie 2016” (f.d. 205).

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Grajdean Oleg este inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Grajdean Oleg, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) CPC, or acesta nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel.

Mai mult ca atât, argumentele invocate în recurs se axează asupra fondului cauzei, constituind o reproducere a celor invocate în cererea de apel și cererea de chemare în judecată. Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcări esențiale sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Asito vs Republica Moldova, 10 iulie 2001, Meyer vs Germania, 22 martie 2016), însă motivele recursului, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Instanța de recurs apreciază critic argumentul recurentului, potrivit căruia

recursul urmează a fi admis din motivul că cererea de apel a fost examinată de completul de judecători din care face parte și judecătorul Ala Nogai, care anterior s-a expus asupra cauzei în speță, or, participând în ședințele de judecată a instanței de apel (fapt confirmat prin procesele-verbale a ședințelor de judecată din 11.10.2016 (f.d. 154-155) și 22 octombrie 2016 (f.d. 16-161), apelantul Grajdean Oleg, în conformitate cu art. 52, 378 CPC, în cazul când avea unele îndoieli privind obiectivitatea și nepărtinirea judecătorului sau altor temeieri de recuzare prevăzute la art. 50 Cod de procedură civilă, a avut posibilitatea să înainteze cerere de recuzare a judecătorului Ala Nogai. Concomitent, instanța de recurs învederează că, din analiza textului deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2016, nu au fost constatate temeieri de recuzare prevăzute la art. 50 Cod de procedură civilă.

Din motivele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis hotărâri legale, iar argumentele invocate de Grajdean Oleg în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeierile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Grajdean Oleg ca inadmisibil

În conformitate cu art. 269-270, 433 lit. a) și 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Recursul declarat de Grajdean Oleg se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecător

Valeriu Doagă

Judecători

Ion Druță

Luiza Gafton