

DECIZIE

18 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Mariana Pitic
Luiza Gafton

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Agenția Servicii Publice – succesorul în drepturi și obligații a Întreprinderii de Stat „CRIS Registru”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Schițco Anatolii împotriva Întreprinderii de Stat „CRIS Registru” cu privire la anularea ordinului de concediere și repararea prejudiciului,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 septembrie 2017 prin care nu s-a dat curs apelului declarat de către Întreprinderea de Stat „CRIS Registru” împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 28 aprilie 2017,

c o n s t a t ă

La 08 iunie 2016, Schițco Anatolii a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎS „CRIS Registru” cu privire la anularea ordinului de concediere și repararea prejudiciului, solicitând anularea ordinului de concediere din funcția de șef-adjunct al Secției înmatricularea transporturilor nr. 7 mun. Chișinău a Subdiviziunii teritoriale a Direcției înregistrarea transporturilor și calificarea conducătorilor auto nr. 148-p din 10 martie 2016, restabilirea în funcție, încasarea salariului pe perioada absenței forțate de la serviciu și compensarea din contul pârâtului a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 5000 lei și alte cheltuieli de judecată.

La 15 februarie 2017 reclamantul și-a concretizat cerințele, solicitând anularea ordinului nr. 148-p din 10 martie 2016 în partea ce ține de desfacerea contractului de muncă și eliberarea lui Schițco Anatolii din funcția de șef-adjunct al Secției înmatricularea transporturilor nr. 7 mun. Chișinău a Subdiviziunii teritoriale a Direcției înregistrarea transporturilor și calificarea conducătorilor auto și încasarea din contul ÎS „CRIS Registru” în beneficiul lui Schițco Anatolii a sumei de 33 187, 89 lei cu titlu de compensare bănească în locul restabilirii la

muncă în mărime de trei salarii medii, suma de 121 688,93 lei cu titlu de salariu pentru lipsă forțată de la serviciu în legătură cu concedierea ilegală, calculată din momentul concedierii până la momentul pronunțării hotărârii, suma de 22 125, 26 lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin concediere ilegală și absență forțată de la muncă în mărime de două salarii medii și 5000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică.

Prin hotărârea Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani din 28 aprilie 2017, acțiunea a fost admisă, anulat ordinul nr. 148-p din 10 martie 2016 cu privire la încetarea contractului individual de muncă în partea ce ține de concedierea lui Schițco Anatolii din funcția de șef-adjunct al Secției înmatricularea transporturilor nr. 7 mun. Chișinău a Subdiviziunii teritoriale a Direcției înregistrarea transporturilor și calificarea conducătorilor auto și încasată din contul ÎS „CRIS Registru” în beneficiul lui Schițco Anatolii suma de 33 187, 89 lei cu titlu de compensare bănească în locul restabilirii la muncă, suma de 143 814, 19 lei cu titlu de despăgubire pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă, suma de 11 062, 63 lei cu titlu de prejudiciu moral și suma de 5000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, în total suma de 193 064, 71 lei. S-a încasat din contul ÎS „CRIS Registru” în beneficiul statului suma de 5641, 94 lei cu titlu de taxă de stat.

La 15 mai 2017, ÎS „CRIS Registru” a depus apel nemotivat și netimbrat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului și casarea hotărârii Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani din 28 aprilie 2017 cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 septembrie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de ÎS „CRIS Registru”, fiindu-i comunicat apelantului despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 4231, 5 lei până la 19 octombrie 2017, orele 10⁰⁰ și prezentării apelului motivat, în limba de stat. Totodată, acestuia i-a fost explicat că, în cazul în care nu va lichida neajunsurile în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

La 20 septembrie 2017, în termenul prevăzut de art. 425 CPC, Agenția Servicii Publice – succesorul în drepturi și obligații a ÎS „CRIS Registru” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 septembrie 2017, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii recurate în partea ce ține de obligarea achitării taxei de stat.

În motivarea recursului, recurenta a indicat că conform Hotărârii Guvernului nr. 314 din 22 mai 2017 privind constituirea Agenției Servicii Publice, publicată în MO nr. 162-170/396 din 26 mai 2017, ÎS „CRIS Registru” se reorganizează, prin transformare, în instituția publică „Agenția Servicii Publice” în subordinea Guvernului, care este succesorul de drepturi și obligații al ÎS „CRIS Registru”.

Invocă Agenția Servicii Publice că, potrivit prevederilor art. 85 alin. (1) lit. i) CPC și art. 4 din Legea taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992, sunt scutiți de la plata taxei de stat în instanțele judecătorești autoritățile publice centrale, organele centrale de specialitate ale administrației publice, Curtea de Conturi și organele subordonate lor, finanțate de la bugetul de stat, precum și autoritățile

administrației publice locale – la înaintarea acțiunilor și la contestarea hotărârilor instanțelor judecătorești, inclusiv în cauzele examinate în procedură de contencios administrativ, indiferent de calitatea lor procesuală.

Susține totodată că Agenția Servicii Publice este o instituție publică, fondată de Guvern, care delegă exercitarea funcției de fondator Cancelariei de Stat, a cărei activitate are funcția de a facilita și eficientiza procesul de prestare a serviciilor publice, finanțarea activității Agenției Servicii Publice se va efectua din veniturile obținute din prestarea serviciilor, subsidiile/subvențiile primite de la bugetul de stat prin intermediul Cancelariei de Stat și alte surse legale, astfel Agenția Servicii Publice prin lege este scutită de la plata taxei de stat.

La 26 septembrie 2017, în adresa intimatului Schițco Anatolie a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către Agenția Servicii Publice, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs.

Intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural de a depune referință la recursul declarat de către Agenția Servicii Publice.

În conformitate cu art. 426 CPC, prezentul recurs se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426 al. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) din același Cod, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Iar în art. 364 alin. (1) CPC se stipulează că cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Din materialele cauzei rezultă că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 28 aprilie 2017, acțiunea lui Schițco Anatolie a fost admisă și anulat ordinul nr. 148-p din 10 martie 2016 cu privire la încetarea contractului individual de muncă în partea ce ține de concedierea lui Schițco Anatolie din funcția de șef-adjunct al Secției înmatricularea transporturilor nr. 7 mun. Chișinău a Subdiviziunii teritoriale a Direcției înregistrarea transporturilor și calificarea conducătorilor auto cu încasarea din contul ÎS „CRIS Registru” în beneficiul lui Schițco Anatolie a sumei de 33 187, 89 lei cu titlu de compensare bănească în locul restabilirii la muncă, suma de 143 814, 19 lei cu titlu de despăgubire pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă, suma de 11 062, 63 lei cu titlu de prejudiciu moral și suma de 5000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, în

total suma de 193 064, 71 lei. S-a încasat din contul ÎS „CRIS Registru” în beneficiul statului suma de 5641, 94 lei cu titlu de taxă de stat.

La 15 mai 2017, ÎS „CRIS Registru” a depus apel nemotivat și netimbrat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului și casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 28 aprilie 2017 cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 septembrie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de ÎS „CRIS Registru”, fiindu-i comunicat apelantului despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 4231, 5 lei până la 19 octombrie 2017, orele 10⁰⁰ și prezentării apelului motivat, în limba de stat. Totodată, acestuia i-a fost explicat că, în cazul în care nu va lichida neajunsurile în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 septembrie 2017 de a nu da curs apelului legală și întemeiată, or, contrar prevederilor art. 364 alin. (1) CPC la depunerea cererii de apel ÎS „Cris Registru” (în prezent Agenția Servicii Publice) nu a prezentat dovada de plată a taxei de stat și apelul motivat.

Nu pot fi reținute argumentele recurentului precum că Agenția Servicii Publice fiind o instituție publică, fondată de Guvern, care delegă exercitarea funcției de fondator Cancelariei de Stat, a cărei activitate are funcția de a facilita și eficientiza procesul de prestare a serviciilor publice, este scutită de la plata taxei de stat în conformitate cu art. 85 alin. (1) lit. i) CPC, din următoarele.

În conformitate cu art. 85 alin. (1) lit. i) CPC, de taxă de stat pentru judecarea pricinilor civile se scutesc autoritățile publice centrale, organele centrale de specialitate ale administrației publice, Curtea de Conturi și organele subordonate lor, finanțate de la bugetul de stat, precum și autoritățile administrației publice locale – la înaintarea acțiunilor și la contestarea hotărârilor instanțelor judecătorești, inclusiv în cauzele examinate în procedură de contencios administrativ, indiferent de calitatea lor procesuală.

Potrivit p. p. 2, 3 și 30 din Statutul Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 314 din 22 mai 2017, Agenția Servicii Publice este o instituție publică, fondată de Guvern, însă care dispune de autonomie financiară, activitatea acesteia fiind finanțată din veniturile obținute din prestarea serviciilor, subsidiilor/subvențiilor primite de la bugetul de stat, prin intermediul Cancelariei de Stat și alte surse legale.

Respectiv Agenția Servicii Publice nu face parte din categoria instituțiilor scutite de la plata taxei de stat în sensul art. 85 alin. (1) lit. i) Cod de procedură civilă și art. 4 alin. (1) pct. 13 al Legii taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992, or nu este finanțată exclusiv din bugetul de stat.

În consecință, Colegiul conchide că normele de drept invocate de recurentă în vederea scutirii de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 28 aprilie 2017 nu sunt aplicabile speței.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele

inserate în textul art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, Curtea Europeană a Drepturilor Omului stabilind în jurisprudența degajată că în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărârii instanței de fond, instanța superioară poate restricționa dreptul la apel doar dacă constată că apelul respectiv nu corespunde cerințelor legale aplicabile (speța Tudor-Comerț c. Moldovei, hotărârea din 04 noiembrie 2008, definitivă din 04 februarie 2009).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Agenția Servicii Publice și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 septembrie 2017.

Distinct de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că în partea ce ține de obligarea prezentării cererii de apel motivat încheierea nu a fost contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Agenția Servicii Publice – succesorul în drepturi și obligații a Întreprinderii de Stat „CRIS Registru”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 septembrie 2017 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Schițco Anatolii împotriva Întreprinderii de Stat „CRIS Registru” cu privire la anularea ordinului de concediere și repararea prejudiciului.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Mariana Pitic

Luiza Gafton