

## DECIZIE

18 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Iulia Sîrcu  
Mariana Pitic  
Luiza Gafton

examinînd, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Nichitovschi (Pascal) Marina,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Marinei Pascal împotriva lui Galițchi Alexei cu privire la transmiterea silită a cotei-părți din bunului imobil ipotecat, încasarea dobînzii de întârziere și evacuarea forțată din bunul imobil fără acordarea altui spațiu locativ, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 iulie 2017, prin care a fost restituit apelul declarat de către Nichitovschi (Pascal) Marina împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 30 martie 2017,

### c o n s t a t ă:

La 07 aprilie 2015, Pascal Marina a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Galițchi Alexei, solicitînd transmiterea silită din posesia pârâtului a 3/10 cotă-parte din bunului imobil ipotecat compus din casa de locuit, cu suprafața de 81,3 m.p., nr. cadastral XXXXX și construcțiile accesorii cu suprafața de 16,2 m.p., nr. cadastral XXXXX; cu suprafața de 3,9 m.p., nr. cadastral XXXXX și cu suprafața de 15 m.p., nr. cadastral XXXXX, amplasat în mun. Chișinău, str. Tisa, 7, pentru a fi comercializat întru achitarea datoriei în mărime de 13.575 dolari SUA și 12.681 lei, dobînzii de întârzieri de 46.275 lei și sumei de 3.200 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Pe parcursul examinării cauzei reclamanta Pascal Mariana și-a concretizat pretențiile din acțiune, solicitînd în final transmiterea silită din posesia pârâtului Galițchi Alexei a 3/5 cotă-parte din bunului imobil ipotecat compus din casa de locuit, construcțiile accesorii și terenul aferent nr. nr. cadastral XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, amplasat în mun. Chișinău, str. Tisa, 7, pentru a fi comercializat, cu evacuarea lui Galițchi Alexei din imobilul în litigiu fără acordarea altui spațiu locativ precum și încasarea din contul pârâtului în beneficiul său sumei de 10.637,24 dolari SUA și 9.937,53 lei cu titlu de dobîndă de întârziere, precum și cheltuielilor de judecată.

La 28 noiembrie 2016, Galițchi Alexei a depus acțiune reconvențională împotriva Marinei Pascal și ÎCS "Prime Capital" SRL, solicitînd declararea nulității contractului de ipotecă nr. IPO/518/04/2008 din 23 aprilie 2008, cu evacuarea forțată a Marinei Pascal din

casa de locuit amplasată pe str. Tisa, nr. 7, mun. Chișinău, ce-i aparține lui cu drept de proprietate privată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 30 martie 2017, acțiunea inițială a fost admisă în parte, fiind dispusă transmiterea bunului gajat prin contractul de ipotecă nr. IPO/518/04/2008 din 23 aprilie 2008 încheiat între ÎCS "Prime Capital" SRL, pe de o parte, și Galițchi Alexei, pe de altă parte, și anume 3/5 cotă-parte din casa de locuit și construcțiile accesorii amplasate pe str. Tisa, 7, mun. Chișinău în vederea comercializării desinestătătoare în scopul stingerii datoriei restante în baza contractului de împrumut ipotecar nr. IMP/518/04/2008 încheiat la 22 aprilie 2008 între Stratulat Inesa și ÎCS "Prime Capital" SRL. A fost încasată din contul lui Galițchi Alexei suma de 8.700 lei cu titlu de cheltuieli de judecată dintre care 4.700 lei taxa de stat și 4.000 lei cheltuieli de asistență juridică, în rest, acțiunea inițială a fost respinsă ca neântemeiată. A fost respinsă ca neântemeiată și acțiunea reconvențională.

La 13 aprilie 2017, Pascal Marina a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 30 martie 2017.

La 28 aprilie 2017, și Alexei Galițchi a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 30 martie 2017.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2017, nu s-a dat curs apelului declarat de către Marina Pascal, acordând apelantei termen de 10 zile din momentul recepționării copiei respectivei încheieri pentru lichidarea neajunsurilor, și anume să prezinte instanței de apel motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, precum și dovada achitării taxei de stat ce constituie echivalentul sumei de 239,34 dolari SUA la data achitării și 223, 59 lei. Concomitent, i-a fost comunicat apelantei că cauza este fixată spre examinare pentru 04 iulie 2017, ora 12<sup>00</sup>, și, în situația în care nu va prezenta apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat în termenul stabilit, acesta va fi restituit.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 iulie 2017, a fost restituit apelul declarat de către Nichitovschi (Pascal) Marina din motiv că apelanta nu s-a conformat indicațiilor obligatorii stabilite prin încheierea din 24 mai 2017, adică în termenul stabilit nu a prezentat motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și dovada achitării taxei de stat. Concomitent, a fost dispusă restituirea taxei de stat achitată de către Nichitovschi (Pascal) Marina la 04 iulie 2017 în mărime de 4.552,80 lei. De asemenea, a fost scutit apelantul Galițchi Alexei de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel.

La 18 iulie 2017, în termenul prevăzut de art. 425 CPC, Nichitovschi (Pascal) Marina prin intermediul reprezentatului – avocatul Frecauțan Marina în baza mandatului seria MA nr. 0878429 din 17 decembrie 2015, a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 iulie 2017, în partea restituirii cererii sale de apel, cu soluționarea prin decizie a problemei în fond.

În susținerea recursului Nichitovschi (Pascal) Marina a invocat că reprezentantul ei – avocatul Frecauțan Marina în perioada 15 iunie 2017 – 20 iunie 2017 s-a aflat în concediu pentru îngrijirea copilului bolnav, iar din 20 iunie 2017 – 04 iulie 2017 în concediul anual de odihnă, fiind astfel în imposibilitate ca să se conformeze indicațiilor instanței de apel stabilite în încheierea din 24 mai 2017.

Afară de aceasta în perioada 15 iunie 2017 - 29 iunie 2017 nu a recepționat nici o corespondență, având în vedere faptul că dansa și-a schimbat domiciliul, locuind în prezent pe adresa: XXXXX, iar instanța de apel i-a expediat corespondența la adresa: XXXXX.

La 27 septembrie 2017, în adresa lui Galițchi Alexei a fost expediată copia recursului declarat de către Nichitovschi (Pascal) Marina, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 10 octombrie 2017, Galițchi Alexei prin intermediul reprezentantului – avocatul Nicolae Daniliuc în baza mandatului seria MA nr. 0334629 din 29 iunie 2016, a depus referință, solicitînd să fie respins recursul declarat de către Nichitovschi (Pascal) Marina, cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 iulie 2017, pe care o consideră legală și întemeiată, invocând că instanța de apel a verificat minuțios toate circumstanțele, care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei, dând o apreciere corectă suportului probatoriu al cauzei.

Prin prisma art. 426 alin. (3) CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs și obiecțiile din referința depusă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Potrivit art. 364 alin. (1) CPC, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Reieșind din prevederile art. 365 alin. (1) lit. d) și alin. (4) CPC, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

Iar, în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

Materialele dosarului atestă că la 13 aprilie 2017, Nichitovschi (Pascal) Marina prin intermediul reprezentantului – avocatul Frecauțan Marina a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău (sediul Centru) din 30 martie 2017, solicitînd admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe în partea respingerii pretenției privind încasarea din contul lui Galițchi Alexei în beneficiul său dobînzii de întârziere și încasarea cheltuielilor de judecată, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri de admiterea a acțiunii integral. Totodată, recurenta-apelantă Nichitovschi (Pascal) Marina a mai indicat că motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul le va prezenta ulterior după ce va face cunoștință cu partea motivată a hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2017, nu s-a dat curs apelului declarat de către Nichitovschi (Pascal) Marina, acordând apelantei termen de 10 zile din momentul recepționării copieii respectivei încheieri pentru lichidarea neajunsurilor, și anume să prezinte instanței de apel motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, precum și dovada achitării taxei de stat ce constituie echivalentul sumei de 239,34 dolari SUA la data achitării și 223,59 lei. Concomitent, i-a fost comunicat apelantei că cauza este fixată spre

examinare pentru 04 iulie 2017, ora 12<sup>00</sup>, și, în situația în care nu va prezenta apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat în termenul stabilit, acesta va fi restituit.

Se reține că la 04 iulie 2017, în cadrul ședinței de judecată a instanței de apel, reprezentatul recurenteii-apelante Nichitovschi (Pascal) Marina – avocatul Frecauțan Marina a prezentat partea motivată a cererii de apel și dovada achitării taxei de stat în mărime de 4552,80 lei, invocând că nu s-a conformat indicațiilor instanței de apel în termenul stabilit din motiv că s-a aflat în concediul pentru îngrijirea copilului bolnav (f.d. 15-17, vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 iulie 2017, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, a fost restituit apelul declarat de către Nichitovschi (Pascal) Marina din motiv că apelanta nu s-a conformat indicațiilor obligatorii stabilite prin încheierea din 24 mai 2017, adică în termenul stabilit nu a prezentat motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Concomitent, a fost dispusă restituirea taxei de stat achitată de către Nichitovschi (Pascal) Marina la 04 iulie 2017 în mărime de 4.552,80 lei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră întemeiată soluția Curții de Apel Chișinău privind restituirea apelului declarat de către Nichitovschi (Pascal) Marina, or, recurenta-apelantă în termenul stabilit de către instanța de apel nu a prezentat cererea de apel motivată, cu anexarea dovezii de plată a taxei de stat.

În acest sens se reține, că după pronunțarea încheierii din 24 mai 2017, prin care nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către recurenta-apelantă, Curtea de Apel Chișinău îndată a expediat atît în adresa Marinei Nichitovschi (Pascal), la domiciliul indicat personal de către aceasta în apelul nemotivat (f.d. 222, vol. I): XXXXX, cât și în adresa reprezentantului acesteia – avocatul Frecauțan Marina, respectiva încheiere, anexată la citația pentru ședința de judecată din 04 iulie 2017 (f.d. 238, vol. I), care a fost recepționată de către ambele la 16 iunie 2017, fapt ce rezultă din avizele poștale de recepție (f.d. 5-6, vol. II).

În acest sens, nu poate fi reținut argumentul recurenteii precum că în perioada 15 iunie 2017 - 29 iunie 2017 nu a recepționat nici o corespondență de la instanța de apel, acesta fiind declarativ, venind în contradicție cu materialele cauzei.

Prin urmare, recurenta-apelantă Nichitovschi (Pascal) Marina, începând cu 16 iunie 2017 până la 26 iunie 2017, a dispus de suficient timp de a prezenta instanței de apel cererea de apel motivată, cu anexarea la aceasta dovezii de plată a taxei de stat.

Totodată, recurenta-apelantă Nichitovschi (Pascal) Marina a prezentat apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat doar în cadrul ședinței de judecată a instanței de apel din 04 iulie 2017, astfel aceasta nu s-a conformat indicațiilor instanței de apel stabilite prin încheierea din 24 mai 2017. Cu atît mai mult că, taxa de stat pentru cererea de apel a fost achitată chiar în ziua de 04 iulie 2017, data ședinței de judecată a instanței de apel.

Nu poate fi reținut argumentul recurenteii precum că reprezentantul ei - avocatul Frecauțan Marina în perioada 15 iunie 2017 – 20 iunie 2017 s-a aflat în concediul pentru îngrijirea copilului bolnav, iar din 20 iunie 2017 – 04 iulie 2017 în concediul anual de odihnă, fiind astfel în imposibilitate să îndeplinească indicațiile instanței de apel stabilite în încheierea din 24 mai 2017, or, în situația dată Nichitovschi (Pascal) Marina personal trebuia să depună toată diligența necesară pentru a se conforma indicațiilor stabilite de către instanța de apel și să prezinte în termenul-limită stabilit de către aceasta – 26 iunie 2017 apelul motivat și dovada achitării taxei de stat, ceea ce la cazul speței nu se atestă.

Nu poate fi reținut nici argumentul recurenteii precum că dansa și-a schimbat domiciliul, locuind în prezent pe adresa: XXXXX, iar instanța de apel i-a expediat corespondența la adresa: XXXXX, or, Nichitovschi (Pascal) Marina personal a indicat în cererea de apel

nemotivată (f.d. 222, vol. I) adresa de domiciliu - XXXXX, la actele cauzei nefiind alte date referitoare la domiciliul acesteia.

Cu atât mai mult, că copia buletinului de identitate al Marinei Nichitovschi (Pascal), de unde rezultă că aceasta și-a schimbat numele din Pascal în Nichitovschi și adresa nouă de domiciliu - XXXXX, anexată la cererea de apel motivată, a fost prezentată abia în cadrul ședinței de judecată a instanței de apel din 04 iulie 2017 (f.d. 9-14, vol. II).

Date fiind cele relatate, se reiterează că restituirea apelului declarat de către Nichitovschi (Pascal) Marina este legală și întemeiată, dânsa omițând în termen să înlăture neajunsurile cererii de apel.

Alte argumente invocate în recursul declarat de către Nichitovschi (Pascal) Marina nu au relevanță, deoarece nu justifică în nici un mod neprezentarea apelului motivat și dovezii de plată a taxei de stat până la data de 26 iunie 2017 și urmează a fi respinse.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, stabilind în jurisprudența degajată că în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărârii instanței de fond, instanța superioară poate restricționa dreptul la apel doar dacă constată că apelul respectiv nu corespunde cerințelor legale aplicabile (speța Tudor-Comerț c. Moldovei, hotărârea din 04 noiembrie 2008, definitivă din 04 februarie 2009).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurentă sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Nichitovschi (Pascal) Marina și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 iulie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Nichitovschi (Pascal) Marina.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 iulie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Marinei Pascal împotriva lui Galițchi Alexei cu privire la transmiterea silită a cotei-părți din bunului imobil ipotecat, încasarea dobânzii de întârziere și evacuarea forțată din bunul imobil fără acordarea altui spațiu locativ.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Mariana Pitic

Luiza Gafton