

## DECIZIE

18 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Iulia Sîrcu  
Mariana Pitic  
Luiza Gafton

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către  
Compania Internațională de Asigurări „Asito”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Companiei Internaționale de  
Asigurări „Asito” împotriva Băncii Comerciale „Victoriabank” Societate pe Acțiuni,  
intervenient accesoriu Întreprinderea cu Capital Străin „Saagton” Societate cu  
Răspundere Limitată cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea  
dobânzii de întârziere,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2017, prin care a fost  
respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Compania  
Internațională de Asigurări „Asito” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13  
aprilie 2017,

### c o n s t a t ă

La 24 aprilie 2014, CIA „Asito” a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva BC „Victoriabank” SA intervenient accesoriu ÎCS „Saagton” SRL cu  
privire la repararea prejudiciului material și încasarea dobânzii de întârziere.

Pe parcursul examinării cauzei reclamanta și-a concretizat de mai multe ori  
cerințele, solicitând încasarea din contul BC „Victoriabank” în beneficiul CIA  
„Asito” sumei de 15000000 lei și 306221,41 dolari SUA cu titlu de prejudiciu  
material, încasarea dobânzii de întârziere în mărime de 4351643,83 lei și 88837,75  
dolari SUA pentru perioada 07 martie 2014-20 octombrie 2015 și compensarea  
cheltuielilor de judecată.

La înaintarea acțiunii reclamantul CIA „Asito” a solicitat asigurarea acțiunii  
prin aplicarea sechestrelor pe conturile bancare ale pârâtului în valoare de 19149300  
lei.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 29 aprilie 2014, a fost  
respinsă cererea CIA „Asito” privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Prin încheierile din 07 aprilie 2016 și 24 mai 2016 a fost dispusă reluarea  
dezbaterilor judiciare.

La 02 noiembrie 2016 CIA „Asito” SA a depus cerere privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, solicitând aplicarea sechestrului pe bunurile imobile și mobile ale BC „Victoriabank” SA în limita valorii acțiunii.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 04 noiembrie 2016, cererea CIA „Asito” a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2017 a fost respins recursul CIA „Asito” și menținută încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 04 noiembrie 2016.

La 18 aprilie 2017, CIA „Asito” SA a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2017, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei recurate și încheierii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 03 noiembrie 2016.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2017 a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire a CIA „Asito” SA depusă împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2017.

La 12 iulie 2017, CIA „Asito” SA a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a cererii de revizuire.

În susținerea recursului CIA „Asito” SA a invocat că instanța de revizuire nu a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei, și anume nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele dosarului atestă faptul că copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2017 a fost expediată în adresa recurentei la 29 iunie 2017 (f.d. 84), însă la materialele dosarului lipsesc date despre recepționarea acesteia de către recurentă.

În circumstanțele relevate recursul declarat de către CIA „Asito” SA la 12 iulie 2017 se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

La 26 septembrie 2017, în adresa intimatei BC „Victoriabank” SA și intervenientului accesoriu ÎCS „Saagton” SRL a fost expediată copia recursului declarat de către CIA „Asito” SA cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 05 octombrie 2017 BC „Victoriabank” SA a depus referință la cererea de recurs declarată de către CIA „Asito” împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2017, menționând că aceasta este formală și neîntemeiată, depusă cu scopul de a tergiversa examinarea cauzei în fond.

Alte referințe nu au parvenit.

Prin prisma art. 426 alin. (3) CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs și obiecțiile expuse în referință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Din conținutul cererii de revizuire rezultă că deși recurenta-revizuienta, își întemeiază cererea de revizuire în baza art. 449 lit. b) CPC – au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii, totuși aceasta nu a indicat nici o circumstanță sau faptă esențială a cauzei care nu a fost și nu a putut fi cunoscută anterior în sensul normei de drept respective.

În circumstanțele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră corectă concluzia Curții de Apel Chișinău privind respingerea ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către CIA „Asito” SA, or, argumentele invocate de recurentă-revizuientă nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 CPC, ci doar exprimă nemulțumirea acesteia de felul cum a fost soluționat recursul, motiv pentru care nu pot fi reținute ca temei de revizuire a deciziei contestate.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurentă sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către CIA „Asito” SA și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a), CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Compania Internațională de Asigurări „Asito”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Companiei Internaționale de Asigurări „Asito” împotriva Banca Comercială „Victoriabank” Societate pe Acțiuni, intervenient accesoriu Întreprinderea cu Capital Străin „Saagton” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea dobânzii de întârziere.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Mariana Pitic

Luiza Gafton