

DECIZIE

18 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Mariana Pitic

Luiza Gafton

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Romașcan Asea împotriva Primăriei mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Ichea-Com” cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2017, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău,

c o n s t a t ă

La 01 septembrie 2016, Romașcan Asea a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău, intervenient accesoriu SRL „Ichea-Com” cu privire la contestarea actului administrativ, solicitând constatarea ilegalității și anularea deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 18/15-18 din 17 mai 2003 cu privire la darea în arendă a unor încăperi situate pe str. Mitropolit G. Bănulescu-Bodoni 17 (subsol), mun. Chișinău către SRL „Ichea-Com” și contractului de arendă nr. 2/03/070 din 29 august 2003 prin care Primăria în calitate de proprietar, a transmis în arendă către SRL „Ichea -Com” în calitate de arendaș încăperile, cu suprafața 75, 8 m.p. situate pe str. Mitropolit G. Bănulescu Bodoni 17 (subsol), mun. Chișinău, în scopul amplasării unui atelier de reparație a îmbrăcăminte și încălțăminte, cu aducerea părților în poziția inițială și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 03 mai 2017, acțiunea a fost admisă parțial, s-a constatat ilegalitatea și s-a anulat decizia nr. 18/15-18 din 17 mai 2003, emisă de Primăria mun. Chișinău privind darea în arendă a unor încăperi situate pe str. Mitropolit G. Bănulescu Bodoni 17 (subsol) către SRL „Ichea-Com” și contractul de arendă nr. 2/03/070 din 29 august 2003 încheiat între Primăria mun. Chișinău și SRL „Ichea-Com” cu repunerea părților în poziție inițială, în rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 10 mai 2017, Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău au depus apel

împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului și casarea hotărârii Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani din 03 mai 2017 cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 august 2017, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Consiliul mun. Chișinău și Primăria mun. Chișinău, fiind comunicat apelanților despre necesitatea prezentării motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, cu acordarea în acest sens termenului de 10 zile de la recepționarea prezentei încheieri. Totodată, acestora le-a fost explicat că, în cazul în care nu vor lichida neajunsurile în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2017, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, apelul declarat de Consiliul mun. Chișinău și Primăria mun. Chișinău a fost restituit.

La 20 septembrie 2017, în termenul prevăzut de art. 425 CPC, Consiliul mun. Chișinău și Primăria mun. Chișinău au declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2017, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii recurate cu restituirea cauzei spre rejudecare.

În motivarea recursului, recurenții Consiliul mun. Chișinău și Primăria mun. Chișinău au indicat că cererea de apel motivată a fost depusă în termenul prevăzut în încheierea de a nu da curs, și anume 10 zile de la recepționarea încheierii, întrucât Încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 august 2017 de a nu da curs cererii de apel a fost înregistrată în cancelaria Primăriei mun. Chișinău la 31 august 2017, respectiv termenul limită acordat de instanță a expirat la 09 septembrie 2017 (zi de sâmbătă, nelucrătoare), apelul suplimentar fiind depus în cancelaria Curții de Apel Chișinău la 11 septembrie 2017 (luni, următoarea zi lucrătoare).

La 02 octombrie 2017, în adresa intimătei Romașcan Asea și intervenientului accesoriu SRL „Ichea-Com” a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către Consiliul mun. Chișinău și Primăria mun. Chișinău, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs.

Intimata Romașcan Asea și intervenientul accesoriu SRL „Ichea-Com” nu și-au valorificat dreptul procedural de a depune referință la recursul declarat de către Consiliul mun. Chișinău și Primăria mun. Chișinău.

În conformitate cu art. 426 CPC, prezentul recurs se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426 al. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea recurată.

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1).

În conformitate cu art. 368 alin. (1) din același Cod, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Din materialele cauzei rezultă că, prin hotărârea Judecătorei Chișinău sediul Buiucani din 03 mai 2017, acțiunea a fost admisă parțial, s-a constatat ilegalitatea și s-a anulat decizia nr. 18/15-18 din 17 mai 2003, emisă de Primăria mun. Chișinău privind darea în arendă a unor încăperi situate pe str. Mitropolit G. Bănulescu Bodoni 17 (subsol) către SRL „Ichea-Com” și contractul de arendă nr. 2/03/070 din 29 august 2003 încheiat între Primăria mun. Chișinău și SRL „Ichea-Com” cu repunerea părților în poziție inițială, în rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 10 mai 2017, Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău au depus apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului și casarea hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 03 mai 2017 cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 august 2017, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Consiliul mun. Chișinău și Primăria mun. Chișinău, fiind comunicat apelanților despre necesitatea prezentării motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, cu acordarea în acest sens termenului de 10 zile de la recepționarea prezentei încheieri. Totodată, acestora le-a fost explicat că, în cazul în care nu vor lichida neajunsurile în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

Având în vedere că recurenții-apelanți Consiliul mun. Chișinău și Primăria mun. Chișinău n-au îndeplinit indicațiile instanței de apel în termenul indicat, prezentând motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul la 11 septembrie 2017, adică peste termenul indicat de 10 zile de la recepționarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 august 2017, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2017, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, apelul a fost restituit.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2017 privind restituirea apelului legală și întemeiată, or, în termenul acordat de către instanță, neajunsurile cererii de apel nu au fost înlăturate, și anume nu au fost prezentate motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea acestuia.

Nu pot fi reținute argumentele recurenților precum că cererea de apel motivată a fost depusă în termenul prevăzut, și anume în termen de 10 zile de la înregistrarea încheierii de a nu da curs în cancelaria Primăriei mun. Chișinău – 31 august 2017, întrucât Încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 august 2017 de a nu da curs cererii de apel a fost expediată prin poșta electronică la 29 august 2017 și recepționată în aceeași zi la orele 12³⁷, respectiv termenul limită acordat de instanță a expirat la 08 septembrie 2017, însă cererea de recurs motivată a fost depusă la 11 septembrie 2017 cu încălcarea termenului prevăzut.

Astfel, recurenții eronat au determinat începutul curgerii termenului de 10 zile din data de 31 august 2017, întrucât termenul de înlăturare a neajunsurilor cererii de apel a început să curgă din data recepționării copiei încheierii prin poșta electronică, adică din 29 august 2017 și nu din data înregistrării acesteia în cancelaria Primăriei mun. Chișinău la 31 august 2017.

Date fiind cele relevate, se reiterează că restituirea apelului declarat de către Consiliul mun. Chișinău și Primăria mun. Chișinău este legală și întemeiată, recurenții-intimați omițând în termen să înlăture neajunsurile cererii de apel.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele inserate în textul art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, Curtea Europeană a Drepturilor Omului stabilind în jurisprudența degajată că în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărârii instanței de fond, instanța superioară poate restricționa dreptul la apel dacă constată că apelul respectiv nu corespunde cerințelor legale aplicabile (speța Tudor-Comerț c. Moldovei, hotărârea din 04 noiembrie 2008, definitivă din 04 februarie 2009).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Consiliul mun. Chișinău și Primăria mun. Chișinău și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Consiliul mun. Chișinău și Primăria mun. Chișinău.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2017 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Romașcan Asea împotriva Primăriei mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Ichea-Com” cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Mariana Pitic

Luiza Gafton