

ÎNCHEIERE

18 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Tatiana Vieru
Nicolae Craiu
Oleg Sternioală

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Penitenciarul nr. 16 - Pruncul,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Navroțchii Alexandr împotriva Departamentului Instituțiilor Penitenciare, Penitenciarul nr. 16 - Pruncul privind eliberarea actelor și încasarea prejudiciului,

împotriva deciziei din 09 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a ț ă :

La data de 23 august 2014, conform ștampilei aplicate pe plicul poștal, Navroțchii Alexandr s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Departamentului Instituțiilor Penitenciare, Penitenciarul nr. 16 - Pruncul, prin care a solicitat, cu ulterioare concretizări, recunoașterea ilegalității răspunsurilor întocmite de Departamentul Instituțiilor Penitenciare nr.8/N-1 170/14 din 18.07.2014 și de Penitenciarul nr. 16 - Pruncul, nr.7/N-2/14 din 17.03.2014; obligarea Penitenciarului nr. 16 - Pruncul să elibereze copiile autentificate a tuturor fișelor de observație și a tuturor roentgenogramelor făcute în perioada aflării reclamantului în staționar; încasarea de la pârâți a cheltuielilor de judecată și a prejudiciului moral în sumă de 20000 lei.

În motivarea acțiunii s-a invocat că, fiind inculpat, în stare de arest, în baza unui dosar penal, a fost internat de mai multe ori în spitalul Penitenciarului nr. 16 - Pruncul. În cadrul examinării medicii au întocmit un dosar medical și au făcut roentgenogramă.

Susține reclamantul că, deoarece starea sănătății se agravase, a contactat un medic din afara instituției penitenciarului, care pentru consultare și stabilirea unui diagnostic i-a cerut să-i prezinte toate fișele de observație și roentgenogramele făcute în perioada aflării în staționar. Ca urmare, s-a adresat administrației Penitenciarului nr. 16 - Pruncul să-i elibereze aceste acte, dar a primit refuz, iar reprezentantul Departamentului Instituțiilor Penitenciare, fără a intra în esență, a dat un răspuns neclar și neîntemeiat.

Relatează reclamantul că, prin răspunsul parvenit sub nr.7/N-2/14 din 17.03.2014, Penitenciarul nr. 16 - Pruncul a eliberat doar copiile extraselor, refuzând transmiterea spre păstrare a roentgenogramelor, din motiv că acestea se păstrează în arhiva spitalului, iar descrierea lor se conține în extrase. La fel, Departamentul Instituțiilor

Penitenciare al Ministerului Justiției prin scrisoarea nr.8/N-170/14 din 18.07.2014 a dat un răspuns formal, care nu a soluționat diferendul creat și nici nu s-a referit la obiectul petiției.

Invocă reclamantul că, din motivul nerecepționării copiilor autentificate a fișelor de observație și a roentgenogramele solicitate, acesta nu a avut posibilitatea de a beneficia de consultația unui specialist privat care să-i poată răspunde la întrebarea dacă tratamentul primit este eficient pentru însănătoșire sau acesta a dus la înrăutățirea sănătății care este la moment. În contextul dat, reclamantul susține că a suferit un prejudiciu moral, mărimea căruia îl estimează la suma de 20000 lei.

Prin hotărârea din 26 februarie 2015 a Judecătoriei Botanica mun. Chișinău s-a admis parțial acțiunea înaintată de Navroțchii Alexandr; s-au recunoscut drept ilegale răspunsurile adresate lui Navroțchii Alexandr de către Departamentul Instituțiilor Penitenciare și Penitenciarul nr. 16 - Pruncul și s-a obligat administrația Penitenciarului nr. 16 - Pruncul de a elibera reclamantului copiile autentificate de pe dosarul medical pe perioada aflării în staționar și a roentgenogramelor făcute în perioada aflării în staționar spre păstrare lui Navroțchii Alexandr; s-a dispus încasarea din contul Departamentului Instituțiilor Penitenciare și a Penitenciarului nr. 16 - Pruncul, în mod solidar, în beneficiul lui Navroțchii Alexandr a sumei de 11,80 lei cu titlu de cheltuieli poștale și suma de 10000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

Prin decizia din 09 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul depus de Navroțchii Alexandr; s-a admis apelul depus de Departamentul Instituțiilor Penitenciare; s-a casat parțial hotărârea din 26 februarie 2015 a Judecătoriei Botanica mun. Chișinău în partea admiterii pretențiilor față de Departamentul Instituțiilor Penitenciare și în această parte s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care pretențiile înaintate de Navroțchii Alexandr către Departamentul Instituțiilor Penitenciare privind eliberarea actelor și încasarea prejudiciului au fost respinse. În rest, hotărârea din 26 februarie 2015 a Judecătoriei Botanica mun. Chișinău s-a menținut.

La 23 iunie 2017 Penitenciarul nr. 16 - Pruncul a declarat recurs împotriva deciziei din 09 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău solicitând casarea hotărârilor instanțelor judecătorești cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii înaintate de Navroțchii Alexandr.

În motivarea recursului s-a invocat că, decizia contestată este neîntemeiată și pasibilă de a fi casată, deoarece instanța de apel la judecarea cauzei nu a luat în considerare probele administrate în cauză și reglementările actelor normative cu privire la modalitatea de eliberare a copiilor dosarelor medicale, pronunțând astfel hotărâre ce contravine prevederilor art. 239 CPC. Concomitent, este de reținut că instanța de apel nu s-a expus asupra tuturor argumentelor și anume că, conform prevederilor art. 11alin.(4) al Legii nr.263 din 27.10.2005 cu privire la drepturile și responsabilitățile pacientului, prestatorii de servicii de sănătate asigură accesul nelimitat al pacientului la informația privind propriile date medicale, la rezultatele și la dosarele cu investigații, la tratamentele și îngrijirile primite, cu eliberarea unui rezumat în scris la externare.

Menționează recurentul că, normele dreptului material au fost interpretate eronat și concluziile instanțelor inferioare sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei.

Conform art. 434 Cod de procedură civilă, recursul împotriva deciziei se depune în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 09 februarie 2017. Din textul recursului declarat se deduce că recurentul a recepționat decizia contestată la 31 mai

2017. Astfel, instanța de recurs va considera recursul declarat de Penitenciarul nr. 16 - Pruncul, în termen, deoarece la materialele cauzei lipsesc careva acte ce ar confirma recepționarea deciziei contestate anterior date indicate în cererea de recurs.

Examinând temeiurile recursului declarat de Penitenciarul nr. 16 - Pruncul, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Penitenciarul nr. 16 - Pruncul, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul

declarate nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Penitenciarul nr. 16 - Pruncul, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Penitenciarul nr. 16 - Pruncul, împotriva deciziei din 09 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală