

Prima instanță: Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău  
Judecător: Stella Bleșceaga  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: Iulia Cimpoi  
Aliona Danilov  
Ion Secrieru

## DECIZIE

18 octombrie 2017

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător: Tatiana Vieru

Judecători: Oleg Sternioală, Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Stilconstruct”, prin intermediul avocatului Brînza Victor,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Tarol-DD” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Stilconstruct”, cu privire la încasarea datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2017, prin care s-a respins cererea de scutire de la plata taxei de stat și s-a restituit cererea de apel declarată de Societatea cu Răspundere Limitată „Stilconstruct”,

### c o n s t a t ă :

La 24 noiembrie 2014, Societatea cu Răspundere Limitată „Tarol-DD” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Stilconstruct”, cu privire la încasarea datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 30 iunie 2016 acțiunea a fost admisă. S-a dispus încasarea din contul Societății cu Răspundere Limitată „Stilconstruct” în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Tarol-DD” suma de 36 423,28 lei dintre care: 15 877,45 lei cu titlu de datorie; 14 289,70 lei penalitate; 1 256,13 lei taxa de stat la depunerea cererii de chemare în judecată și 5 000 lei cheltuieli de asistență juridică.

La 22 iulie 2016, Societatea cu Răspundere Limitată „Stilconstruct” a depus cerere de apel nemotivată prin intermediul avocatului Brînza Victor, prin care a

solicitat admiterea cererii de apel, casarea hotărârii Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău din 30 iunie 2016 cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel declarată de Societatea cu Răspundere Limitată „Stilconstruct” și s-a acordat termen până la 01 februarie 2017, ora 10.00 pentru prezentarea apelului motivat și dovada de plată a taxei de stat în sumă de 678,75 lei. S-a comunicat Societății cu Răspundere Limitată „Stilconstruct” că în cazul neîndeplinirii indicațiilor în termenul acordat, cererea de apel v-a fi restituită.

Ulterior, ședința de judecată a fost fixată pentru data de 14 februarie 2017, care a fost amânată pentru data de 14 martie 2017, din motivul neprezentării participanților la proces.

La data de 13 martie 2017, Societatea cu Răspundere Limitată „Stilconstruct” a depus cerere de apel motivată prin intermediul avocatului Brînza Victor. Concomitent, a depus cerere prin care a solicitat scutirea de la plata taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2017, s-a respins cererea Societății cu Răspundere Limitată „Stilconstruct” privind scutirea de la plata taxei de stat și s-a restituit apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Stilconstruct”.

Invocând ilegalitatea acestei încheieri, la 29 martie 2017 Societatea cu Răspundere Limitată „Stilconstruct” a depus cerere de recurs prin intermediul avocatului Brînza Victor, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2017 cu restituirea cauzei spre rejudecare.

În motivarea cererii de recurs a indicat că, instanța de apel a încălcat normele de drept deoarece în urma examinării cererii privind scutirea de la plata taxei de stat și respingerii acesteia, instanța de apel era obligată de a acorda apelantului termen pentru achitarea taxei de stat.

Consideră recurenta că, prin neacordarea termenului pentru achitarea taxei de stat, i-a fost încălcat dreptul la folosirea căilor de atac și dreptul la un recurs efectiv.

Examinând cererea de recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

După cum atestă actele cauzei, încheierea contestată a fost pronunțată la data de 14 martie 2017, iar cererea de recurs a fost depusă la data de 29 martie 2017 (f.d.178,187).

Astfel instanța de recurs constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a depus cererea de recurs în interiorul termenului prevăzut de lege.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile speței date, Colegiul civil, comercial și de contencios

administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a încheierii instanței de apel și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel de la faza primirii cererii de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Din actele cauzei s-a constatat cu certitudine că, la 22 iulie 2016 Societatea cu Răspundere Limitată „Stilconstruct” a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău din 30 iunie 2016.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat apelantei termen până la 1 februarie 2017, ora 10.00 pentru prezentarea apelului motivat și dovada de plată a taxei de stat.

La 13 martie 2017, Societatea cu Răspundere Limitată „Stilconstruct” a depus cerere de apel motivată și concomitent a depus cerere prin care a solicitat scutirea de la plata taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2017, s-a respins cererea privind scutirea de la plata taxei de stat și s-a restituit cererea de apel din motiv că apelanta nu a înlăturat integral neajunsurile indicate în încheierea din 24 noiembrie 2016.

Totodată materialele cauzei atestă că, încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016 a fost expediată în adresa apelantei odată cu citația pentru ședința de judecată din 1 februarie 2017 (f.d.157). Această citație nu conține data când a fost expediată, iar la materialele cauzei nu se regăsește dovada de recepționare a acesteia de către Societatea cu Răspundere Limitată „Stilconstruct”.

Prin urmare se denotă că apelanta Societatea cu Răspundere Limitată „Stilconstruct” nu a cunoscut despre încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel și nu a cunoscut despre faptul că urmează să înlătore careva neajunsuri.

Necătând la aceasta, la 13 martie 2017, Societatea cu Răspundere Limitată „Stilconstruct” a depus cerere de apel motivată și cerere prin care a solicitat scutirea de la plata taxei de stat.

Conform art. 85 alin. (4) din Codul de procedură civilă, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică este scutită de către judecător (de către instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Astfel, analizând circumstanțele din prezenta cauză, instanța de recurs constată că, instanța de apel prematur a dispus restituirea cererii de apel, în cazul în care a dispus respingerea cererii de scutire de la plata taxei de stat fără acordarea unui termen pentru achitarea și prezentarea dovezii de plată a taxei de stat.

Drept consecință, este eronată concluzia instanței de apel precum că, apelanta nu a dat dovadă de bună credință și diligență și nu a înlăturat neajunsurile indicate în încheierea din 24 noiembrie 2016, în situația în care această încheiere nu a fost expediată în modul corespunzător și lipsește dovada recepționării acesteia. Or, faptul că apelanta a recepționat citația pentru ședința de judecată din 14 februarie 2014 nu denotă și recepționarea acestei încheieri.

Mai mult decât atât, încheierea supusă controlului judiciar nu conține o motivare privind respingerea sau admiterea argumentelor invocate în cererea privind scutirea de la plata taxei de stat.

În asemenea circumstanțe, Colegiul civil, comercial și contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa integral încheierea instanței de apel cu restituirea cauzei spre rejudecare din faza primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Stilconstruct”, prin intermediul avocatului Brînza Victor.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Tarol-DD” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Stilconstruct”, cu privire la încasarea datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău din faza primirii cererii de apel.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător:

Tatiana Vieru

Judecători:

Oleg Sternioală

Nicolae Craiu