

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: Sergiu Arnăuț

DECIZIE

18 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător: Tatiana Vieru

Judecători: Oleg Sternioală, Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Staver Vladimir,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Staver Vladimir împotriva Întreprinderii de Stat „Stațiunea Tehnologică-Experimentală Codrul”, privind încasarea salariului și a prejudiciului cauzat,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 iulie 2017, prin care cererea de chemare în judecată a fost scoasă de pe rol,

c o n s t a t ă:

La 02 septembrie 2015, Staver Vladimir, prin intermediul avocatului Scrob Mihail, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii de Stat „Stațiunea Tehnologică-Experimentală Codrul”, privind încasarea salariului și a prejudiciului cauzat.

În motivarea acțiunii a indicat că, în perioada 26 iunie 1998 – 31 martie 2015, a activat în cadrul Întreprinderii de Stat „Stațiunea Tehnologică-Experimentală Codrul”, anterior Institutul Național al Viei și Vinului. Inițial, nu a fost perfectat un contract de muncă, fiind efectuate de către angajator doar înscrisurile respective în carnetul de muncă. Contractul individual de muncă a fost încheiat abia la 30 aprilie 2014, sub nr. 389.

Prin scrisoarea nr. 36 din 13 martie 2015, a fost înștiințat de către angajator despre ordinul nr. 18-C din 09 martie 2015, potrivit căruia contractul individual de muncă nr. 389 din 30 aprilie 2014, nu poate fi prelungit.

Menționează reclamantul că, la fel i-a fost eliberată copia acordului adițional la contract, pe care nu l-a semnat, potrivit căruia, angajatorul a modificat în mod unilateral pct. 3 al contractului, în care a fost stabilită durata determinată a contractului de până la 30 noiembrie 2014. Conform acordului adițional, începând

cu 01 decembrie 2015 până la 30 martie 2015, în fiecare lună termenul contractului a fost prelungit.

La eliberare angajatorul nu i-a achitat salariul calculat pentru perioada 01 august 2013 – 31 martie 2015 în sumă totală de 48 277,70 lei.

Prin cererea din 02 iulie 2017 a solicitat angajatorului achitarea salariului reținut și prejudiciul cauzat prin reținerea acestuia.

La 27 iulie 2015, angajatorul i-a achitat doar suma de 7 593 lei, fiindu-i refuzat în achitarea sumei restante de 40 684,70 lei, pe motiv că o asemenea datorie nu există.

La 23 iulie 2015, a depus cerere de chemare în judecată privind încasarea salariului și a prejudiciului material cauzat, care prin încheierea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 28 iulie 2015 a fost restituită din motiv că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 2 octombrie 2013 s-a intentat procesul de insolabilitate față de Întreprinderea de Stat „Stațiunea Tehnologică-Experimentală Codrul”.

Indică reclamantul că, deoarece există un litigiu de drept referitor la masa debitoare, s-a adresat cu prezenta cerere instanței de insolabilitate pentru judecare într-un proces separat.

Solicită reclamantul, încasarea de la Întreprinderea de Stat „Stațiunea Tehnologică-Experimentală Codrul” în beneficiul său salariul neachitat pentru perioada 1 august 2013 – 31 martie 2015 în sumă de 40 684,70 lei, prejudiciul cauzat prin reținerea salariului în sumă de 18 185,85 lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 5 000 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 iulie 2017, cererea de chemare în judecată depusă de Staver Vladimir prin intermediul avocatului Scrob Mihail, cu privire la încasarea salariului și a prejudiciului cauzat a fost scoasă de pe rol.

Invocând ilegalitatea acestei încheieri, la 19 septembrie 2017 Staver Vladimir a depus cerere de recurs, solicitând repunerea în termen a recursului, admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 iulie 2017 cu trimiterea cauzei spre rejudecare.

În motivarea cererii de recurs a indicat că, prin încheierea contestată, cererea de chemare în judecată a fost scoasă de pe rol din motiv că nu s-a prezentat la ședința de judecată fixată pentru data de 25 iulie 2017. Această încheiere o consideră neîntemeiată deoarece anterior, fiind prezent la ședința din 20 iunie 2017, în lipsa avocatului său, ședința de judecată a fost amânată pentru data de 25 iulie 2017, însă a înțeles greșit că ședința de judecată a fost amânată pentru 25 august 2017, motiv din care a comunicat greșit avocatului data ședinței.

Consideră recurentul că, aceste circumstanțe au dus la imposibilitatea de a se prezenta la ședința de judecată din 25 iulie 2017.

Examinând cererea de recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

După cum atestă actele cauzei, încheierea contestată a fost pronunțată la data de 25 iulie 2017, fiind expediată în adresa părților prin intermediul oficiului poștal la data de 11 septembrie 2017, iar cererea de recurs a fost depusă la data de 19 septembrie 2017 (f.d.113-114).

Astfel instanța de recurs constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a depus cererea de recurs în interiorul termenului prevăzut de lege.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile speței date, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de Staver Vladimir urmează a fi respins ca fiind neîntemeiat cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 iulie 2017, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, Curtea de Apel Chișinău la emiterea încheierii, a aplicat corect normele de drept material, iar concluzia privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată este una legală și întemeiată.

Din actele cauzei s-a constatat cu certitudine că, pentru ședința de judecată stabilită pentru data de 20 iunie 2017, avocatul Scrob Mihail, care acționează în interesele lui Staver Vitalie, a fost înștiințat legal despre locul și data ședinței de judecată, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f.d.99), însă, nu a înaintat instanței de insolvabilitate cerere de amânare sau examinare în lipsă.

Ședința de judecată din 20 iunie 2017, a fost amânată pentru data de 25 iulie 2017 din motivul lipsei avocatului Scrob Mihail și a administratorului insolvabilității Întreprinderea de Stat „Stațiunea Tehnologică-Experimentală Codrul” Gherman Andrei.

Însă, la ședința de judecată din 20 iunie 2017 a fost prezent însuși reclamantul Staver Vladimir, care a fost înștiințat contra semnătură despre amânarea ședinței de judecată stabilită pentru data de 25 iulie 2017, fapt confirmat prin recipisa anexată la materialele cauzei (f.d.103).

Astfel, nu poate fi reținut argumentul recurentului Staver Vladimir precum că a înțeles greșit data ședinței de judecată. Or, acest argument nu constituie temei de anulare a încheierii prin care cererea de chemare în judecată a fost scoasă de pe rol. Mai mult, recurentul nu a indicat alte argumente privind încălcarea normelor de drept material sau procedural care ar fi fost admise de către instanța de insolvabilitate.

Prin urmare, la caz au survenit consecințele prevăzute de prevederile art. 267 lit. g) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia instanța judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care reclamantul citat legal nu s-a prezentat în ședință de judecată, nu a comunicat instanței motivele neprezentării sau motivele sânt considerate de instanță ca fiind neîntemeiate, sau nu a solicitat examinarea pricinii în absența sa, iar pârâtul nu solicită soluționarea pricinii în fond.

Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea contestată este legală și întemeiată, iar argumentele invocate în cererea de recurs sânt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul ca neîntemeiat, cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 iulie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Staver Vladimir.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 iulie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Staver Vladimir împotriva Întreprinderii de Stat „Stațiunea Tehnologică-Experimentală Codrul”, privind încasarea salariului și a prejudiciului cauzat.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător:

Tatiana Vieru

Judecători:

Oleg Sternioală

Nicolae Craiu