

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani  
Judecător: Negru Alexandru  
Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: Nina Vascan  
                  Vladislav Clima  
                  Eugenia Fistican  
Curtea Supremă de Justiție  
Judecători: Tatiana Vieru  
                  Oleg Sternioală  
                  Nicolae Craiu

## ÎNCHEIERE

18 octombrie 2017

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător: Tatiana Vieru

Judecători: Oleg Sternioală, Nicolae Craiu

examinând cererea de revizuire declarată de Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina” împotriva Întreprinderii Individuale „Astrahan Lilia” și Societatea cu Răspundere Limitată „Mobest & Com”, privind anularea actelor juridice și încasarea prejudiciilor,

cererea reconvențională a Societății cu Răspundere Limitată „Mobest & Com” împotriva Întreprinderii Individuale „Cerempei Marina” privind încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată,

cererea reconvențională a Întreprinderii Individuale „Astrahan Lilia” împotriva Întreprinderii Individuale „Cerempei Marina” privind încasarea prejudiciului material, a dobânzii de întârziere și a penalității,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 02 august 2017, prin care a fost respins recursul declarat de Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina” și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2017,

c o n s t a t ă:

La 06 mai 2014, Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii Individuale „Astrahan Lilia” și Societatea cu Răspundere Limitată „Mobest & Com”, solicitând anularea actelor juridice și încasarea prejudiciilor.

La 15 iunie 2015, Societatea cu Răspundere Limitată „Mobest & Com” a înaintat acțiune reconvențională împotriva Întreprinderii Individuale „Cerempei Marina”, solicitând încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată.

Pe parcursul examinării cauzei, Întreprinderea Individuală „Astrahan Lilia” a depus cerere reconvențională împotriva Întreprinderii Individuale „Cerempei Marina” prin care a solicitat încasarea prejudiciului material, a dobânzii de întârziere și a penalității.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 10 februarie 2017, au fost respinse ca neîntemeiate pretențiile Întreprinderii Individuale „Cerempei Marina” față de Societatea cu Răspundere Limitată „Mobest & Com” și Întreprinderea Individuală „Astrahan Lilia”. S-a dispus încasarea din contul Întreprinderii Individuale „Cerempei Marina” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 25 000 lei. A fost respinsă cererea reconvențională înaintată de Întreprinderea Individuală „Astrahan Lilia” împotriva Întreprinderii Individuale „Cerempei Marina” privind încasarea prejudiciilor, ca fiind neîntemeiată. S-a dispus încasarea din contul Întreprinderii Individuale „Astrahan Lilia” în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 10 648,96 lei. A fost admisă integral acțiunea reconvențională înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Mobest & Com” împotriva Întreprinderii Individuale „Cerempei Marina”. S-a dispus încasarea din contul Întreprinderii Individuale „Cerempei Marina” în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Mobest & Com” a prejudiciului în mărime de 53 100 lei și a cheltuielilor de judecare a cauzei în sumă de 1 593 lei.

La data de 22 februarie 2017, reprezentantul Întreprinderii Individuale „Cerempei Marina” – avocatul Stănilă Andrei a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 10 februarie 2017.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău 12 mai 2017, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de reprezentantul Întreprinderii Individuale „Cerempei Marina” – avocatul Stănilă Andrei și s-a acordat termen apelantei Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina” pentru prezentarea cererii de apel motivate și achitarea taxei de stat în sumă de 18 750 lei. S-a explicat faptul, că în cazul în care nu va lichida neajunsurile, cererea de apel nu va fi considerată ca depusă și va fi restituită.

Prin decizia Curții de Supreme de Justiție din 02 august 2017, s-a respins recursul declarat de Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina” și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău 12 mai 2017.

La data de 04 august 2017, Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina” a depus cerere de revizuire, completată prin cererea de revizuire suplimentară depusă la 21 august 2017, prin care a solicitat admiterea acesteia, casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 02 august 2017 și a încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2017, cu pronunțarea unei noi încheieri prin care Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina” să fie scutită de la plata taxei de stat.

În motivarea cererii de revizuire a indicat că, Cerempei Marina este mama a doi copii minori, are un salariu lunar în mărime de 1 200 de lei și nu dispune de surse

financiare pentru achitarea taxei de stat în mărime de 18 500 lei, pentru examinarea cererii de apel. Operațiunile contului bancar al Întreprinderii Individuale „Cerempei Marina” din Banca Comercială „Moldova Agroindbank” au fost suspendate. Curtea de Apel Chișinău a aplicat eronat normele de drept și nu a luat în considerație probele anexate.

La data de 30 august 2017, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimaților copia cererii de revizuire și copia cererii suplimentare, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței. Intimații nu și-au valorificat dreptul respectiv și nu au depus referință.

Studiind materialele cauzei și verificând argumentele invocate în cererea de revizuire depusă de Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina”, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Potrivit art. 451 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 449 din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii;

c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere;

e<sup>1)</sup> a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată sau Curtea Supremă de Justiție a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

La caz, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, revizuenta Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina” nu a indicat nici un motiv legal de revizuire a încheierii Curții Supreme de Justiție din 02 august 2017, iar cele menționate în cererea de revizuire nu relevă prin prisma art. 449 din Codul de procedură civilă careva temeuri legale ce ar justifica retractarea unei hotărâri judecătorești rămase irevocabile, motiv din care cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție evidențiază că, procedura de revizuire prevăzută de art. art. 449-453 din Codul de procedură civilă, servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice, care semnifică, potrivit jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, între altele, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu urmează a fi rediscutată.

Mai mult decât, prin prezenta cerere de revizuire se pretinde nu corectarea erorilor judiciare și omisiunilor justiției, dar anularea unei hotărâri irevocabile, fapt care direct contravine atât dispozițiilor legii naționale, cât și celor internaționale.

Astfel, admiterea revizuirii, în circumstanțele descrise ar contravine principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art. 6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 Cod de procedură civilă.

În susținerea opiniei enunțate Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei, în care Curtea a reiterat că, securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile

justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata*, adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (cauza Roșca v. Moldova).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, temeiurile revizuirii nu au fost prezentate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ conchide că cererea de revizuire înaintată de Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina” este inadmisibilă și urmează a fi respinsă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina” împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 02 august 2017, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina” împotriva Întreprinderii Individuale „Astrahan Lilia” și Societatea cu Răspundere Limitată „Mobest & Com”, privind anularea actelor juridice și încasarea prejudiciilor; cererea reconvențională a Societății cu Răspundere Limitată „Mobest & Com” împotriva Întreprinderii Individuale „Cerempei Marina” privind încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată; cererea reconvențională a Întreprinderii Individuale „Astrahan Lilia” împotriva Întreprinderii Individuale „Cerempei Marina” privind încasarea prejudiciului material, a dobânzii de întârziere și a penalității.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Judecător:

Tatiana Vieru

Judecători:

Oleg Sternioală

Nicolae Craiu