

Prima instanță: Curtea de Apel Cahul (jud. N. Veleva)

DECIZIE

18 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Tatiana Vieru
Mariana Pitic
Nicolae Craiu
Luiza Gafton
Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de lichidatorul CAP „Buchet”, în proces de insolabilitate- Tatiana Bostan,

în cauza la cererea lichidatorului CAP „Buchet”, în proces de insolabilitate- Tatiana Bostan împotriva Ivan Hadji cu privire la tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale CAP „Buchet”,

împotriva hotărârii din 07 iulie 2017 a Curții de Apel Cahul,

c o n s t a t ă:

La 03 februarie 2011, Inspectoratul Fiscal de Stat Taraclia a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate în privința CAP „Buchet”, xxxxx, din motivul incapacității de plată a debitorului.

Prin încheierea din 10 februarie 2011 a Curții de Apel Economice a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de Inspectoratul Fiscal de Stat Taraclia privind intentarea procesului de insolabilitate în privința CAP „Buchet”; a fost desemnat în funcția de administrator provizoriu ÎI „Tatiana Bostan”.

Prin hotărârea din 28 martie 2011 a Curții de Apel Economice a fost intentat procesul de insolabilitate în privința CAP „Buchet”; în funcția de administrator al procesului de insolabilitate a fost desemnată ÎI „Tatiana Bostan”.

Prin încheierea din 15 mai 2013 a Curții de Apel Cahul a fost dispusă continuarea procedurii de insolabilitate cu intrarea debitorului în procedura de faliment; în funcția de lichidator a fost desemnată ÎI „Tatiana Bostan” în persoana Tatiane Bostan.

Prin încheierea din 27 decembrie 2013 a Curții de Apel Cahul, ÎI „Iovu Oleg” a fost desemnat în funcția de locțiitor al lichidatorului CAP „Buchet”- Tatiana Bostan, începând cu 01 ianuarie 2014, pe durata aflării lichidatorului Tatiana Bostan în concediu de maternitate și a celui de îngrijire a copilului.

La 23 decembrie 2013, lichidatorul ÎI „Tatiana Bostan” a depus cerere, prin care a solicitat constatarea posesiei, folosinței și dispoziției bunurilor imobile sub formă de cocini de porci nr. 3, 5, 7; grajduri pentru vaci nr. 1 și 2; stație pentru compresor, încăpere pentru vieri, încăpere pentru pregătirea nutrețurilor MTF,

centru veterinar, garaj, cazangerie CTO precum și casa de locuit din str. Pobeda, nr. 1, amplasate în sat. Novosiolovaca, rl Taraclia, deținute cu drept de proprietate de debitorul insolubil CAP „Buchet” în proces de insolabilitate; obligarea Oficiului Cadastral Teritorial Taraclia de a înregistra dreptul de proprietate după CAP „Buchet” în proces de insolabilitate asupra bunurilor nominalizate.

Prin încheierea din 20 ianuarie 2014 a Curții de Apel Cahul a fost refuzat în primirea cererii înaintate de lichidatorul ÎI „Tatiana Bostan” privind constatarea posesiei, folosinței și dispoziției bunurilor imobile în legătură cu faptul că există o hotărâre judecătorească irevocabilă cu privire la o cerere cu aceleași petiționar, asupra aceluiași obiect și având aceleași temeuri, fiind remise lui Oleg Iovu cererea în cauză și actele anexate; a fost explicat lui Oleg Iovu că refuzul instanței de a primi cererea în partea enunțată exclude posibilitatea adresării repetate în instanța de insolabilitate a aceluiași petiționar, cu aceeași cerere, cu același obiect și aceleași temeuri.

Prin decizia din 19 noiembrie 2014 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de locțiitorul lichidatorului CAP „Buchet”, în proces de lichidare – Oleg Iovu; a fost casată încheierea din 20 ianuarie 2014 a Curții de Apel Cahul și a fost emisă o încheiere nouă prin care a fost restituită cererea depusă de lichidatorul CAP „Buchet” - ÎI „Tatiana Bostan” privind constatarea posesiei, folosinței și dispoziției bunurilor imobile în drept de proprietate a debitorului insolubil CAP „Buchet”, în proces de insolabilitate și obligarea Oficiului Cadastral Teritorial Taraclia de a înregistra dreptul de proprietate după CAP „Buchet”, în proces de insolabilitate, asupra bunurilor nominalizate; a fost explicat lichidatorului CAP „Buchet” - ÎI „Tatiana Bostan” că urmează să se adreseze cu cererea respectivă privind constatarea posesiei, folosinței și dispoziției bunurilor imobile în instanța competentă.

La 13 aprilie 2017, lichidatorul CAP „Buchet”- Tatiana Bostan a depus cerere solicitând tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale CAP „Buchet”, prin încasarea de la administratorul CAP „Buchet”, în proces de insolabilitate- Ivan Hadji a sumei de 659737,53 lei, ceea ce constituie suma totală a creanțelor creditorilor; în scopul asigurării acțiunii, a solicitat instanței de insolabilitate aplicarea sechestrului pe bunurile ce aparțin cu drept de proprietate lui Ivan Hadji.

În motivarea cererii s-a invocat că cuantumul creanțelor creditorilor CAP „Buchet”, în proces de insolabilitate, înaintate, validate și stinse constituie la adresarea cu prezenta cerere 659737,53 lei.

Menționează că, la 27 martie 2017, ora 09:00 la Adunarea repetată a creditorilor CAP „Buchet”, în proces de insolabilitate, creditorii au decis de a pune în sarcina lichidatorului înaintarea în instanța de insolabilitate a cererii de tragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului CAP „Buchet”.

Indică că, în speță, deoarece procesul de insolabilitate al CAP „Buchet” a fost intentat la cererea creditorului Inspectoratul Fiscal de Stat Taraclia și nu la cererea debitorului, urmează a fi aplicat art. 248 alin. (1) lit. b) al Legii insolabilității și anume nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolabilitate conform prevederilor art. 14 al aceleiași legi.

Relevă că, din informația parvenită de la Serviciul Informațional al Rapoartelor Financiare de pe lângă Biroul Național de Statistică a Republicii Moldova rezultă că

debitorul a prezentat ultimele rapoarte financiare (contabile) în anul 2007, ceea ce demonstrează că debitorul începând cu anul 2008 nu desfășoară o activitate legală, nu ține evidența contabilă și nu prezintă dări de seamă, rapoarte etc. organelor competente. Din rulajul bancar prezentat de BC „Banca Socială” SA rezultă că debitorul a efectuat ultima plată la data de 31 ianuarie 2007. Conform informației prezentată de BC „FinComBank” SA filiala nr. 8 Cahul debitorul a efectuat transferuri doar în perioada anului 2006.

Declară că, art. 10 alin. (2) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 prevede că temeiul general de intentare a unui proces de insolvență constă în incapacitatea de plată a debitorului. La caz, incapacitatea de plată a CAP „Buchet” a survenit anterior depunerii cererii introductive de către creditorul Inspectoratul Fiscal de Stat Taraclia, fapt recunoscut și de debitor care a solicitat de la creditor să înainteze cererea introductivă față de acesta, aspect menționat și în conținutul cererii introductive depusă de către creditor.

Precizează lichidatorul că, a efectuat inventarierea bunurilor debitorului, fiind identificate unele bunuri mobile care au fost incluse în masa debitoare, însă aceste bunuri nu sunt suficiente pentru a stinge integral creanțele debitorului față de creditori. În asemenea situație, în opinia lichidatorului, debitorul era obligat să depună cerere de intentare a procesului de insolvență, fapt specificat și în statutul CAP „Buchet” nr. 153008010 din 09 iunie 1997. Astfel, conform pct. 8.5. litera r) al statutului, de competența adunării generale ține luarea deciziei privind reorganizarea și lichidarea cooperativei. Conform pct. 16.3 al Statului, lichidarea cooperativei în caz de insolvență se efectuează în conformitate cu legea insolvenței. În atare circumstanțe, se înțelege că și adunarea generală a debitorului trebuia să ia decizia privind intentarea procesului de insolvență a debitorului ce se va realiza conform prevederilor Legii insolvenței.

Afirmă lichidatorul că, prevederile pct. 8.21 al statutului CAP „Buchet” statuează că administratorul asigură evidența contabilă și a activității financiare a cooperativei. Conform informației din Registrul de stat al persoanelor juridice funcția de administrator al CAP „Buchet”, în proces de insolvență, este deținută din 23 decembrie 2008 până în prezent de Ivan Hadji. Alte persoane care ar avea calitate de membri ai organelor de conducere, executive ale debitorului, nu se cunosc, deoarece administratorul Ivan Hadji nu transmite actele întreprinderii debitoare lichidatorului.

În speță, CAP „Buchet”, în proces de insolvență, nu dispune de bunuri suficiente pentru a stinge integral creanțele creditorilor. În perioada de activitate a fost cauzat debitorului un prejudiciu de 659737,53 lei, ceea ce constituie suma totală a creanțelor reflectate în Tabelul definitiv consolidat actualizat.

Specifică lichidatorul că, aceste datorii au fost acumulate anterior depunerii cererii introductive, respectiv a survenit incapacitatea de plată a CAP „Buchet”, iar organele de conducere ale debitorului nu au depus cerere privind intentarea procesului de insolvență. Astfel, membrii organului de conducere al CAP „Buchet”, în proces de insolvență, la caz administratorul Ivan Hadji, urmează să suporte toate datoriile debitorului CAP „Buchet”, în proces de insolvență.

Prin încheierea din 19 aprilie 2017 a Curții de Apel Cahul s-a admis cererea de asigurare a acțiunii depusă de lichidatorul CAP „Buchet” -Tatiana Bostan și s-a aplicat sechestrul pe bunurile din patrimoniul lui Ivan Hadji, inclusiv bunurile care se află la alte persoane în valoarea sumei de 659737,53 lei.

Prin hotărârea din 07 iulie 2017 a Curții de Apel Cahul s-a respins ca tardivă cererea administratorului insolvenței CAP „Buchet” împotriva lui Ivan Hadji cu privire la tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului CAP „Buchet”. Concomitent, s-a indicat că la devenirea definitivă a hotărârii, se dispune anularea măsurilor de asigurare a acțiunii privind aplicarea sechestrului pe bunurile ce aparțin cu drept de proprietate debitorului Ivan Hadji, aplicate în baza încheierii din 19 aprilie 2017.

La 13 iulie 2017, lichidatorul CAP „Buchet”, în proces de insolvență Tatiana Bostan a declarat recurs împotriva hotărârii din 07 iulie 2017 a Curții de Apel Cahul, solicitând casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a cererii privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organului de conducere ale debitorului.

În motivarea recursului s-a invocat că hotărârea instanței de insolvență din 07 iulie 2017, o consideră neîntemeiată, emisă cu încălcarea și aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural.

Menționează că, fiind desemnat în funcția de administrator al insolvenței, adunarea creditorilor prin hotărârea din 27 martie 2017 l-a obligat să depună în instanța de insolvență cerere privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului.

Conform art. 68 alin. (2) Cod civil, fondatorul (membrul) persoanei juridice nu răspunde pentru obligațiile persoanei juridice, iar persoana juridică nu răspunde pentru obligațiile fondatorului (membrului), cu excepțiile stabilite de lege sau de actul de constituire. Conform art. 45 alin. (2) din Legea privind societățile cu răspundere limitată nr.135 din 14 iunie 2007, în afară de obligațiile enumerate în alin. (1) al acestui articol, asociatul are și alte obligații stabilite de lege și de actul de constituire.

În acest context, indică recurentul că membrii organelor de conducere și/sau asociaților pot fi trași la răspundere pentru obligațiile acestora în cazurile stabilite de lege sau de actul de constituire. Datele din Registrul de stat al persoanelor juridice atestă că până în prezent funcția de administrator al CAP „Buchet” este deținută de Ivan Hadji.

Precizează că, procesul de insolvență în privința CAP „Buchet” a fost intentat ca urmare a incapacității de plată a creanței față de Inspectoratul Fiscal de Stat Taraclia, însă Ivan Hadji nu a depus cerere introductivă conform prevederilor art. 14 a Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, fapt recunoscut și de debitor care a solicitat de la creditor să înainteze cererea introductivă față de acesta. Deoarece procesul de insolvență în privința CAP „Buchet” a fost intentat la cererea creditorului Inspectoratul Fiscal de Stat Taraclia și nu la cererea debitorului, consideră că urmează a fi aplicat art. 248 alin. (1), lit. h) al Legii insolvenței - nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvență conform prevederilor art. 14 al aceleiași legi.

Sușține recurentul că, din informația prezentată de organele de stat și alte instituții relevante (Serviciul Informațional al Rapoartelor Financiare de pe lângă Biroul Național de Statistică a Republicii Moldova, BC „Banca Socială” SA, BC „FinComBank” SA) debitorul nu a mai prezentat rapoarte financiare și nu a mai efectuat plăți încă din anul 2007, iar cererea introductivă a fost depusă de creditor în anul 2011. În atare circumstanțe, consideră că debitorul era obligat să depună cerere de intentare a procesului de insolvență, fapt prevăzut și în Statul CAP „Buchet”

nr. 153008010 din 09 iunie 1997 în pct. 8.5 lit. r) și pct.16.3.

Remarcă recurentul că, Ivan Hadji până la moment nu a transmis actele întreprinderii debitoare lichidatorului, ceea ce creează impedimente în executarea obligațiilor de către lichidator. Neprezentarea documentelor contabile este o faptă ce contravine prevederilor legislației naționale în vigoare (art. 83 alin. (3) Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012) și poate servi ca probă în aplicarea răspunderii subsidiare.

Afirmă recurentul că, în perioada de activitate a fost cauzat debitorului un prejudiciu de 659737,53 lei, ceea ce constituie suma totală a creanțelor reflectate în Tabelul definitiv consolidat actualizat. Aceste datorii au fost acumulate anterior depunerii cererii introductive, respectiv a survenit incapacitatea de plată a CAP „Buchet”, iar organele de conducere a debitorului nu au depus cerere de intentare a procesului de insolvabilitate.

Conform art. 15 alin. (1) din Legea insolvabilității, în cazul insolvabilității debitorului din culpa fondatorilor (membrilor) lui, a membrilor organului executiv sau a unor alte persoane care au dreptul de a da indicații obligatorii pentru debitor ori care pot influența în alt mod acțiunile debitorului (insolvabilitate intenționată), aceștia poartă răspundere subsidiară solidară față de creditorii în măsura în care bunurile debitorului sunt insuficiente pentru executarea creanțelor creditorilor.

Astfel, opinează recurentul că, membrii organului de conducere al CAP „Buchet”, în proces de insolvabilitate, în cazul din speță administratorul Ivan Hadji urmează să suporte toate datoriile debitorului, ce constituie suma de 659737,53 lei.

Conform art.8 alin.(1) al Legii insolvabilității, nr.149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Instanța de insolvabilitate a adoptat hotărârea contestată la data de 07 iulie 2017, iar lichidatorul CAP „Buchet”, în proces de insolvabilitate- Tatiana Bostan a declarat recurs la data de 13 iulie 2017, ceea ce denotă că recursul este în termen.

În conformitate cu art. 444 Cod de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului prin prisma argumentelor invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție va admite recursul declarat de lichidatorul CAP „Buchet”, în proces de insolvabilitate- Tatiana Bostan, cu casarea hotărârii contestate, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de insolvabilitate, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 445 alin.(1) lit. c) Cod de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În conformitate cu art. 429 alin.(1) Cod de procedură civilă, pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel în calitatea lor de instanțe de apel, cât și hotărârile pronunțate de curțile de apel în procedura de insolvabilitate.

Conform art. 1 alin.(4) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Din materialele cauzei rezultă că prin încheierea din 10 februarie 2011 a Curții de Apel Economice a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de

Inspectoratul Fiscal de Stat Taraclia privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința CAP „Buchet”; a fost desemnat în funcția de administrator provizoriu ÎI „Tatiana Bostan”.

Prin hotărârea din 28 martie 2011 a Curții de Apel Economice a fost intentat procesul de insolvabilitate în privința CAP „Buchet”; în funcția de administrator al procesului de insolvabilitate a fost desemnată ÎI „Tatiana Bostan” (f.d.79).

Prin încheierea din 15 mai 2013 a Curții de Apel Cahul a fost dispusă continuarea procedurii de insolvabilitate cu intrarea debitorului în procedura de faliment; în funcția de lichidator a fost desemnată ÎI „Tatiana Bostan” în persoana Tatiane Bostan (f.d.80).

La 13 aprilie 2017, lichidatorul CAP „Buchet”- Tatiana Bostan a depus cerere solicitând tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale CAP „Buchet”, prin încasarea de la administratorul CAP „Buchet”, în proces de insolvabilitate- Ivan Hadji a sumei de 659737,53 lei, ceea ce constituie suma totală a creanțelor creditorilor; în scopul asigurării acțiunii, a solicitat instanței de insolvabilitate aplicarea sechestrului pe bunurile ce aparțin cu drept de proprietate lui Ivan Hadji (f.d.1-4).

Instanța de insolvabilitate judecând cauza, a concluzionat pentru respingerea ca fiind tardivă a cererii administratorului insolvabilității CAP „Buchet” împotriva lui Ivan Hadji cu privire la tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului CAP „Buchet”.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție relevă că instanța de insolvabilitate a încălcat normele de drept la judecarea cererii privind tragerea membrilor organelor de conducere ale debitorului CAP „Buchet” la răspundere subsidiară, prin ce se impune casarea acesteia, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de insolvabilitate.

Conform art. 271 Cod civil, acțiunea privind apărarea dreptului încălcat se respinge în temeiul expirării termenului de prescripție extinctivă numai la cererea persoanei în a cărei favoare a curs prescripția, depusă pînă la încheierea dezbaterilor în fond. În apel sau în recurs, prescripția poate fi opusă de îndreptățit numai în cazul în care instanța se pronunță asupra fondului.

Din sensul normei precitate rezultă expres că, cererea persoanei în favoarea căreia curge termenul de prescripție trebuie făcută de persoana în favoarea căreia curge, instituția fiind reglementată ca o chestiune pur privată, deoarece solicitarea aplicării prescripției este un drept ce face parte din mijloacele juridice-civile de apărare, similar dreptului de a înainta cererea în instanța de judecată. De altfel, înaintarea unei cereri în instanța de judecată, nu reprezintă în sine o recunoaștere a unei obligații, ci exercitarea unei metode de apărare juridică a dreptului său încălcat, iar acest fapt nu poate fi interpretat de către instanța de judecată în defavoarea persoanei.

Or, art. 20 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova prevede că, orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.

La caz, din textul hotărârii contestate se distinge că tardivitatea a fost invocată de instanța de insolvabilitate din oficiu, contrar normelor de drept, or, instanța era obligată a se expune asupra fondului cauzei, în condițiile când Ivan Hadji-persoana care se solicită a fi trasă la răspundere subsidiară nici nu a participat la examinarea

cererii date, cu atât mai mult nu a invocat expirarea termenului de prescripție.

Colegiul precizează că chiar și în condițiile când Legea insolvenței (art.248 alin.(5)) stabilește anumite termene pentru tragerea membrilor organelor de conducere ale debitorului la răspundere subsidiară, care ar fi fost expirate, instanța de insolvență are obligația de a examina cererea în fond și nu este în drept de a invoca din oficiu tardivitatea acesteia.

Colegiul relevă că, invocarea prescripției extinctive este un mijloc de apărare propriu doar persoanei în favoarea căreia a curs prescripția, adică la caz –Ivan Hadji și respectiv doar ultimul era în drept de a invoca împlinirea termenului prescripției, instanța de judecată nefiind în drept de a-l invoca din oficiu.

Mai mult de atât, pornind de la principiul disponibilității garantat de art. 27 Cod de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare. Or, instanța urmează să asigure garanții reale și efective părților de a-și realiza drepturile sale, însă nu să le substituie.

Tot aici, este de menționat că excepția de prescripție extintivă este o excepție de drept material și nu de drept procesual, deoarece are ca obiect un drept subiectiv civil și nu un drept procedural născut în cursul procesului. Excepția de prescripție este o excepție de fond, deoarece privește exercițiul dreptului material la acțiune, iar stingerea dreptului material la acțiune nu poate fi opusă decât de către beneficiarul prescripției împlinite.

În această ordine de idei, pornind de la faptul că materialele cauzei nu denotă invocarea omiterii termenului de prescripție la depunerea cererii și respectiv tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale CAP „Buchet” – Ivan Hadji, prin anumite înscrisuri sau chiar în cadrul ședinței de judecată (de altfel la care Ivan Hadji nici nu a participat), circumstanțele menționate nu pot fi apreciate decât o eroare judiciară ce nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că hotărârea instanței de insolvență a fost emisă cu încălcarea normelor de drept, fiind astfel prezente la caz încălcări ce afectează însăși substanța dreptului părților la un proces echitabil.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că s-a stabilit în mod cert încălcarea normelor de drept de către instanța de insolvență, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa integral hotărârea instanței de insolvență, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de insolvență, în alt complet de judecată.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite lichidatorul CAP „Buchet”, în proces de insolvență- Tatiana Bostan.

Se casează hotărârea din 07 iulie 2017 a Curții de Apel Cahul, adoptată în cauza la cererea lichidatorului CAP „Buchet”, în proces de insolvență- Tatiana Bostan împotriva Ivan Hadji cu privire la tragerea la răspundere subsidiară a membrilor

organelor de conducere ale CAP „Buchet”, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de insolabilitate-Curtea de Apel Cahul, în alt complet de judecători.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători

Mariana Pitic

Nicolae Craiu

Luiza Gafton

Oleg Sternioală