

Prima instanță: Curtea de Apel Bălți (jud. N.Chircu)

D E C I Z I E

18 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Tatiana Vieru
Mariana Pitic
Nicolae Craiu
Luiza Gafton
Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de lichidatorul Societății pe Acțiuni „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67”, în proces de faliment- Ion Popa,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Danlevita” împotriva Societății pe Acțiuni „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67”, în proces de faliment cu privire la separarea bunurilor și înlăturarea obstacolelor la ridicarea acestor bunuri,

împotriva încheierii din 27 aprilie 2017 a Curții de Apel Bălți, încheierii din 20 iulie 2017 a Curții de Apel Bălți și a hotărârii din 25 iulie 2017 a Curții de Apel Bălți,

c o n s t a t ă :

La 20 noiembrie 2015, SRL „Danlevita” a depus o cerere de chemare în judecată împotriva SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67”, în proces de faliment, solicitând revendicarea bunurilor mobile, proprietatea SRL „Danlevita”, aflate în posesia străină a SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67” în proces de faliment și anume: macara RDK 25-1, număr de fabricare 2943 (în complet cu braț); macara DAK 25-1, număr de fabricare 3411 (în complet cu braț); macara KS5363 G număr de fabricare 3927 (în complet cu braț); macara RDK 160-3, număr de fabricare 0395 (în complet cu braț); autogreider DZ-99, număr de fabricare 850339, număr de înregistrare xxxxx; excavator ЭО-2621, număr de fabricare 685535, număr de înregistrare xxxxx; compresor PCS-5, 5, număr de fabricare 60, număr de înregistrare xxxxx; obligarea Societății pe Acțiuni „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67”, în proces de insolvență, să înlătore obstacolele de ridicare a bunurilor mobile menționate, aflate pe str. xxxxx; aplicarea sechestrului pe bunurile mobile reținute ilegal de către SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67”, în proces de insolvență; încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că SRL „Danlevita” îi aparțin cu drept de proprietate următoarele bunuri mobile: macara RDK 25-1, număr de fabricare 2943 (în complet cu braț); macara DAK 25-1, număr de fabricare 3411 (în complet cu braț); macara KS5363 G număr de fabricare 3927 (în complet cu braț);

macara RDK 160-3, număr de fabricare 0395 (în complet cu braț); autogreider DZ-99, număr de fabricare 850339, număr de înregistrare xxxxx; excavator ЭО-2621, număr de fabricare 685535, număr de înregistrare xxxxx; compresor PCS-5, 5, număr de fabricare 60, număr de înregistrare xxxxx, ce se păstrează pe str. xxxxx.

Menționează că, adresa juridică a SRL „Danlevita” este stabilită pe str. xxxxx, unde își are și sediul SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67”, iar bunurile revendicate la fel se află pe adresa indicată.

Precizează că, în rezultatul intentării procedurii de insolvență în privința SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67” prin hotărârea din 11 septembrie 2014 a Curții de Apel Bălți și desemnării ÎI „Popa Ion” ca administrator al insolvenței, ulterior fiind desemnat în funcția de lichidator Ion Popa, ultimul la efectuarea inventarierii a bunurilor SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67”, aflate pe adresa: xxxxx, a inclus în masa debitoare a debitorului și bunurile enumerate *supra*, ce constituie proprietatea SRL „Danlevita”, sigilându-le și refuzând să le predea benevol proprietarului de drept, motiv pentru care SRL „Danlevita” este privată de posesia, folosința și dispoziția asupra proprietății sale.

Întru soluționarea amiabilă a litigiului a expediat în adresa administratorului pârâtului o somație, recepționată de către Ion Popa la 28 mai 2015, însă care a rămas fără răspuns.

La 27 aprilie 2017, SRL „Danlevita” a depus o cerere suplimentară, solicitând separarea din masa debitoare a SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67”, în proces de faliment, bunurile incluse în lotul nr. 44 (poziția 390-399) și lotul nr.47 (poziția 364-377, 380-389), după cum urmează: - Kontragruz pentru testarea macaralei de 1,0 t; - Kontragruz pentru testarea macaralei de 1,145 t; - Kontragruz pentru testarea macaralei de 11,0 t; - Kontragruz pentru testarea macaralei de 8,0 t; - Kontragruz pentru testarea macaralei de 3,2 t; - Kontragruz pentru testarea macaralei de 6,0 t; - Kontragruz pentru testarea macaralei de 3,0 t; - Kontragruz pentru testarea macaralei de 2,150 t; - Kontragruz pentru testarea macaralei de 6,9 t; - Kontragruz pentru testarea macaralei de 5,5 t-2; -Săgeată pentru macara (insertii 5 m) -4; -Săgeată pentru macara (insertii 2,40 m)-1; -Săgeată pentru macara (insertii 4 m)-1; -Săgeată pentru macara (insertii 10 m)-2; -Săgeată pentru macara KRAZ verde 14 m-1; -Baston de bonpres 6 m-2; - Baston de bonpres 5 m-1; -Baston de bonpres 14 m-1; -Braț portal pentru macara 2m-2; -Boom sub formă de bară pentru macara-3; -cablu (regat) de la săgeata macaralei-14 m; - Blochioc cu role tip 8 m-1; Cârlig pentru 25 t-1;- Cârlig pentru 10 t-2;-Bonpres 2 a câte 10 t, 5 m-1; -cârlig pentru 5 t-1; - portal (triunghi)-1;-Săgeată tubulară pentru macara 4m-3;-Săgeată de 10 m-1; - Săgeată+1 regat 12-5 m-1; -Săgeată+ 2 regate-2,5-1; -Săgeată+2 regate 12-1; - Săgeată+2 vente subțiri 10 m-1;-Săgeată+3 vente*10 m-1; revendicarea bunurilor mobile menționate ce constituie proprietatea SRL „Danlevita”, aflate în posesia străină a SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67”, în proces de faliment; obligarea SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67”, în proces de faliment, lichidator Ion Popa, să înlăture obstacolele a bunurilor din loturile menționate aflate pe adresa: str. xxxxx.

În motivarea cererii suplimentare s-a invocat că SRL „Danlevita” solicită revinderea bunurilor care sunt incluse în loturile 44 (poziția 390-399) și 47 (poziția 364-377, 380-389), care sunt parte integrantă a bunurilor solicitate în acțiunea inițială și anume: -Macara RDK 25-1, număr de fabricare 2943 (în complet cu braț); - Macara DAK 25-1, număr de fabricare 4311 (în complet cu braț); - Macara KS5363

G, număr de fabricare 3927 (în complet cu braț); - Macara RDK 160-3, număr de fabricare 0395 (în complet cu braț).

Susține reclamantul că, deține acte de confirmare a dreptului de proprietate asupra bunurilor solicitate și anume: factura seria DV nr. 4966839 din 31 iulie 2014, actele de predare-primire din 31 iulie 2014; actul de luare la evidență tehnică la Inspectoratul Principal de Stat pentru supraveghere tehnică.

Precizează că, bunurile menționate din lotul 44 (poziția 390-399) și 47 (poziția 364-377, 380-389) sunt parte componentă a macaralelor, ce au fost solicitate a fi separate prin cerere și revindicate prin cererea de chemare în judecată din 20 noiembrie 2015.

Prin încheierea din 27 aprilie 2017 a Curții de Apel Bălți s-a interzis înstrăinarea bunurilor mobile: Macaraua RDK 25-1 număr de fabricare 2943 (în complet cu braț); Macaraua DAK 25-1 număr de fabricare 3411 (în complet cu braț); Macaraua KS5363G număr de fabricare 3927 (în complet cu braț); Macaraua RDK 160-3 număr de fabricare 0395 (în complet cu braț); Autogreider DZ -99 număr de fabricare 850339, număr de înregistrare xxxxx; excavator ЭО -2621 cu număr de fabricare 685535, cu număr de înregistrare xxxxx; Compresor PCS-5,5 număr de fabricare 60 număr de înregistrare xxxxx.

Prin încheierea din 27 aprilie 2017 a Curții de Apel Bălți s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea lichidatorului SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67”, în proces de faliment-Ion Popa privind atragerea în calitate de intervenient accesoriu a SRL „Vocație” de partea pârâtului SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67”, în proces de faliment.

Prin încheierea din 20 iulie 2017 a Curții de Apel Bălți s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea reprezentantului lichidatorului SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67”, în proces de faliment-Lilian Popa privind suspendarea examinării cauzei la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Danlevita” împotriva SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67”, în proces de faliment cu privire la separarea bunurilor și înlăturarea obstacolelor la ridicarea acestor bunuri.

Prin hotărârea din 25 iulie 2017 a Curții de Apel Bălți s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Danlevita” și s-au separat din masa debitoare a SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67”, în proces de faliment, bunurile proprietate privată a SRL „Danlevita”: macara RDK 25-1, număr de fabricare 2943 (în complet cu braț); macara DAK 25-1, număr de fabricare 3411 (în complet cu braț); macara KS5363 G număr de fabricare 3927 (în complet cu braț); macara RDK 160-3, număr de fabricare 0395 (în complet cu braț); autogreider DZ-99, număr de fabricare 850339, număr de înregistrare xxxxx; excavator ЭО-2621, număr de fabricare 685535, număr de înregistrare xxxxx; compresor PCS-5, 5, număr de fabricare 60, număr de înregistrare xxxxx; obligarea SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67”, în proces de faliment, să nu creeze obstacole la ridicarea de către SRL „Danlevita” a bunurilor mobile menționate; s-a respins ca fiind neîntemeiată cerința de separare a următoarelor bunuri: - Kontragruz pentru testarea macaralei de 1,0 t; - Kontragruz pentru testarea macaralei de 1,145 t; - Kontragruz pentru testarea macaralei de 11,0 t; - Kontragruz pentru testarea macaralei de 8,0 t; - Kontragruz pentru testarea macaralei de 3,2 t; - Kontragruz pentru testarea macaralei de 6,0 t; - Kontragruz pentru testarea macaralei de 3,0 t; - Kontragruz pentru testarea macaralei de 2,150 t; - Kontragruz pentru testarea

macaralei de 6,9 t; - Kontragruz pentru testarea macaralei de 5,5 t-2; -Săgeată pentru macara (insertii 5 m) -4; -Săgeată pentru macara (insertii 2,40 m)-1; -Săgeată pentru macara (insertii 4 m)-1; -Săgeată pentru macara (insertii 10 m)-2; -Săgeată pentru macara KRAZ verde 14 m-1; -Baston de bonpres 6 m-2; - -Baston de bonpres 5 m-1; -Baston de bonpres 14 m-1; -Braț portal pentru macara 2m-2; -Boom sub formă de bară pentru macara-3; -cablu (regat) de la săgeata macaralei-14 m; - Blochioc cu role tip 8 m-1; Cârlig pentru 25 t-1;- Cârlig pentru 10 t-2;-Bonpres 2 a câte 10 t, 5 m-1; -cârlig pentru 5 t-1; - portal (triunghi)-1;-Săgeată tubulară pentru macara 4m-3;-Săgeată de 10 m-1; -Săgeată+1 regat 12-5 m-1; -Săgeată+ 2 regate-2,5-1; - Săgeată+2 regate 12-1; -Săgeată+2 vente subțiri 10 m-1;-Săgeată+3 vente a câte 10 m-1; s-a încasat de la SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67” în beneficiul SRL „Danlevita” cheltuielile de judecată în mărime de 3786 lei.

La 08 august 2017, lichidatorul SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67”, în proces de faliment- Ion Popa a declarat recurs împotriva hotărârii din 25 iulie 2017 a Curții de Apel Bălți, solicitând casarea hotărârii din 25 iulie 2017 a Curții de Apel Bălți în partea separării din masa debitoare a SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67”, în procedura falimentului, a bunurilor: macara RDK 25-1, număr de fabricare 2943 (în complet cu braț); macara DAK 25-1, număr de fabricare 3411 (în complet cu braț); macara KS5363 G, număr de fabricare 3927 (în complet cu braț); macara RDK 160-3, număr de fabricare 0395 (în complet cu braț); autogreider DZ-99, număr de fabricare 850339, număr de înregistrare xxxxx; excavator ЭО-2621, număr de fabricare 685535, număr de înregistrare xxxxx; compresor PCS-5,5, număr de fabricare 60, număr de înregistrare xxxxx și încheierilor aferente procesului și anume încheierea din 27 aprilie 2017 privind respingerea cererii de atragere în calitate de intervenient accesoriu a SRL „Vocație” și încheierea din 20 iulie 2017 a Curții de Apel Bălți privind respingerea demersului de suspendare a procesului, cu trimiterea cauzei spre rejudecare.

În motivarea recursului s-a invocat că argumentele și concluziile instanței de insolabilitate în partea separării din masa debitoare SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67”, în procedura falimentului, a bunurilor mobile sunt pripite și ilegale, din motivul neelucidării pe deplin a circumstanțelor importante pentru soluționarea justă a cauzei. În consecință, au fost interpretate și aplicate eronat normele de drept material, în speță, prevederile art. 48 din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

Menționează că, în contextul prevederilor art. 48 din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 și Recomandarea Curții Supreme de Justiție nr.89 din 20.04.2016 „Cu privire la practica examinării cererilor de separare a bunurilor din masa debitoare în temeiul art. 48 din Legea insolabilității nr.149 din 29 iunie 2012”, admiterea cererii de separare poate fi făcută în cazul întrunirii cumulative a următoarelor condiții: - Persoana care solicită separarea trebuie să dețină un drept real; - Bunul să fi fost inclus în masa debitoare de către administrator/lichidator;- Bunul să existe în natură; -Bunul poate fi separat/partajat în natură.

Referitor la concluzia instanței de insolabilitate precum că în speța dedusă judecății s-a confirmat existența condițiilor legale enumerate mai sus, relevă că instanța de insolabilitate a ignorat circumstanțele de fapt la examinarea și soluționarea fondului cauzei. Prin actul judecătoresc contestat, instanța de insolabilitate, fără a ține cont de argumentele pârâtului și tuturor circumstanțelor cauzei, a dispus separarea din masa debitoare a SA „Coloana Specializată Mobilă

Mecanizată nr. 67”, în procedura falimentului și a bunului mobil - macara KS5363 G, nr. de fabricare 3927 (în complet cu braț)”.

Precizează că, prin referința depusă la materialele dosarului, a atras atenția instanței de insolvență precum că în temeiul art. 108 din Legea insolvenței, în masa de datorii a SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67” au fost incluse doar următoarele bunuri solicitate a fi separate de SRL „Danlevita”, care la momentul petrecerii inventarierii se aflau pe teritoriul SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67” și anume: macara RDK 25; macara RDK 160-3; macara DAK 25; excavator BLD 329; autogreider BLD 339 și 2 compresoare (fără date de identificare). Bunul „macara KS5363 G”, număr de fabricare 3927, deoarece la etapa inventarierii și în prezent nu se află pe teritoriul SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67”, nu a fost inclus în actul de inventariere. Astfel, masa de datorii a SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67” nu poate fi obiect de separare în ordinea art. 48 din Legea insolvenței și urmează a fi solicitat de la SRL „Vocație” în baza anexei nr. 1 la contractul de vânzare-cumpărare nr.33 din 31 iulie 2014, încheiat între SRL „Vocație” și SRL „Danlevita”.

Consideră ilegală dispoziția instanței privind separarea bunului mobil „macara KS5363 G număr de fabricare 3927 din masa de datorii a SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67”, în procedura falimentului. Prezintă importanță și faptul, că prin referința depusă și înscrisul probatoriu anexat și anume factura fiscală BV7889204 din 03 ianuarie 2014 eliberată de SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr.67 către SRL „Anagrama-Grup”, a indicat că în luna ianuarie a anului 2014, SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67” deținea în proprietate bunul mobil -macara RDK 25. Faptul respectiv se confirmă prin factura fiscală BV7889204 din 03 ianuarie 2014, din care rezultă, că SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67” a transmis în folosință temporară contra plată bunul respectiv către SRL „Anagrama-Grup”. Alte acte juridice, prin care s- ar demonstra înstrăinarea acestui bun către SRL „Vocație”, pentru ca ulterior SRL „Vocație” să-l înstrăineze către SRL „Danlevita” nu se regăsesc în documentele de evidență contabilă și economice ale SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67”, transmise lichidatorului de către organele de conducere ale debitorului. Nu cunoaște în baza cărora bunul respectiv a ajuns în proprietatea SRL „Vocație” pentru ca ulterior să fie inclus în anexa nr. 1 la contractul de vânzare-cumpărare nr.33 din 31 iulie 2014, încheiat între SRL „Vocație” și SRL „Danlevita”, situație similară, de altfel și în cazul celorlalte trei macarale solicitate a fi separate din masa de datorii. Evidența contabilă a SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67” nu reflectă contraprestația obținută în rezultatul înstrăinării acestor bunuri.

Indică recurentul că, fiind determinați de intenția de a stabili toate circumstanțele și legalitatea tranzacțiilor de înstrăinare a bunurilor a căror separare, buna credință a subiecților acestor tranzacții, a solicitat instanței, prin cerere, atragerea în proces în calitate de intervenient accesoriu a SRL „Vocație”. La depunerea cererii de atragere, au fost justificați și de o bănuială rezonabilă, care se rezumă la faptul, că organele executive ale SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67”, SRL „Vocație” și SRL „Danlevita” au acționat în vederea deposedării SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67” de active, fără ca ultima să obțină vreoaică contraprestație. Respingând cererea de atragere în calitate de intervenient accesoriu a SRL „Vocație”, instanța de insolvență a evitat să examineze și să stabilească circumstanțele de fapt și de drept aferente înstrăinării

bunurilor pretinse a fi separate. Totodată elucidarea acestor circumstanțe ar face posibilă clarificarea situației sub toate aspectele și atribuirea bunurilor proprietarului legal, indiferent care parte a litigiului va fi declarată proprietar.

Remarcă recurentul că, o parte din bunurile solicitate a fi separate, anume: autogreider DZ-99, număr de fabricare 850339, număr de înregistrare xxxxx; excavator ЭО-2621 număr de fabricare 685535, număr de înregistrare xxxxx; compresor PCS-5,5 număr de fabricare 60, număr de înregistrare xxxxx, au fost înstrăinate de SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67” către SRL „Vocație” în luna februarie a anului 2014 prin facturile fiscale BV 7889207 din 03 februarie 2014, BV 7889210 din 06 februarie 2014 și BV 7889212 din 11 februarie 2014. Tranzacțiile respective au fost contestate de lichidator în ordinea art. 104 și art. 105 din Legea insolvenței și se află pe rolul Curții de Apel Bălți, motiv pentru care, prin demersul înaintat în ședința de judecată din 20 iulie 2017, a solicitat suspendarea procesului până la finalizarea litigiului respectiv, respins prin încheierea instanței fără drept de atac din aceeași dată.

Menționează recurentul că, pe lângă întrunirea cumulativă a condițiilor speciale stabilite la art. 48 din Legea insolvenței, la judecarea cauzelor privind separarea bunurilor din masa debitoare a întreprinderilor insolvente, urmează a fi respectate și dispozițiile art. 240 alin. (1) Codul de procedură civilă, conform cărora la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii speciale.

Susține că, în contextul determinării circumstanțelor ce au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic între părți, prezintă interes în speța dedusă judecării și faptul că unicul asociat și administrator al SRL „Danlevita” la momentul încheierii la 31 iulie 2014 a contractului de vânzare-cumpărare nr.33 încheiat între SRL „Vocație” și SRL „Danlevita” privind vânzarea-cumpărarea bunurilor mobile specificate în anexa nr. 1 la contract, inclusiv și bunurilor a căror separare din masa debitoare, figura Marian Negru, care la acel moment deținea și funcția de contabil-șef la SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67”, la rândul său din partea SRL „Vocație”, acționar al SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67” cu cota parte de 49 % din acțiunile societății, contractul respectiv a fost semnat de Lucia Guțu -acționar, contabil și soția directorului SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67” –Alexandru Guțu.

În contextul când în documentele de evidență contabilă și economice ale SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67”, transmise lichidatorului de organele de conducere ale debitorului nu se regăsesc actele care au stat la baza înstrăinării de SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67” către SRL „Vocație” a bunurilor mobile: macara RDK 25-1, număr de fabricare 2943; macara DAK 25-1, număr de fabricare 3411 și macara RDK 160-3, număr de fabricare 0395, care ulterior prin contractul de vânzare-cumpărare nr.33 din 31 iulie 2014 și facturile fiscale aferente sunt înstrăinate de SRL „Vocație” către SRL „Danlevita”, prin intermediul organelor sale de conducere, persoane în opinia recurentului, interdependente sub aspect devolutiv. Consideră recurentul pripită și arbitrară dispoziția instanței de insolvență privind separarea bunurilor respective din masa debitoare a SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67” și în acest sens.

Opinează că, interdependența factorilor de decizie ai SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67”, SRL „Vocație” și SRL „Danlevita” explică și faptul, că sediul acestor întreprinderi a fost înregistrat pe aceeași adresă juridică, anume: str. xxxxx.

Proprietar al tuturor bunurilor imobile și mobile aflate pe adresa respectivă a fost SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67”, alte acte, prin care s-ar demonstra, că SRL „Danlevita” deținea în proprietate, locațiune, etc. spații pentru depozitarea (păstrarea) bunurilor sale pe adresa: str. xxxxx, nu au fost prezentate. SRL „Danlevita” nu a prezentat nici un act juridic, prin care s-ar demonstra că bunurile a căror separare solicită au fost transmise în posesie și/sau la păstrare către SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67”.

Conform art.8 alin.(1) al Legii insolvenței, nr.149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Instanța de insolvență a adoptat hotărârea contestată la data de 25 iulie 2017, iar lichidatorul SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67”, în proces de faliment- Ion Popa a declarat recurs la data de 08 august 2017, ceea ce denotă că recursul este în termen.

Încheierile contestate au fost adoptate de către instanța de insolvență la 27 aprilie 2017 și 20 iulie 2017 și respectiv se contestă odată cu fondul.

În conformitate cu art. 444 Cod de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Verificând legalitatea actului contestat prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile speței date, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție va admite recursul declarat de lichidatorul SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67”, în proces de faliment- Ion Popa și va casa hotărârea instanței de insolvență, cu menținerea încheierilor contestate, cu trimiterea cauzei spre rejudecare la instanța de insolvență, din următoarele considerente

În conformitate cu art. 445 alin.(1) lit. c) Cod de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În conformitate cu art. 429 alin.(1) Cod de procedură civilă, pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel în calitatea lor de instanțe de apel, cât și hotărârile pronunțate de curțile de apel în procedura de insolvență.

Conform art. 1 alin.(4) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 48 alin. (1), (2), (3) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, persoana care, în baza unui drept real sau personal, poate demonstra că bunul nu poate fi inclus în masa debitoare nu este creditor chirografar. În acest caz, persoana înaintează administratorului insolvenței/lichidatorului o cerere de separare a bunului din masa debitoare sau de partajare a patrimoniului din proprietatea comună deținută împreună cu debitorul. Persoana este obligată să indice în cererea indicată la alin.(1) titlul în a cărui bază cere separarea sau partajarea masei

debitoare, bunurile care urmează a fi separate sau partajate, evaluarea lor, locul unde se află, persoana care le deține sau le administrează. În caz de refuz al administratorului insolvenței/lichidatorului, instanța de insolvență, la cererea persoanei interesate, va stabili bunurile supuse separării sau partajării, calitatea de proprietar sau de coproprietar, cota-parte ce se cuvine fiecăruia și creanțele, născute din starea de proprietate comună, pe care coproprietarii le au unii față de alții. Dacă se împarte o moștenire, instanța va mai stabili datoriile transmise prin moștenire, datoriile și creanțele comoștenitorilor față de defunct, sarcinile moștenirii.

Din materialele cauzei rezultă că, prin cererea de chemare în judecată depusă împotriva SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67”, în proces de faliment, la 20 noiembrie 2015, SRL „Danlevita” pretinde revendicarea bunurilor mobile, proprietatea SRL „Danlevita”, aflate în posesia străină a SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67” în proces de faliment și anume: macara RDK 25-1, număr de fabricare 2943 (în complet cu braț); macara DAK 25-1, număr de fabricare 3411 (în complet cu braț); macara KS5363 G număr de fabricare 3927 (în complet cu braț); macara RDK 160-3, număr de fabricare 0395 (în complet cu braț); autogreider DZ-99, număr de fabricare 850339, număr de înregistrare xxxxx; excavator ЭО-2621, număr de fabricare 685535, număr de înregistrare xxxxx; compresor PCS-5, 5, număr de fabricare 60, număr de înregistrare xxxxx; obligarea Societății pe Acțiuni „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67”, în proces de insolvență, să înlăture obstacolele de ridicare a bunurilor mobile menționate, aflate pe str. xxxxx; aplicarea sechestrului pe bunurile mobile reținute ilegal de către SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67”, în proces de insolvență; încasarea cheltuielilor de judecată (Vol.I, f.d.2-6).

Prin hotărârea din 25 iulie 2017 a Curții de Apel Bălți s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Danlevita” și s-au separat din masa debitoare a SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67”, în proces de faliment, bunurile proprietate privată a SRL „Danlevita”: macara RDK 25-1, număr de fabricare 2943 (în complet cu braț); macara DAK 25-1, număr de fabricare 3411 (în complet cu braț); macara KS5363 G număr de fabricare 3927 (în complet cu braț); macara RDK 160-3, număr de fabricare 0395 (în complet cu braț); autogreider DZ-99, număr de fabricare 850339, număr de înregistrare xxxxx; excavator ЭО-2621, număr de fabricare 685535, număr de înregistrare xxxxx; compresor PCS-5, 5, număr de fabricare 60, număr de înregistrare xxxxx; obligarea SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67”, în proces de faliment, să nu creeze obstacole la ridicarea de către SRL „Danlevita” a bunurilor mobile menționate; s-a respins ca fiind neîntemeiată cerința de separare a următoarelor bunuri: - Kontragruz pentru testarea macaralei de 1,0 t; - Kontragruz pentru testarea macaralei de 1,145 t; - Kontragruz pentru testarea macaralei de 11,0 t; - Kontragruz pentru testarea macaralei de 8,0 t; - Kontragruz pentru testarea macaralei de 3,2 t; - Kontragruz pentru testarea macaralei de 6,0 t; - Kontragruz pentru testarea macaralei de 3,0 t; - Kontragruz pentru testarea macaralei de 2,150 t; - Kontragruz pentru testarea macaralei de 6,9 t; - Kontragruz pentru testarea macaralei de 5,5 t-2; -Săgeată pentru macara (insertii 5 m) -4; -Săgeată pentru macara (insertii 2,40 m)-1; -Săgeată pentru macara (insertii 4 m)-1; -Săgeată pentru macara (insertii 10 m)-2; -Săgeată pentru macara KRAZ verde 14 m-1; -Baston de bonpres 6 m-2; - -Baston de bonpres 5 m-1; -Baston de bonpres 14 m-1; -Braț portal pentru macara 2m-2; -Boom sub formă de bară pentru macara-3; -cablu (regat) de la săgeata macaralei-14 m; - Blochioc cu

role tip 8 m-1; Cârlig pentru 25 t-1;- Cârlig pentru 10 t-2;-Bonpres 2 a câte 10 t, 5 m-1; -cârlig pentru 5 t-1; - portal (triunghi)-1;-Săgeată tubulară pentru macara 4m-3;-Săgeată de 10 m-1; -Săgeată+1 regat 12-5 m-1; -Săgeată+ 2 regate-2,5-1; - Săgeată+2 regate 12-1; -Săgeată+2 vente subțiri 10 m-1;-Săgeată+3 vente a câte 10 m-1; s-a încasat de la SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67” în beneficiul SRL „Danlevita” cheltuielile de judecată în mărime de 3786 lei (Vol.II, f.d. 94-104).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că instanța de insolabilitate la adoptarea hotărârii contestate, nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, s-a expus arbitrar asupra argumentelor invocate de lichidatorul debitorului, prin ce se impune casarea hotărârii contestate, cu trimiterea cauzei spre rejudecare. Or, instanța de recurs este în imposibilitate de a exercita controlul judiciar, în condițiile când fondul cauzei a fost examinat superficial.

Colegiul reține că instanța de insolabilitate a constatat precum că poate fi efectuată separarea din masa debitoare a SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67”, în proces de faliment, a următoarelor bunuri, proprietate privată a SRL „Danlevita”: macaraua RDK 25-1, număr de fabricare 2943 (în complet cu braț); macara DAK 25-1, număr de fabricare 3411 (în complet cu braț); macaraua KS5363 G număr de fabricare 3927 (în complet cu braț); macaraua RDK 160-3, număr de fabricare 0395 (în complet cu braț); autogreider DZ-99, număr de fabricare 850339, număr de înregistrare xxxxx; excavator ЭО-2621, număr de fabricare 685535, număr de înregistrare xxxxx; compresor PCS-5, 5, număr de fabricare 60, număr de înregistrare xxxxx, deoarece s-a confirmat existența următoarelor condiții și anume că: SRL „Danlevita” deține un drept real; bunurile sunt incluse în masa debitoare de către administrator/lichidator; bunurile există în natură; bunurile pot fi separate/partajate în natură.

La acest capitol, Colegiul notează că instanța de insolabilitate nu a luat în considerare în raport cu actele ce ar confirma dreptul de proprietate a SRL „Danlevita” asupra bunurilor menționate, că deținerea dreptului de proprietate nu este confirmat asupra tuturor acestor bunuri.

În acest sens, Colegiul apreciază ca fiind relevante și argumentele recurentului.

Astfel, conform art. 2 al Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, masa debitoare reprezintă bunurile, inclusiv mijloace bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, aflate în proprietatea debitorului la data intentării procesului de insolabilitate, dobândite sau recuperate pe parcursul acestuia, cu excepția bunurilor care, potrivit legii, nu sunt pasibile de executare silită.

Conform art. 39 alin.(1) al Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, masa debitoare cuprinde toate bunurile debitorului la data intentării procesului de insolabilitate, precum și cele pe care acesta le dobândește și le recuperează pe parcursul procesului.

În contextul prevederilor art. 66 alin.(1) lit. b) al Legii insolabilității, una din atribuțiile principale ale administratorului insolabilității/lichidatorului este inventarierea patrimoniului debitorului, partajarea lui, adoptarea de măsuri pentru conservarea masei debitoare.

Conform art. 108 alin.(1), (2) al Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, administratorul insolabilității/lichidatorul trebuie să întocmească un inventar al tuturor bunurilor corporale și incorporeale care aparțin masei debitoare. Inventarul

este întocmit de o comisie de inventariere constituită de administratorul insolvenței/lichidator din reprezentanți ai creditorilor sau din specialiști/experti în domeniu, în prezența debitorului, dacă nu se cauzează o întârziere dezavantajoasă. Actul de inventar este semnat de administratorul insolvenței/lichidator, de membrii comisiei de inventariere și, după caz, de către debitor prin reprezentantul său desemnat în procedura de insolvență.

În contextul dat, la 10 februarie 2015 și 26 februarie 2015, comisia în componența lichidatorului SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67”- Ion Popa, reprezentantul BC „Banca Socială” SA-Larisa Cealenco, contabilul SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67”-Liliana Stratan, directorul executiv SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67”-Mihail Lucaș și juristul Sergiu Nicolaev au întocmit actele de inventariere a bunurilor din masa debitoare (Vol.I, f.d.41-46).

Conform actelor de inventariere menționate, din bunurile supuse separării, enumerate *supra*, ce s-ar afla în masa debitoare a SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67”, rezultă că macaraua KS5363 G număr de fabricare 3927 (în complet cu braț) nici nu a fost inclusă în actul de inventariere, respectiv nefiind inclusă în masa debitoare.

În atare circumstanțe, instanța de insolvență eronat a dispus separarea acestui bun din masa debitoare conform art. 48 al Legii insolvenței, în condițiile când acest bun nici nu a fost inclus în masa debitoare, or, pentru a fi separat din masa debitoare, urma să se conțină în aceasta, aspect ce urmează a fi luat în considerare la rejudecarea cauzei.

Referitor la un alt bun separat din masa debitoare a SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67”, prin hotărârea contestată și anume, macaraua RDK 25-1, număr de fabricare 2943 (în complet cu braț), Colegiul notează că la materialele cauzei nu este anexat nici un act ce ar atesta dreptul de proprietate a SRL „Danlevita” asupra acestuia, or, certificatul de înmatriculare a acestei unități nu a fost prezentat.

Concomitent, Colegiul remarcă că prin cererea SRL „Danlevita” adresată Inspectoratului Principal de Stat pentru Supravegherea Tehnică a Obiectelor Industriale Periculoase, datată cu 29 octombrie 2014, se atestă solicitarea înregistrării macaralei RDK 25-1, număr de fabricare 2943 (Vol.I, f.d.16), dar nu se confirmă și dreptul de proprietate asupra acestui bun. Or, certificatul de înmatriculare este actul care confirmă fie dreptul de proprietate asupra bunului mobil, fie folosința acestuia.

În acest sens nu poate fi reținut nici actul de primire- predare din 31 iulie 2014, semnat între SRL „Vocație” și SRL „Danlevita” (Vol.I, f.d.158) prin care s-a transmis de către SRL „Vocație” către SRL „Danlevita” macaraua RDK 25, număr de fabricare 2943 (în complet cu braț), deoarece din acest act nu rezultă și dreptul de proprietate asupra acestui bun deținut de SRL „Vocație”.

Totodată, este de menționat că la materialele cauzei sunt anexate facturile fiscale seria BV7889204 din 03 ianuarie 2014 și seria DV4966839 din 31 iulie 2014 (Vol.I, f.d.172, 169), din care rezultă că SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67” transmite SRL „Anagrama Grup” macaraua RDK 25 și în același an, doar că în iulie 2014 SRL „Vocație” transmite SRL „Danlevita” macaraua RDK 25, număr de fabricare 2943.

În contextul dat, pornind de la faptul că recurentul pretinde că macaraua RDK 25, număr de fabricare 2943, în anul 2014 se afla în proprietatea SA „Coloana

Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67”, instanța de insolvență avea obligația de a elucida aceste aspecte.

Colegiul relevă că situația bunului - macaraua RDK 25, număr de fabricare 2943, descrisă *supra*, este specifică și bunului –macaraua RDK 160-3, număr de fabricare 0395 (în complet cu braț), la fel, fiind solicitat Inspectoratului Principal de Stat pentru Supravegherea Tehnică a Obiectelor Industriale Periculoase înregistrarea bunului (Vol.I, f.d.13). Prin actul de primire-predare din 31 iulie 2014, semnat între SRL „Vocație” și SRL „Danlevita” (Vol.I, f.d.159) s-a transmis de către SRL „Vocație” către SRL „Danlevita” macaraua RDK 160-3, număr de fabricare 0395 (în complet cu braț). La fel, în hotărârea contestată nu se face referire la anumite acte ce ar confirma dreptul de proprietate deținut la acel moment de SRL „Vocație”.

Tot aici, este de menționat că în actele de primire-predare din 31 iulie 2014 se indică că tehnica se transmite în baza contractului nr. 33 din 31 iulie 2014, doar că nu este clar în baza cărora acte a fost confirmat dreptul de proprietate, or, înscrisuri pertinente în acest sens din materialele cauzei nu se identifică.

Mai mult de atât, conform răspunsului Inspectoratului Principal de Stat pentru Supravegherea Tehnică a Obiectelor Industriale Periculoase nr. 28.07/359 din 26 octombrie 2016, se indică că obiectele solicitate spre înregistrare în baza cererilor SRL „Danlevita”, au fost luate sub supravegherea tehnică ca obiecte industriale periculoase, însă s-a specificat expres că înregistrarea dreptului de proprietate nu ține de competența Inspectoratului Principal de Stat pentru Supravegherea Tehnică a Obiectelor Industriale Periculoase, făcând referire la art. 320 alin.(2) Cod civil (Vol.I, f.d.155).

În atare circumstanțe, Colegiul constată o cercetare incompletă a fondului cauzei, or, instanța de insolvență la separarea bunurilor din masa debitoare nu a stabilit cert existența dreptului real al SRL „Danlevita” asupra acestor bunuri. Or, în cazul macaralei DAK 25-1, număr de fabricare 3411, nu au fost prezentate anumite acte ce ar atesta existența unui drept real asupra acestui bun, fiind iarăși anexat actul de primire-predare (Vol.I, f.d.159) și o factură fiscală (Vol.I, f.d.169).

Or, instanța de insolvență s-a axat pe faptul că SRL „Danlevita” s-a adresat Inspectoratului Principal de Stat pentru Supravegherea Tehnică a Obiectelor Industriale Periculoase, însă instanța a eludat faptul că aceeași autoritate informează că nu ține de competența sa înregistrarea dreptului de proprietate, fapt menționat și *supra*.

În această ordine de idei, Colegiul opinează că instanța de insolvență pripit, în lipsa unei elucidări complete a circumstanțelor cauzei, s-a expus asupra separării din masa debitoare a bunurilor: macaraua RDK 25, număr de fabricare 2943; macaraua RDK 160-3, număr de fabricare 0395 (în complet cu braț); macaraua DAK 25-1, număr de fabricare 3411, în condițiile când SRL „Danlevita” nici nu confirmat dreptul de proprietate asupra acestora.

Tot aici, este de menționat că înscrisurile enumerate și reținute de instanța de insolvență în privința acestor bunuri, nicidecum nu atestă dreptul de proprietate a SRL „Danlevita”.

În conformitate cu art. 118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temelie al pretențiilor și obiectivelor sale dacă legea nu dispune altfel.

În conformitate cu art. 121 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat

ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

De altfel, recurentul pretinde că în evidența contabilă a debitorului nu se găsesc actele de înstrăinare a bunurilor: macaraua RDK 25, număr de fabricare 2943; macaraua RDK 160-3, număr de fabricare 0395 (în complet cu braț); macaraua DAK 25-1, număr de fabricare 3411, către SRL „Vocație”, care la rândul său, le-a înstrăinat SRL „Danlevita”. În atare situație instanța de insolabilitate dispunând separarea acestora din masa debitoare a debitorului, urma cel puțin a se expune asupra relevanței acestui argument, nu doar să considere argumentele declarative și neconfirmate, în condițiile când nici SRL „Danlevita” nu a confirmat existența dreptului real asupra acestor bunuri.

Aici Colegiul remarcă că instanța de insolabilitate constatând că nu ar fi fost confirmată posesia legală asupra anumitor bunuri incluse în masa debitoare, deoarece nu ar fi fost probată prin acte aflarea acestora pe teritoriul întreprinderii din str. xxxxx, a ignorat faptul că chiar și aflarea acestora pe teritoriul întreprinderii în lipsa unor acte juridice legale, nu dă dreptul instanței de a le transmite unei alte persoane, care nici nu a confirmat existența dreptului real asupra acestuia. Or, soluția instanței în atare circumstanțe nicidecum nu poate fi separarea bunurile din masa debitoare conform art. 48 al Legii insolabilității, în condițiile când rezultând din prevederile art. 5 alin.(2) al Legii insolabilității, instanța de insolabilitate dispune de competență exclusivă la judecarea, în cadrul procesului de insolabilitate, a litigiilor ce țin de masa debitoare.

În consecință, Colegiul conchide că instanța de insolabilitate s-a limitat la o examinare superficială a circumstanțelor invocate, fără a supune aprecierii argumentele, ce în opinia recurentului, justifică poziția referitor la netemeinicia cererii separării bunurilor din masa debitoare a SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67”.

Obligația instanței de insolabilitate de a se expune asupra temeiurilor și argumentelor invocate de lichidatorul SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67”, în procedura falimentului, rezultă și din prevederile art. 238, 239, 240, 241 alin. (5) Cod de procedură civilă, conform cărora completul de judecată deliberează toate problemele prevăzute de lege care urmează să fie soluționate, apreciază probele, determină circumstanțele, legea aplicabilă soluționării pricinii, iar în motivare se indică: circumstanțele pricinii, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanța.

În cazul în care instanța de judecată se abține de a da un răspuns special și explicit în cele mai importante întrebări, fără a acorda părții care a formulat-o posibilitatea de a ști dacă acest mijloc de apărare a fost neglijat sau respins, acest fapt se va considera o încălcare a art. 6§1 din CEDO (cauza Hiro Balani vs Spania, 1994). Or, în sensul art. 6 CEDO, instanțele de judecată trebuie să indice, cu suficientă claritate, motivele pe care se întemeiază hotărârile, iar având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale, noțiunile ce implică o apreciere a faptelor supuse examinării.

CtEDO, în cauza Suominen vs Finlanda, a reținut că „... o funcție a unei decizii motivate este să demonstreze părților că ele au fost auzite. Mai mult ca atât, o hotărâre motivată oferă părții posibilitatea să o conteste, precum și posibilitatea de a revedea decizia de către instanța de recurs. Doar prin adoptarea unei decizii motivate

poate avea loc un control public a administrării justiției”.

În această ordine de idei, Colegiul precizează că la rejudecarea cauzei instanța de insolvabilitate urmează să ia în considerare și să verifice cele menționate *supra*, să se expună asupra cerințelor supuse examinării prin prisma argumentelor participanților la proces, creându-le condiții obiective pentru realizare și exercitare drepturilor procedurale, concomitent, urmează a supune aprecierii și alte circumstanțe ale cauzei, în partea ce ține de fondul cauzei, în măsura în care ele sunt confirmate prin probe concludente și pertinente soluționării corecte a speței deduse judecării.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că lacunele indicate *supra*, nu pot fi înlăturate la judecarea recursului, prin ce se impune admiterea recursului declarat de lichidatorul SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67”, în proces de faliment- Ion Popa împotriva hotărârii din 25 iulie 2017 a Curții de Apel Bălți, cu casarea hotărârii instanței de insolvabilitate, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de insolvabilitate, în alt complet de judecată.

Referitor la contestarea încheierii din 27 aprilie 2017 a Curții de Apel Bălți prin care s-a respins cererea lichidatorului SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67” –Ion Popa de atragere în calitate de intervenient accesoriu de partea pârâtului SRL „Vocație” și respectiv a încheierii din 20 iulie 2017 a Curții de Apel Bălți prin care s-a respins cererea reprezentantului lichidatorului SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67” –Lilian Popa privind suspendarea procesului, Colegiul menționează că recurentul nu este lipsit de dreptul, în condițiile când cauza este trimisă la o nouă judecare, de a le înainta repetat, în cazul existenței unor noi temeuri sau circumstanțe.

Or, instanța de insolvabilitate la momentul examinării acestora, a constatat că nu sunt temeuri de atragere a SRL „Vocație” în proces, în condițiile când prezentarea în instanță a actelor ce confirmă transmiterea în proprietate a bunurilor, motiv invocat de lichidator, nu presupune de moment și intervenirea în proces în conformitate cu art. 67 Cod de procedură civilă.

Mai mult de atât, conform art. 68 alin. (8) al Legii insolvabilității, cerințele administratorului/lichidatorului înaintate în exercitarea atribuțiilor sunt obligatorii pentru toate autoritățile publice, persoanele juridice, persoanele cu funcție de răspundere și persoanele fizice.

De altfel, lichidatorul poate solicita și concursul instanței în sensul art. 119 Cod de procedură civilă, în procesul de adunare a probelor.

Astfel, lichidatorul în condițiile legii dispune de pârghii legale în acumularea înscrisurilor necesare.

La fel, Colegiul apreciază fiind relevant raționamentul instanței de insolvabilitate, conform încheierii din 20 iulie 2017 a Curții de Apel Bălți prin care s-a respins cererea reprezentantului lichidatorului SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67” –Lilian Popa privind suspendarea procesului, precum că litigiile pot fi examinate.

De asemenea, Colegiul menționează că procesul de insolvabilitate este un proces complex, care de rând cu soluționarea litigiilor de separare a bunurilor din masa debitoare și contestarea actelor juridice, constă dintr-o multitudine de acțiuni procesuale întreprinse de către instanța de insolvabilitate.

Fiind un proces complex, instanța trebuie să întreprindă toate măsurile necesare

pentru desfășurarea cu celeritate a acestuia și să nu acționeze în vederea tergiversării procesului. Dimpotrivă, Codul de procedură civilă, prevede obligativitatea instanței de judecată de a suspenda judecarea altor cauze, în cazurile stabilite de Legea insolvenței. Astfel, concluzia instanței de insolvență privind lipsa necesității de suspendare a procesului, Colegiul o consideră întemeiată.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se admite recursul declarat de lichidatorul Societății pe Acțiuni „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67”, în proces de faliment- Ion Popa.

Se casează hotărârea din 25 iulie 2017 a Curții de Apel Bălți, adoptate în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Danlevita” împotriva Societății pe Acțiuni „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67”, în proces de faliment cu privire la separarea bunurilor și înlăturarea obstacolelor la ridicarea acestor bunuri, cu trimiterea cauzei spre rejudecare la instanța de insolvență-Curtea de Apel Bălți, în alt complet de judecată.

Se menține încheierea din 27 aprilie 2017 a Curții de Apel Bălți privind respingerea cererii lichidatorului Societății pe Acțiuni „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67” de atragere în calitate de intervenient accesoriu a SRL „Vocație” și încheierea din 20 iulie 2017 a Curții de Apel Bălți privind respingerea cererii reprezentantului lichidatorului Societății pe Acțiuni „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67” de suspendare a procesului.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători

Mariana Pitic

Nicolae Craiu

Luiza Gafton

Oleg Sternioală