

Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) M. Guzun, I. Cotruță, N. Simciuc

Î N C H E I E R E

25 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,
judecători

Galina Stratulat
Oleg Sternioală
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Agrocom Oil”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Sipuș” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Agrocom Oil” privind rezilierea contractului, încasarea plăților cu titlu de chirie, dobânzilor de întârziere, penalităților, contravalorii serviciilor comunale și restituirea motorinei și acțiunea reconvențională înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Agrocom Oil” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Sipuș” privind compensarea prejudiciului material,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 iulie 2017, prin care s-a respins cererea de recuzare înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Agrocom Oil” judecătorilor Vascan Nina, Fistican Eugenia și Clima Vladislav,

c o n s t a ț ă :

La 29 iulie 2015, Societatea cu Răspundere Limitată „Sipuș” s-a adresat în instanța de judecată, cu cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Agrocom Oil” solicitând rezilierea contractului de locațiune nr.73 din 22 decembrie 2014 încheiat între Societatea cu Răspundere Limitată „Sipuș” și Societatea cu Răspundere Limitată „Agrocom-Oil”, încasarea sumei de 838115 lei, formată din 471018 lei cu titlul de chirie restantă, 345462 lei penalitate, 21635 lei dobândă de întârziere, 45343 lei cheltuieli de judecată compuse din plata taxei de stat în mărime de 25343,45 lei și cheltuieli de asistență juridică în mărime de 20000 lei.

La 03 februarie 2016, Societatea cu Răspundere Limitată „Agrocom-Oil” a înaintat acțiune reconvențională împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Sipuș” solicitând încasarea prejudiciului material în mărime de 1 700 000 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 03 februarie 2016 a fost primită spre examinare acțiunea reconvențională înaintată de Societatea cu

Răspundere Limitată „Agrocom Oil”, concomitent cu acțiunea inițială înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Sipuș”.

Prin cererea de concretizare a pretențiile din acțiunea reconvențională Societatea cu Răspundere Limitată „Agrocom Oil” a solicitat încasarea prejudiciului material în mărime de 1 700 000 de lei, venit ratat în mărime de 19 574 000 de lei și cheltuieli de judecată în mărime de 50000 de lei.

În cadrul examinării în fond a acțiunilor civile, Societatea cu Răspundere Limitată „Agrocom Oil” a înaintat un demers prin care a solicitat aplicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești aflate pe conturile Societății cu Răspundere Limitată „Sipuș”.

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 03 februarie 2016 a fost admisă parțial cererea de asigurare a acțiunii înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Agrocom Oil” în cadrul acțiunii reconvenționale.

S-a aplicat sechestrul pe bunurile imobile și mobile ce aparțin cu drept de proprietate Societății cu Răspundere Limitată „Agrocom Oil” în limita valorii acțiunii în mărime de 1 700 000 de lei.

La 22 martie 2017 Societatea cu Răspundere Limitată „Agrocom Oil” a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 03 februarie 2016, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii menționate și emiterea unei decizii de admitere integrală a cererii de asigurare a acțiunii.

Cauza civilă a fost transmisă instanței de apel competentă, pentru examinarea recursului.

La 28 iunie 2017 Societatea cu Răspundere Limitată „Agrocom Oil” a înaintat cerere de recuzare tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 iulie 2017 s-a respins ca neîntemeiată cererea de recuzare înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Agrocom Oil” judecătorilor Curții de Apel Chișinău Vascan Nina, Fistican Eugenia și Clima Vladislav.

La 24 august 2017 Societatea cu Răspundere Limitată „Agrocom Oil”, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 iulie 2017, solicitând, admiterea cererii de recurs, casarea încheierii recurate.

În motivare, recurentul a reiterat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel.

Susține că examinarea cererii de recuzare nu a fost de competența Curții de Apel Chișinău, iar potrivit art.53 din Codul de procedură civilă urmă să expedieze dosarul instanței ierarhic superioară în vederea examinării cererii de recuzare.

Recurentul consideră, că încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 iulie 2017 a fost emisă de o instanță necompetentă de a soluționa cererea de recuzare.

În conformitate cu art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând materialele dosarului, Colegiul consideră că recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Agrocom Oil”, urmează a fi restituit din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426¹ lit. e) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Colegiul reține că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 iulie 2017 a fost respinsă cererea de recuzare înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Agrocom Oil” judecătorilor Curții de Apel Chișinău: Vascan Nina, Fistican Eugenia și Clima Vladislav.

În dispozitivul încheierii instanța a menționat că încheierea separat nu se supune nici unei căi de atac, însă poate fi atacată odată cu fondul hotărârii.

Pentru a se pronunța astfel instanța a aplicat prevederile art.52 alin.5) din Codul de procedură civilă, care prevede că nu se admite recuzarea judecătorilor care nu sunt implicați în examinarea pricinii, și astfel s-a expus asupra cererii de recuzare doar a completului de judecată care urmează să examineze recursul declarat împotriva încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 iulie 2017, prin care a fost admisă parțial cererea de asigurare a acțiunii înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Agrocom Oil” în cadrul acțiunii reconvenționale.

Nefiind de acord cu încheierea, Societatea cu Răspundere Limitată „Agrocom Oil” a contestat-o cu recurs.

În corespundere cu art. 423 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, *separat de hotărâre*, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și *în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului*. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite din Codul de procedură civilă.

Împotriva celorlalte încheieri pronunțate în primă instanță nu se poate face recurs.

Reieșind din norma de drept citată, Colegiul constată că încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 iulie 2017, nu se supune recursului.

Conform art. 53 alin. (5) Cod de procedură civilă instanța decide asupra recuzării în camera de deliberare printr-o încheiere motivată, *care nu se supune nici unei căi de atac decât o dată cu fondul hotărârii sau al deciziei*.

Prin urmare, recurentul a declarat recurs împotriva unei încheieri pentru care legislatorul nu a prevăzut posibilitatea contestării ei.

Încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 iulie 2017, prin care s-a examinat cererea de recuzare înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Agrocom Oil” judecătorilor Curții de Apel Chișinău, nu poate fi atacată cu recurs separat, ***decât numai odată cu fondul***.

În acest context, nu poate fi reținut argumentul Societății cu Răspundere Limitată „Agrocom Oil” cu privire la ilegalitatea încheierii contestate, deoarece acesta este irelevant în circumstanțele în care se referă la dezacordul cu respectiva încheiere, care în virtutea legii nu se supune recursului.

Din considerentele menționate supra și având în vedere că încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 iulie 2017 nu este susceptibilă recursului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Agrocom Oil” ca fiind depus împotriva unui act judecătoresc nesusceptibil de atac.

În conformitate cu art. 269-270, art.423, art. 426¹ lit. e) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

A restitui recursul, declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Agrocom Oil” împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 iulie 2017, ca depus împotriva unui act judecătoresc nesusceptibil de atac.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Galina Stratulat

judecători

Oleg Sternioală

Dumitru Mardari