

Prima instanță: Judecătoria Strășeni – T. Andronic

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – A. Panov, A. Pahopol, A. Minciuna

Instanța de recurs: Curtea de Supremă de Justiție - V. Clevadi, G. Stratulat, D. Mardari

## Î N C H E I E R E

mun. Chișinău

25 octombrie 2017

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,  
judecători

Galina Stratulat  
Oleg Sternioală  
Dumitru Mardari

examinând cererea de revizuire înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Știrbu Auto”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Proruc-Trans” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Știrbu Auto” privind încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 12 mai 2017, prin care s-a declarat inadmisibil recursul înaintat de Societatea cu Răspundere Limitată „Știrbu Auto”,

a c o n s t a t a t :

La 16 decembrie 2014, Societatea cu Răspundere Limitată „Proruc-Trans” s-a adresat în instanța de judecată, cu cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Știrbu Auto” privind încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată a reiterat că la 20 iunie 2014 între Societatea cu Răspundere Limitată „Proruc-Trans” și Societatea cu Răspundere Limitată „Știrbu Auto” a fost încheiat contractul nr.15 pentru transport internațional de marfă și expediții, prin care reclamantul în calitate de cărauș, s-a obligat la comanda pârâtului să execute serviciile de transportare din or. Ialoveni în orașul Permi, Cemenc Uralisc din Federația Rusă, cartofi proaspeți în cantitate de 20, 8 tone.

Menționează reclamantul că a transportat marfa, cartofi proaspeți „Riviera”, în cantitate de 20,5 tone, iar Societatea cu Răspundere Limitată „Proruc-Trans” și-a executat obligațiunile contractuale asumate în baza contractului, însă Societatea cu Răspundere Limitată „Știrbu Auto” refuză să achite suma de 4200 dolari SUA pentru marfa transportată, care urma să fie achitată în 3 zile de la data devămării.

Mai relatează că în scopul soluționării litigiului pe cale extrajudiciară, a expediat în adresa pârâtului o cerere prealabilă, dar pârâtul nu și-a onorat obligațiile, privind achitarea sumei de 4200 dolari SUA.

Solicită Societatea cu Răspundere Limitată „Proruc-Trans”, inclusiv prin cererea de concretizare a pretențiilor, depusă la 12 iulie 2016, încasarea din contul Societății cu Răspundere Limitată „Știrbu Auto” a sumei datorate conform contractului de transport internațional de bunuri nr.15 din 20 iunie 2014, în mărime de 4200 dolari SUA, încasarea clauzei penale în mărime de 23269,68 lei, dobânzii de întârziere în mărime de 28615,15 lei și compensarea cheltuielilor de judecată în sumă de 8495,67 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni din 14 iulie 2016, cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Proruc-Trans” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Știrbu Auto” a fost admisă.

S-a încasat din contul Societății cu Răspundere Limitată „Știrbu Auto” datoria contractuală în sumă de 4200 dolari SUA, conform cursului de referință a Băncii Naționale a Republicii Moldova, la momentul executării hotărârii, clauza penală în mărime de 23269,68 lei, dobânda de întârziere în sumă de 28615,15 lei, cheltuielile suportate în legătură cu plata taxei de stat în sumă de 3495,67 lei și cheltuielile pentru asistența juridică acordată în sumă de 5000 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, Societatea cu Răspundere Limitată „Știrbu Auto” la 09 august 2016 a declarat apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016, a fost respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Știrbu Auto” și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Strășeni din 14 iulie 2016.

La 03 martie 2017, Societatea cu Răspundere Limitată „Știrbu Auto” a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016 și a hotărârii Judecătoriei Strășeni din 14 iulie 2016, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a hotărârilor judecătorești menționate cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 12 mai 2017 recursul înaintat de Societatea cu Răspundere Limitată „Știrbu Auto” a fost declarat inadmisibil.

La 13 septembrie 2017 Societatea cu Răspundere Limitată „Știrbu Auto” a înaintat cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 12 mai 2017, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii menționate, a hotărârii Judecătoriei Strășeni din 14 iulie 2016 și deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei decizii prin care cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Proruc-Trans” să fie respinsă.

În drept revizuentul își întemeiază cererea de revizuire în baza prevederilor art.449 lit.b) din Codul de procedură civilă, care statuează că revizuirea se declară în cazurile în care, au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În motivare, invocă dezacordul cu deciziile emise anterior și indică că acestea sunt neîntemeiate și urmează a fi anulate.

Revizuentul consideră că temei legal de declarare a revizuirii raportat la prevederile art.449 lit. b) din Codul de procedură civilă este faptul că la 12 iunie 2017 în privința Societății cu Răspundere Limitată „Proruc-Trans” a fost pornită cauza penală potrivit indicilor infracțiunii prevăzute de art.27, art.190 alin.4) Codul penal.

Temeiul începerii urmăririi penale a servit bănuiala rezonabilă precum că la 20 iunie 2014 Cogîlniceanu Nicolae fiind angajat al Societății cu Răspundere Limitată „Proruc-Trans” în calitate de operator încărcări, neavând careva împuterniciri din partea directorului întreprinderii, a perfectat contractul nr.15 cu Societatea cu Răspundere Limitată „Proruc-Trans” privind transportul internațional de marfă și expediții în valoare de 4200 dolari SUA.

Ulterior în scopul obținerii ilegale a mijloacelor bănești de la Societatea cu Răspundere Limitată „Știrbu Auto”, Cogîlniceanu Nicolae în complicitate cu Scurtu Alexandru, la 16 decembrie 2014 au înaintat din numele Societății cu Răspundere Limitată „Proruc-Trans” o acțiune în instanța de judecată prin care a solicitat încasarea din contul Societății cu Răspundere Limitată „Știrbu Auto” a datoriei contractuale, penalității, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

Relatează că la 25 iulie 2017 Societatea cu Răspundere Limitată „Știrbu-Auto” a fost recunoscută în calitate de parte vătămată în cadrul cauzei penale, care a fost pornită la 12 iunie 2017 de către Organul de urmărire penală al Direcției de Poliție din mun. Chișinău.

Mai relevă că, în timpul efectuării acțiunilor de urmărire penală la 25 iulie 2017 i-au fost prezentate originalul Contractului de transport internațional nr.15 din 20 iunie 2014 și al Scrisorii de Transport Internațional CMR seria CR seria CM nr. 01419.

Actelor a relevat că semnătura de pe contract nu aparține persoanelor împuternicite ale Societății cu Răspundere Limitată „Știrbu Auto”, iar ștampila aplicată nu corespunde cu ștampila bancară oficială a companiei, fiind aplicată o ștampilă internă pentru facturi, care nu produce efecte juridice.

Astfel, Societatea cu Răspundere Limitată „Știrbu Auto” consideră că au apărut circumstanțe esențiale ale pricinii care nu i-au fost și nu-i puteau fi cunoscute la examinarea cauzei pe rolul instanței.

Referitor la termenul de depunere a cererii de revizuire, Colegiul reține că potrivit art.450 lit.b) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele sau faptele esențiale ale pricinii care nu i-au fost și nu puteau să-i fie cunoscute anterior, dar nu mai târziu de 5 ani de la data rămânerii irevocabile a hotărârii, încheierii sau deciziei.

Curtea Supremă de Justiție a adoptat încheierea la 12 mai 2017.

Revizuentul a înaintat cerere de revizuire la 13 septembrie 2017, respectiv termenul este respectat.

Potrivit prevederilor art.451 alin.1) Cod de procedură civilă cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, **indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449** și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 453 alin.1) lit. a) Cod de procedură civilă după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție: încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Examinînd motivele invocate de revizuent Colegiul ajunge la concluzia că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele motive.

În conformitate cu art. 448 alin. (4) din Codul de procedură civilă, cererile de revizuire împotriva deciziilor curților de apel în privința cărora Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat printr-o decizie asupra inadmisibilității se examinează de Curtea Supremă de Justiție.

Pentru a invoca prevederile art.449 Codul de procedură civilă, este important ca circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire *trebuie să influențeze esențial soluția dată inițial de instanță*, în sensul că nu orice sau fapte necunoscute anterior pot servi temei de revizuire, ci doar atunci când sînt determinate pentru judecarea justă a cauzei.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat că, unul din aspectele fundamentale a supremației legii *este principiul securității raporturilor juridice*, care instituie, printre altele, în cazul în care instanțele judecătorești au stabilit definitiv o chestiune, hotărîrea lor nu ar trebui pusă la îndoială (a se vedea *Brumărescu versus România [MC]*, nr. 28342/95, para. 61, CEDO 1999- VII, și *Roșca versus Moldova*, nr. 6267/02, para. 24, 22 martie 2005).

Se impune respectarea principiului *res judicata*. Soluția definitivă a unei instanțe judecătorești nu poate fi repusă în discuție ulterior, procesul soluționat definitiv nu mai poate fi redeschis pentru a se proceda la o nouă examinare a cauzei (CtEDO, *Brumărescu c. României*, 1999, para. 61, *Roșca c. Moldovei*, 2005, para. 24).

Revizuirea constituie un remediu procesual important pentru înlăturarea acelor situații excepționale care au făcut ca o hotărîre judecătorească să fie viciată chiar în substanța sa.

Colegiul constată că argumentul recurentului precum că după finisarea procesului civil privind încasarea datoriei din contul Societății cu Răspundere Limitată „Știrbu Auto”, la 12 iunie 2017 a fost pornită o cauză penală în privința Societății cu Răspundere Limitată „Proruc-Trans” potrivit indicilor infracțiunii prevăzute de art. 27, art.190 alin.4) din Codul penal, nu poate să constituie temei de revizuire, raportat la art. 449 lit.b) din Codul de procedură civilă.

Prin prisma art.449 lit.b) din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazurile în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Astfel, faptul că după examinarea acțiunii civile, care s-a finisat cu o hotărîre definitivă și irevocabilă, în privința Societății cu Răspundere Limitată „Știrbu Auto” a fost inițiată o cauză penală, iar fapta imputată se referă anume la obiectul acțiunii care a fost examinată, nu constituie o circumstanță esențială ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului.

Respectivul temei de revizuire în speță va constitui o ingerință asupra securității raportului juridic.

În Hotărîrea nr.16 din 25 iunie 2013, Curtea Constituțională a statuat că, problema esențială în reglementarea corectă a căilor de atac extraordinare constă în găsirea unor ”ipoteze de mijloc”, care să împace ambele cerințe, pe de o parte, principiul autorității de lucru judecat și, pe de altă parte, necesitatea pronunțării unei hotărîri judecătorești legale și întemeiate. Așadar, este necesară identificarea unor ipoteze mediane care să asigure respectarea dreptului la un proces echitabil și a principiului securității raporturilor juridice.

În conformitate cu para. 73 din Hotărîrea Curții Constituționale menționată supra, la baza revizuirii unei hotărîri judecătorești ***urmează a fi puse doar acte de dispoziție irevocabile***.

Astfel, Colegiul constată că la momentul depunerii cererii de revizuire nu există

o hotărîre irevocabilă prin care Societatea cu Răspundere Limitată „Proruc-Trans” să fie recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii de care la etapa actuală este doar bănuită.

Luând în considerație constatările menționate la caz nu este nici un act de dispoziție irevocabil care să servească drept temei de revizuire.

Colegiul constată că în speță, nu sunt întrunite cumulativ condițiile de admisibilitate a revizuirii menționate la art.449 din Codul de procedură civilă, dar și de jurisprudența *CEDO*, care impune ca desființarea unei hotărâri judecătorești intrate în puterea lucrului judecat să nu poată interveni decât pentru „defecte fundamentale” ale hotărârii, care au devenit cunoscute instanței, numai după terminarea procesului.

Din considerentele menționate completul Colegiului, consideră că cererea de revizuire declarată de Societatea cu Răspundere Limitată „Știrbu Auto” împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 12 mai 2017 , urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

În conformitate cu prevederile art.270, 453 alin.1 lit. a) din Codul de procedură civilă, completul Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea de revizuire declarată de Societatea cu Răspundere Limitată „Știrbu Auto” împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 12 mai 2017.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Galina Stratulat

judcători

Oleg Sternioală

Dumitru Mardari