

Curtea de Apel Chişinău
Judecători: A. Bostan, A. Pahopol şi V. Negru
Curtea Supremă de Justiţie
Judecători: A. Cobăneanu, I. Druţă şi I. Oprea

ÎNCHEIERE

25 octombrie 2017

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie

în componenţa

Preşedintele şedinţei, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu,
Ion Druţă şi Iuliana Oprea

examinînd cererile de revizuire declarate de avocatul Cernomoreţ Sergiu în interesele lui Babin Oleg şi Mariei Babin şi avocatul Lazovscaia Tatiana în interesele Ninei Babin,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea pe Acţiuni „Termoelectrica” împotriva lui Babin Nina, Babin Oleg şi Babin Maria, intervenient accesoriu Asociaţia Proprietarilor de Locuinţe Private 54/385 privind încasarea datoriei,

împotriva deciziei Curţii Supreme de Justiţie din 26 aprilie 2017, prin care a fost respins recursul declarat de avocatul Lazovscaia Tatiana în interesele Ninei Babin,

a c o n s t a t a t:

La 20 iunie 2016, SA „Termoelectrica” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Babin Nina, Babin Oleg şi Babin Maria, intervenient accesoriu Asociaţia Proprietarilor de Locuinţe Private 54/385, privind încasarea datoriei.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chişinău din 10 octombrie 2016, cererea de chemare în judecată a fost admisă. S-a dispus încasarea, în mod solidar, de la Babin Nina, Babin Oleg, Babin Măria, în beneficiul Asociaţiei Proprietarilor Locuinţelor Privatizate (APLP) 54/385, datoria pentru serviciile comunale - energie termică (încălzire şi apă caldă) pentru perioada 1 noiembrie 2001 – 1 mai 2016 în sumă de 13628,43 lei. S-a dispus încasarea, în mod solidar, de la Babin Nina, Babin Oleg, Babin Măria, în beneficiul SA „Termoelectrica”, cheltuielile de judecată în sumă de 408,85 lei – cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată (f.d. 47, 53-58).

Invocând ilegalitatea hotărârii Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 10 octombrie 2016, Babin Nina, reprezentată de avocatul Lazovscaia Tatiana, la 20 februarie 2017 a depus apel nemotivat iar la 28 februarie 2017 a prezentat apelul motivat prin care a solicitat repunerea în termen de declararea a apelului, admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată depusă de SA „Termoelectrica” să fie respinsă ca neîntemeiată.

A concretizat avocatul Lazovscaia Tatiana că, Babin Nina nu a fost citată la examinarea cauzei în instanța de fond, la materialele cauzei (f.d. 42) este anexată citația doar cu o singură semnătură, fără a fi posibil de a identifica cui anume îi aparține.

A mai indicat că, ședința de judecată din 12 iulie 2016 s-a amânat, iar instanța de fond a dispus citarea pârâților Babin Nina, Babin Oleg, Babin Maria prin aviz telegrafic, însă potrivit procesului - verbal din 10 octombrie 2016, telegrama respectivă nu a ajuns la destinatar prin urmare consideră că pârâții nu au fost legal citați pentru examinarea cauzei în fond.

Totodată, a menționat și faptului că, potrivit materialelor cauzei dispozitivul hotărârii Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 10 octombrie 2016 a fost expediat cu aviz recomandat, însă confirmarea recepționării de către apelantă nu este.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 februarie 2017 s-a respins ca nefondată cererea înaintată de Babin Nina, reprezentată de avocatul Lazovscaia Tatiana privind repunerea în termen a cererii de apel. S-a restituit apelul cu toate documentele anexate, ca fiind declarat în afara termenului de declarare a apelului.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a indicat prevederile art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, menționând că apelantul fără motive întemeiate, a declarat apel cu depășirea termenului legal de 30 de zile, iar careva temeiuri legale de repunere în termen a apelului nu au fost constatate, cele invocate fiind neîntemeiate.

Considerând ilegală încheierea instanței de apel, la 13 martie 2017 Babin Nina, reprezentată de avocatul Lazovscaia Tatiana a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 februarie 2017 ca fiind ilegală.

În motivarea cererii de recurs recurenta a reiterat argumentele expuse și în cererea de repunere în termen a apelului, totodată invocând faptul că, instanța de apel contrar prevederilor legale nu s-a expus asupra argumentelor recurenților/pârâților privind încălcarea procedurii de citare în instanța de fond, invocând că acest aspect ține de fondul apelului. Or, în speța dată, omiterea termenului de declarare a apelului este indisolubil legată de procedura de citare a părților în instanța de fond, care la rândul său determină repunerea părților în termen.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 26 aprilie 2017, a fost respins recursul declarat de avocatul Lazovscaia Tatiana în interesele Ninei Babin (f.d. 114-118).

Invocând ilegalitatea deciziei instanței de recurs, la 12 mai 2017, avocatul Cernomoreț Sergiu în interesele lui Babin Oleg și Mariei Babin a depus cerere de

revizuire prin care solicită, admiterea acesteia, casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 26 aprilie 2017, cu remiterea cauzei pentru rejudecare în instanța de apel.

În motivarea cererii, revizuentul au indicat drept temei pentru revizuire art. 449, lit. b) CPC – au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Nefiind de acord cu deciziei instanței de recurs, la 16 mai 2017, avocatul Lazovscaia Tatiana în interesele Ninei Babin a depus cerere de revizuire prin care solicită, admiterea acesteia, casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 26 aprilie 2017, cu remiterea cauzei pentru rejudecare în instanța de apel.

În motivarea cererii, revizuentul au indicat drept temei pentru revizuire art. 449, lit. b) CPC – au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Potrivit art. 452 alin. (1¹) CPC - dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererile de revizuire declarate de avocatul Cernomoreț Sergiu în interesele lui Babin Oleg și Mariei Babin și avocatul Lazovscaia Tatiana în interesele Ninei Babin urmează a fi respinse ca inadmisibile.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu prevederile art. 453 alin. (1), lit. a) CPC, instanța de judecată, după ce examinează cererea de revizuire, emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire, ca fiind inadmisibilă.

Astfel, potrivit art. 451, alin (1) CPC al RM, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Instanța de judecată menționează că revizuenții și-a motivat pretențiile invocate în cererile de revizuire prin prisma art. 449 lit. b) CPC – au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Instanța de revizuire menționează că cele invocate de revizuenți în cererile de revizuire nu sunt circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului și nu pot fi admise ca probe pertinente și concludente care ar servi temei pentru redeschidere a procesului.

Instanța de judecată precizează faptul că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

Totodată, este primordial de accentuat și aspectul ce ține de faptul că unul din elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă, între altele, că procedura de revizuire nu trebuie folosită de către instanțele naționale într-o manieră incompatibilă cu principiul securității juridice (cauza „Sfinx-Impex” SA c. Moldovei, nr. 28439/05 din 25 septembrie 2012).

În afară de aceasta, în hotărârea sa din 6 decembrie 2006, în cauza Popov contra Moldovei, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a reiterat că revizuirea se admite numai în cazul dacă noi fapte cu privire la o cauză care a fost examinată au fost descoperite și aceste fapte ar putea avea efect decisiv asupra rezultatului cauzei, precum și dacă aceste circumstanțe nu au fost cunoscute și nu au putut fi cunoscute.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că motivele invocate în cererile de revizuire sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a respinge cererile de revizuire declarate de avocatul Cernomoreț Sergiu în interesele lui Babin Oleg și Mariei Babin și avocatul Lazovscaia Tatiana în interesele Ninei Babin, ca fiind inadmisibile.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 449 lit. a), art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se resping ca fiind inadmisibile cererile de revizuire declarate de avocatul Cernomoreț Sergiu în interesele lui Babin Oleg și Mariei Babin și avocatul Lazovscaia Tatiana în interesele Ninei Babin.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței

Ala Cobăneau

Judecători

Ion Druță

Iuliana Oprea