

Judecătoria Rîșcani
Judecător: Sergiu Godorogea
Curtea de Apel Bălți
Judecători: A. Albu, D. Pușca și A. Toderaș

DECIZIE

25 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecător
Judecători

Iuliana Oprea
Galina Stratulat, Ion Druță,
Dumitru Mardari și Oleg Sternioală

examinînd recursul declarat de Cepoi Zinaida,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea de Stat Servicii Pază a MAI împotriva Zinaidei Cepoi, executorului judecătoresc Viorica Gurițanu, cu privire la restituirea sumei,

acțiunea reconvențională depusă de Cepoi Zinaida împotriva Întreprinderii de Stat Servicii Pază a MAI, cu privire la încasarea salariului pentru absența forțată de la lucru, încasarea indemnizației pentru concediul medical, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 28 martie 2017, prin care apelul declarat de Cepoi Zinaida a fost respins, fiind menținută hotărîrea Judecătoriei Rîșcani din 22 decembrie 2016,

a c o n s t a t a t:

La 28 iulie 2014, Întreprinderea de Stat Servicii Pază a MAI a depus cerere de chemare în judecată împotriva Zinaidei Cepoi, executorului judecătoresc Viorica Gurițanu, cu privire la restituirea sumei.

În motivarea pretențiilor a indicat că la 19 august 2014, Zinaida Cepoi a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii de Stat Servicii Pază a MAI,

privind anularea ordinului de sancționare, ordinului de concediere și restabilirea la lucru.

Ulterior, prin hotărârrea Judecătoriei Glodeni din 4 martie 2014, acțiunea a fost admisă parțial, fiind anulate ordinele cu privire la sancțiunile disciplinare și ordinul de concediere, emise în privința Zinaidei Cepoi, ultima fiind restabilită în funcția de inspector al Filialei Rîșcani a Întreprinderii de Stat Servicii Pază a MAI, actul judecătoresc respectiv a fost executat imediat.

Precizează reclamantul că în baza hotărârii respective, Zinaidei Cepoi i s-a achitat salariu în sumă totală de 4159,64 lei, fiind calculate impozitele pe venit, contribuții individuale de asigurări sociale, primele de asigurare obligatorie inclusiv și cheltuieli poștale pentru toate scrisorile expediate în adresa Cepoi Zinaida în sumă de 105, 90 lei.

Începînd cu 16 martie 2014, pînă la 30 aprilie 2014, Cepoi Zinaida a activat la Filiala Rîșcani a Întreprinderii de Stat Servicii Pază a MAI, în funcție de inspector personal de administrare, iar în luna mai 2014 Cepoi Zinaida a fost în concediu medical.

Reclamanta indică faptul că Filiala Rîșcani a Întreprinderii de Stat Servicii Pază a MAI în perioada 2013 din momentul eliberării Cepoi Zinaida și pînă în 2014 a expediat scrisori ce constituie pierderi pentru Filială în sumă de 105, 90 lei.

Ulterior, Întreprindere de Stat Servicii Pază a MAI a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Glodeni din 4 martie 2014, cu solicitarea de a fi casată ca fiind ilegală și neîntemeiată, iar la 27 mai 2014, Curtea de Apel a casat hotărârea Judecătoriei Glodeni din 4 martie 2014, cu transmiterea pricinii spre rejudecare după competență.

Solicită Întreprinderea de Stat Servicii Pază a MAI, încasarea din contul Zinaidei Cepoi, în bebeficiul filialei Rîșcani a Întreprinderii de Stat Servicii Pază a MAI a sumei de 4265,54 lei, sumă calculată pentru salariu, rețineri achitate în bugetul statului și cheltuieli poștale.

La 3 iunie 2015, Cepoi Zinaida a depus cerere reconvențională împotriva Întreprinderii de Stat Servicii Pază a MAI, cu privire la încasarea salariului pentru absența forțată de la lucru, încasarea indemnizației pentru concediul medical, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată

În motivarea pretențiilor a indicat că conform ordinului din 4 mai 2004, nr. 81ef a fost angajată în calitate de specialist-coordonator al Secției Pază de Stat Rîșcani a DGPS, cu categoria de salarizare 13 și coeficientul tarifar corespunzător, iar prin ordinele nr. 12p din 18 mai 2013 și nr. 13p din 24 mai 2013 a fost concediată din funcție.

Precizează Cepoi Zinaida că prin hotărârea Judecătoriei Glodeni din 4 martie 2014, au fost anulate ordinele invocate supra, fiind restabilită în funcția anterior deținută, dispunîndu-se încasarea în beneficiul ei salariului pentru lipsa forțată de la lucru, în sumă totală de 21726 lei.

Ulterior, după finisarea procesului judiciar s-a prezentat la locul de muncă, însă reclamanta-pârta nu i-a permis să activeze, fiind nevoită să se adreseze cu plîngerii, în adresa executorului judecătoresc, în adresa procurorului raionului Rîșcani și în adresa Întreprinderii de Stata Servicii Pază a MAI, mun. Chișinău.

Cepoi Zinaida menționează că la 14 martie 2014 pârta a emis ordinul nr. 36p, cu privire la restabilirea ei în funcție conform hotărîrii Judecătoriei Glodeni din 4 martie 2014.

Fiind restabilită în funcție, o perioadă de timp a lucrat, iar ulterior în perioada 2 mai 2014 – 30 mai 2014 s-a aflat în concediu medical, fapt conformat prin certificatele de concediu medical: Seria 1 nr. 1232293 și Seria 1 nr. 1232415.

Reclamanta punctează că în perioada cînd se afla în concediul medical, la 28 mai 2014 pârta a emis ordinul nr. 76p cu privire la concedierea ei din funcție, pe motiv că hotărîrea Judecătoriei Glodeni a fost casată de Curtea de Apel Bălți, însă consideră Cepoi Zinaida că concedierea cînd acesta se află în concediu medical este o încălcare a Codului Muncii.

Susține că s-a adresat cu cerere pe numele conducătorului și a Comitetului sindical al angajatorului, cu propunerea de a rezolva acest litigiu pe cale amiabilă, însă la 24 septembrie 2014, în adresa sa a parvenit răspunsul nr. 2565, prin care a fost informată despre respingerea cererii prealabile.

Cepoi Zinaida consideră că prin acțiunile angajatorului i s-a cauzat un prejudiciu moral semnificativ, pe care îl estimează la suma de 50000 lei.

Solicită reclamanta încasarea din contul Întreprinderii de Stat Servicii Pază a MAI, în beneficiul său a salariului pentru perioada absenței forțate de la muncă (4 martie 2014 – 13 martie 2014), pentru 10 zile suma de 715 lei, încasarea indemnizației pentru concediu medical pentru perioada 2 mai 2014 – 30 mai 2014 - suma salariului de 2145 lei, repararea prejudiciul moral estima la suma de 50000 și încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 300 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rașcani din 22 decembrie 2016, a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea de Stat Servicii Pază a MAI împotriva Zinaidei Cepoi, executorului judecătoresc Viorica Gurițanu, privind restituirea sumei. Cererea reconvențională înaintată de Cepoi Zinaida împotriva Întreprinderii de Stat Servicii Pază a MAI, privind încasarea salariului pentru absența forțată de la lucru, încasarea indemnizației pentru concediul medical, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată (f.d. 28, 31-33, vol. II).

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond s-a bazat pe cercetarea completă, a tuturor probelor prezente și a constatat că cerințele invocate în acțiunea inițială se încadrează în prevederile Legii, iar pretențiile invocate în cererea reconvențională sunt lipsite de temei juridic.

La 20 ianuarie 2017, Cepoi Zinaida, manifestînd dezacord cu hotărîrea primei instanțe a contestat-o cu apel, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii

Judecătoria Rașcani din 22 decembrie 2016, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă acțiunea inițială și admisă integral cererea reconvențională.

În motivarea apelului a indicat că prima instanță la adoptarea hotărârii nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, concluziile expuse în hotărâre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, fiind încălcate și aplicate eronat normele de drept procedural.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 28 martie 2017, apelul declarat de Cepoi Zinaida a fost respins, fiind menținută hotărârea Judecătoria Rîșcani din 22 decembrie 2016 (f.d. 71, 72-85).

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant sunt neîntemeiate și nu și-au găsit reflectarea în probele acumulate la materialele dosarului.

Astfel, instanța de apel a indicat că prima instanță a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și corect a aplicat normele de drept material și procedural, în consecință adoptând o hotărâre întemeiată.

Invocînd ilegalitatea deciziei instanței de apel, la 26 mai 2017, Cepoi Zinaida, a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea inițială să fie respinsă, iar acțiunea reconvențională să fie admisă integral.

În motivarea recursului a invocat că atît instanța de apel, cît și prima instanță nu au constatat toate circumstanțele importante pentru soluționarea corectă a pricinii, fiind aplicate eronat normele de drept material.

Instanța de recurs constată că la dosar este anexată scrisoarea Curții de Apel Bălți, prin care la 3 mai 2017 a fost expediată copia decizie instanței de apel în adresa părților (f.d. 86), fiind recepționată de către recurentă la 10 mai 2017 (f.d. 89).

Potrivit art. 434 CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Prin urmare, instanța de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.

Colegiul a luat act de faptul că la 6 iunie 2017 a fost depus recurs suplimentar.

La 23 iunie 2017 în adresa intimatului a fost expediată copia recursului declarat de Cepoi Zinaida, iar la 10 iulie 2017, în adresa Curții Supreme de Justiție a parvenit referința prin care intimata Întreprinderea de Stat Servicii Pază a MAI a solicitat respingerea recursului ca fiind inadmisibil.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, consideră recursul declarat de Cepoi Zinaida întemeiat și care urmează a fi admis.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu prevederile art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, pronunțînd o nouă hotărîre.

Actele pricinii certifică faptul că la 28 iulie 2014, Întreprinderea de Stat Servicii Pază a MAI a depus cerere de chemare în judecată împotriva Zinaidei Cepoi, executorului judecătoresc Viorica Gurișanu, prin care a solicitat încasarea din contul Zinaidei Cepoi, în bebeficiul filialei Rîșcani a Întreprinderii de Stat Servicii Pază a MAI a sumei de 4265,54 lei, sumă care constă din calculul pentru salariu, rețineri achitate în bugetul statului și cheltuieli poștale.

Instanța de recurs menționează că reclamantul și-a întemeiat pretențiile pe marginea circumstanțelor stabilite în actele judecătorești următoare: decizia Curții de Apel Bălți din 27 mai 2014, prin care a fost casată hotărîrea Judecătoriei Glodeni din 4 martie 2014, prin care a fost anulat ordinul nr. 39p din 6 martie 2013 emis de întreprinderea de Stat Servicii Paza a Ministerului Afacerilor Interne cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare angajatei filialei Rîșcani Cepoi Zinaida - muștrare aspră ca fiind ilegal. A fost anulat ordinul nr. 12p din 18 mai 2013 emis de directorul filialei Rîșcani a întreprinderii de Stat Servicii Paza a Ministerului Afacerilor Interne cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare angajatei filialei Rîșcani Cepoi Zinaida - concedierea în temeiul prevăzut la art. 86 alin. (1) lit. h ca fiind ilegal. A fost anulat ordinul nr. 13p din 24 mai 2013 emis de directorul filialei Rîșcani a întreprinderii de Stat Servicii Paza a Ministerului Afacerilor Interne cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare angajatei filialei Rîșcani Cepoi Zinaida -concedierea în temeiul prevăzut la art. 86 alin. (1) lit. h Codul Muncii pentru absența fără motive întemeiate de la lucru mai mult de 4 ore consecutive în timpul zilei de muncă ca fiind ilegal. A fost restabilită Cepoi Zinaida în funcția de inspector (personal de administrare) al filialei Rîșcani a întreprinderii de Stat Servicii Paza a Ministerului Afacerilor Interne începînd cu data de 2 mai 2013. S-a dispus încasarea din contul întreprinderii de Stat Servicii Paza a Ministerului Afacerilor Interne în beneficiul Zinaidei Cepoi salariul lunar în mărime de 2145 lei pe perioada de la 2 mai 2013, pînă la data restabilirii în funcție 4 martie 2014, în sumă totală de 21726,80 lei. S-a dispus încasarea din contul Întreprinderii de Stat Servicii Paza a Ministerului Afacerilor Interne, în beneficiul Zinaidei Cepoi cheltuielile judiciare în sumă de 350 lei și cheltuielile de drum în sumă de 230 lei, iar hotărîrea privind restabilirea în funcție a Zinaidei Cepoi Zinaida în funcție de inspector (personal de administrare) al filialei Rîșcani a întreprinderii de Stat Servicii a Ministerului Afacerilor Interne urma a fi executată imediat. Cauza a fost remisă pentru rejudecare după competență în Judecătoria Centru, mun. Chișinău.

Ulterior, prin hotărîrii Judecătoriei sect. Centru, mun. Chișinău din 11 iulie 2014, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea de Stat Servicii Pază a MAI, a fost anulat ordinul nr.13 p din 24 mai 2013, privind sancționarea disciplinară a Zinaidei Cepoi cu concediere, fiind obligată să modifice data concedierii Zinaidei Cepoi, cu efectuarea calculării respective. A fost respinsă

acțiunea înaintată de Zinaida Cepoi împotriva Întreprinderii de Stat Servicii Pază a MAI, privind anularea ordinului nr. 39p din 6 martie 2013, privind anularea disciplinară, anularea ordinului nr. 12p din 18 mai 2013, privind concedierea, precum și încasarea salariului pentru lipsa forțată, încasarea prejudiciului material și moral (f.d. 46 vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 noiembrie 2014, apelul declarat de Cepoi Zinaida a fost respins, fiind menținută hotărârea Judecătoriei sect. Centru mun. Chișinău din 11 iulie 2014 (f.d. 20 vol. II), iar prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 1 aprilie 2015, a fost recunoscut inadmisibil recursul declarat de Cepoi Zinaida (f.d. 79, vol. I).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție analizând situația de fapt din prezenta speță, în raport cu probele anexate la dosar, consideră oportun de a reliefa prevederile art. 157, alin. (1) Cod de executare, care stauiază expres că în cazul în care hotărîrea executată se anulează și, după rejudecarea pricinii, se adoptă o hotărîre prin care acțiunea se respinge parțial sau integral ori o încheiere de încetare a procesului sau de scoatere a cererii de pe rol, instanța de judecată dispune din oficiu restituirea către pîrît (debitor), din contul reclamantului (creditorului), a tot ceea ce s-a încasat în temeiul hotărîrii anulate, precum și a cheltuielilor de executare.

Prin urmare, instanța de recurs menționează că norma citată, și în temeiul căreia reclamantul Întreprinderea de Stat Servicii Pază a MAI a formulat pretenții față de Zinaida Cepoi, nu este aplicabilă situației din speță.

În acest sens, de menționat că reclamantul, practic, solicită întoarcerea executării care a avut loc în baza hotărîrii Judecătoriei Glodeni din 4 martie 2014, or, prin ordinul nr. 36p din 14 martie 2014, Cepoi Zinaida a fost restabilită în funcția de inspector al filialei Rîșcani a întreprinderii de Stat Servicii Pază a MAI, astfel fiind executată parțial hotărîrea enunțată supra, iar prin ordinul nr. 76p din 28 mai 2014, a fost anulat punctul din ordinul nr. 36p din 14 martie 2014, cu privire la restabilirea Zinaidei Cepoi în funcția de inspector (f.d. 104, vol. I).

Totodată, este remarcabil faptul că hotărîrea Judecătoriei Glodeni din 4 martie 2014, nu a fost executată în partea dispunerii încasării din contul întreprinderii de Stat Servicii Paza a Ministerului Afacerilor Interne în beneficiul Zinaidei Cepoi a salariului lunar în mărime de 2145 lei, pe perioada 2 mai 2013, pînă la data restabilirii în funcție din 4 martie 2014, în sumă totală de 21726,80 lei.

Instanța de recurs menționează că reclamantul a solicitat în cererea de chemare în judecată restituirea sumei de 4265,54 lei, sumă calculată pentru achitarea salariului, rețineri achitate în bugetul statului și cheltuieli poștale, care nu are nici o tangență cu sumele indicate în hotărîrea Judecătoriei Glodeni din 4 martie 2014.

Or, potrivit informației prezentate de filiala Rîșcani a Întreprinderii de Stat Servicii Pază a MAI, privind salariul și impozitele calculate și achitate pentru perioada martie - mai 2014 în privința Zinaidei Cepoi a fost calculate următoarele:

- salariul net pentru luna martie 2014 transferat la card, achitat la 7 aprilie 2014 în sumă de 946,06 lei;
- salariul net pentru luna aprilie 2014 transferat la card, achitat la 7 mai 2014 în sumă de 1795,37 lei;
- impozit pe venit reținut din salariu și transferat la buget în mărime de 206,34;
- 6% contribuții individuale de asigurări sociale în mărime de 196,52 lei;
- primele de asigurare obligatorie de asistență medicală, achitate de angajați în mărime procentuală -131,01 lei;
- primele de asigurare obligatorie de asistență medicală, achitate de angajați în mărime procentuală -131,01 lei;
- 23% contribuabilii de asigurări sociale obligatorie de stat - 753,33 lei;
- cheltuieli postate pentru perioada 2013 - 2014: în total suma de 4265,54 lei (f.d. 21 vol. I).

Astfel, Colegiul reține argumentul recurentului precum că suma de 4265,54 lei a fost virată pe contul Zinaidei Cepoi pentru munca real prestată în perioada martie – mai 2014.

Prin urmare, instanța de recurs punctează că este neîntemeiată concluzia primei instanțe, menținută prin decizia instanței de apel, cu privire la admiterea cererii de chemare în judecată depusă de Întreprinderea de Stat Servicii Pază a MAI împotriva Zinaidei Cepoi, executorului judecătoresc Viorica Gurițanu, privind restituirea sumei și în această parte vor fi casate actele judecătorești, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea urmează să fie respinsă. Or, în perioada de după restabilirea în funcție a Zinaidei Cepoi, ultima a lucrat efectiv, iar suma pretinsă în acțiunea inițială este contravaloarea muncii prestate de Zinaida Cepoi în perioada martie – mai 2014.

În ceea ce ține de acțiunea reconvențională înaintată de Cepoi Zinaida împotriva Întreprinderii de Stat Servicii Pază a MAI, privind încasarea salariului pentru absența forțată de la lucru, încasarea indemnizației pentru concediul medical, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată, concluzia instanței de apel urmează a fi menținută.

Colegiul menționează că instanțele de judecată inferioare corect au stabilit că prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 11 iulie 2014, cerința Zinaidei Cepoi, privind restabilirea în funcție de inspector al Întreprinderii de Stat Serviciu Pază a MAI a fost respinsă, fiind menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 6 noiembrie 2014 și încheierii Curții Supreme de Justiție din 1 aprilie 2015.

În acest sens este oportun de a fi reliefate prevederile art. 123, alin. (2) CPC, care stauiază expres că faptele stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă într-o pricină civilă soluționată anterior în instanță de drept comun sau în instanță specializată sînt obligatorii pentru instanța care judecă pricina și nu se cer a fi dovedite din nou și nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte pricini civile la care participă aceleași persoane.

Prin prisma normei de drept procedural citată, instanța de apel și prima instanță corect au respins ca neîntemeiată cererea reconvențională depusă de Cepoi Zinaida împotriva Întreprinderii de Stat Servicii Pază a MAI, privind încasarea salariului pentru absența forțată de la lucru, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată, iar în acest sens Întreprinderea de Stat Serviciu Pază a MAI nu datorează Zinaidei Cepoi careva plăți.

Totodată, instanța de recurs menționează că una din pretențiile Zinaidei Cepoi invocate în acțiunea reconvențională este încasarea indemnizației pentru concediul medical.

În acest sens, Colegiul punctează că potrivit informației prezentate de filiala Rîșcani a Întreprinderii de Stat Servicii Pază a MAI, privind salariul și impozitele calculate și achitate pentru perioada martie - mai 2014 în privința Zinaidei Cepoi, a fost calculate și achitate primele de asigurare obligatorie de asistență medicală (f.d. 21 vol. I).

Totodată, Colegiul remarcă faptul că recurenta-reclamantă Zinaida Cepoi în acțiunea reconvenționează, în ceea ce ține de încasarea indemnizației pentru concediul medical invocă perioada 2 mai 2017 – 30 mai 2014, însă potrivit înscrisurilor anexate la dosar, și anume certificatul de concediu medical Seria 1232415 eliberat de IMSP CS Rîșcani pe numele Zinaidei Cepoi este exhaustiv indicată perioada de la 28 mai 2014 – 30 mai 2014 (f.d. 105, vol. I).

Prin urmare, perioada de timp indicată în certificatul medical, nici nu se include în perioada în care Zinaida Cepoi a lucrat efectiv în cadrul filialei Rîșcani a Întreprinderii de Stat Servicii Pază a MAI după restabilirea în funcție. Or, Zinaida Cepoi a fost restabilită în funcție prin ordinul nr. 36p din 14 martie 2014, iar prin ordinul nr. 76 din 28 mai 2014, a fost anulat punctul din ordinul nr. 36p din 14 martie 2014, cu privire la restabilirea Zinaidei Cepoi în funcția de inspector, astfel, ultima din 28 mai 2014 nu mai era angajată a filialei Rîșcani a Întreprinderii de Stat Servicii Pază a MAI.

În acest aspect, instanța de recurs menționează că invocările recurente precum că au fost încălcate drepturile salariatului, sunt unele declarative și sunt lipsite de suport probant pertinent, motiv din care urmează a fi respinse.

Din considerentele sus-menționate și avînd în vedere faptul că circumstanțele pricinii au fost constatate pe deplin de către prima instanță și instanța de apel, însă normele de drept material și procedural au fost aplicate eronat, nefiind necesară verificarea suplimentară de dovezi, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Cepoi Zinaida, a casa decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe în partea admiterii acțiunii, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărîri, prin care acțiunea urmează să fie respinsă, în rest, decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, urmează a fi menținute.

În conformitate cu art. 445, alin. (1), lit. b) CPC, colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat Cepoi Zinaida.

Se casează decizia Curții de Apel Bălți din 28 martie 2017 și hotărârea Judecătoriei Rîșcani din 22 decembrie 2016, în partea admiterii cererii de chemare în judecată depusă de Întreprinderea de Stat Servicii Pază a MAI împotriva Zinaidei Cepoi, executorului judecătoresc Viorica Gurițanu, privind restituirea sumei, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri după cum urmează:

Cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea de Stat Servicii Pază a MAI împotriva Zinaidei Cepoi, executorului judecătoresc Viorica Gurițanu, privind restituirea sumei, se respinge ca neîntemeiată.

Se menține decizia Curții de Apel Bălți din 28 martie 2017 și hotărârea Judecătoriei Rîșcani din 22 decembrie 2016, în partea respingerii ca fiind neîntemeiată acțiunea reconvențională depusă de Cepoi Zinaida împotriva Întreprinderii de Stat Servicii Pază a MAI, privind încasarea salariului pentru absența forțată de la lucru, încasarea indemnizației pentru concediul medical, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător

Iuliana Oprea

judecători

Galina Stratulat

Ion Druță

Dumitru Mardari

Oleg Sternioală