

prima instanță; (Judecătoria Edineț) Gh. Bîrsan

instanța de apel: (Curtea de Apel Bălți) S. Procopciuc, E. Grumeza, A. Garbuz

## ÎNCHEIERE

25 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,  
judecători

Galina Stratulat  
Oleg Sternioală  
Dumitru Mardari

examinînd recursul declarat de către Jurcov Anatolii,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Jurcov Anatolii împotriva lui Bejenaru Eugeniu cu privire la repararea prejudiciului moral și la cererea de chemare în judecată înaintată de Jurcov Anatolii, Jurcov Valentina și Jurcov Vitalii împotriva lui Titov Nicolae, Țurcan Lilia și Oficiul Cadastral Teritorial Dondușeni cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare, repararea prejudiciului material și moral,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 14 septembrie 2017, prin care cauza a fost transmisă Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție pentru examinarea chestiunii cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad,

### c o n s t a ț ă:

La 01 februarie 2016, Jurcov Anatolii a înaintat la Judecătoria Ocnița cerere de chemare în judecată împotriva lui Bejenaru Eugeniu cu privire la repararea prejudiciului moral.

Judecătorii Denis Băbălău și Roman Mazureț au declarat abținere de la examinarea cauzei, din considerentul că cererea de chemare în judecată este depusă împotriva lui Eugeniu Bejenaru, care activează în calitate de judecător la Judecătoria Ocnița (f.d. 6, 12, vol. I), abținerile fiind admise prin încheierile Judecătoriei Ocnița din 11 februarie 2016 și 23 februarie 2016 (f.d. 9, 15, vol. I).

La 02 martie 2016 judecătorul Eugeniu Bejenaru a declarat abținere de la examinarea cauzei (f.d. 18, vol. I), abținerea fiind admisă prin încheierea din 03 martie 2016 (f.d. 21, vol. I).

La 10 martie 2016 judecătorul Gheorghe Grib a declarat abținere de la examinarea cauzei, din considerentul că cererea de chemare în judecată este depusă împotriva lui Eugeniu Bejenaru, care activează în calitate de judecător la Judecătoria Ocnița (f.d. 24, vol. I).

La 16 martie 2016 Președintele Judecătoriei Ocnița a transmis cauza Curții de Apel Bălți pentru examinarea declarației de abținere (f.d. 25, vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 29 martie 2016, s-a admis declarația de abținere a judecătorului Judecătoriei Ocnița, Gheorghe Grib și s-a strămutat cauza spre examinare la Judecătoria Edineț (f.d. 29, vol. I).

La 27 iunie 2016, Jurcov Anatolii a înaintat la Judecătoria Dondușeni cerere de chemare în judecată împotriva lui Titov Nicolae, Țurcan Lilia și Oficiul Cadastral Teritorial Dondușeni cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare, repararea prejudiciului material și moral (f.d. 2, vol. II).

La 05 iulie 2016 și 22 august 2016, judecătorii Iurie Țîmbăləri și Lucia Danilișin au declarat abținere de la examinarea pricinii, din considerentul că cererea de chemare în judecată este depusă împotriva Liliesi Țurcan, care activează în calitate de președinte al Judecătoriei Dondușeni (f.d. 4, 12 vol. II).

Prin încheierile Judecătoriei Dondușeni din 06 iulie 2016 și 22 august 2016 s-au admis declarațiile de abținere a judecătorilor Judecătoriei Dondușeni Iurie Țîmbăləri și Lucia Danilișin (f.d. 6).

La 06 iulie 2016 judecătorul Țurcan Lilia a declarat abținere de la examinarea cauzei (f.d. 7-8, vol. II), care a fost admisă prin încheierea Judecătoriei Dondușeni din 06 iulie 2016 (f.d. 11, vol. II).

La 24 august 2016 Președintele Judecătoriei Dondușeni a transmis pricina Curții de Apel Bălți pentru strămutare la o altă instanță de același grad, din considerentul că la Judecătoria Dondușeni nu poate fi constituit complet de judecată pentru examinarea cauzei (f.d. 15, vol. II).

Curtea de Apel Bălți, prin încheierea din 11 octombrie 2016 a admis cererea de strămutare și a strămutat cauza la Judecătoria Edineț (f.d. 20-22, vol. II).

Prin încheierea Judecătoriei Edineț din 07 noiembrie 2016, s-au conexas cauzele într-un singur proces (f.d. 47, vol. II).

La 02 decembrie 2016, Jurcov Anatolii a depus cerere cu privire la atragerea în proces a Valentinei Jurcov și Vitalii Jurcov în calitate de coreclamantși (f.d. 93, vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Edineț din 08 decembrie 2016, s-a admis cererea lui Jurcov Anatolii și au fost atrași în proces în calitate de coreclamantși Jurcov Valentina și Jurcov Vitalii (f.d. 112-113, vol. I).

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț din 01 martie 2017, s-au respins cererile de chemare în judecată înaintate de Jurcov Anatolii ca neîntemeiate (f.d. 181, 204-205, vol. I).

La 14 martie 2017, Jurcov Anatolii a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț din 01 martie 2017 (f.d. 198, vol. I).

La 28 iunie 2017, Președintele Curții de Apel Bălți a transmis cauza Curții Supreme de Justiție pentru strămutarea pricinii la o altă instanță de același grad, invocând că prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 190 din 20 mai 2017, Eugeniu Bejenaru a fost numit în calitate de judecător la Curtea de Apel Bălți și acesta figurează în calitate de pârât în prezenta cauză (f.d. 54, vol. II).

Curtea Supremă de Justiție, prin încheierea din 19 iulie 2017, a respins demersul Președintelui Curții de Apel Bălți cu privire la strămutarea pricinii din

motivul nerespectării procedurii de soluționare a chestiunii cu privire la strămutarea cauzei (f.d. 64-67, vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 14 septembrie 2017, s-a transmis cauza Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție pentru examinarea chestiunii cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad (f.d. 70-72, vol. II).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 04 octombrie 2017, cauza a fost strămutată pentru judecare de la Curtea de Apel Bălți la Curtea de Apel Chișinău (f.d. 78-80 Vol. II).

La 26 septembrie 2017, prin intermediul oficiului poștal, Jurcov Anatolii a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 14 septembrie 2017, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că, încheierea instanței de apel a fost pronunțată la 14 septembrie 2017, astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recurs la 26 septembrie 2017, în termen.

În conformitate cu art. 424 alin. (2) și (3) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

Studiind cererea de recurs, Colegiul consideră necesar de a restitui cererea de recurs din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 423 alin. (1) și (2) Codul de procedură civilă, încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol.

Împotriva celorlalte încheieri pronunțate în primă instanță nu se poate face recurs.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> lit. e) Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Colegiul reține că Jurcov Anatolii a înaintat la Judecătoria Ocnița cerere de chemare în judecată împotriva lui Bejenaru Eugeniu cu privire la repararea prejudiciului moral.

Ulterior, Jurcov Anatolii a înaintat la Judecătoria Dondușeni cerere de chemare în judecată împotriva lui Titov Nicolae, Țurcan Lilia și Oficiul Cadastral Teritorial Dondușeni cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare, repararea prejudiciului material și moral

Prin încheierea Judecătoriei Edineț din 07 noiembrie 2016, s-au conexas cauzele într-un singur proces (f.d. 47, vol. II).

La 02 decembrie 2016, Jurcov Anatolii a înaintat cerere cu privire la atragerea în proces a Valentinei Jurcov și Vitalii Jurcov în calitate de coreclamanți (f.d. 93, vol. I).

Prin încheierea Judecătorei Edineț din 08 decembrie 2016, s-a admis cererea lui Jurcov Anatolii și au fost atrași în proces în calitate de coreclamanți Jurcov Valentina și Jurcov Vitalii (f.d. 112-113, vol. I).

Prin hotărârea Judecătorei Edineț din 01 martie 2017, s-au respins cererile de chemare în judecată înaintate de Jurcov Anatolii ca neîntemeiate (f.d. 181, 204-205, vol. I).

La 14 martie 2017, Jurcov Anatolii a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Edineț din 01 martie 2017.

La 28 iunie 2017, Președintele Curții de Apel Bălți a transmis cauza Curții Supreme de Justiție pentru strămutarea pricinii la o altă instanță de același grad, invocând că prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 190 din 20 mai 2017, Eugeniu Bejenaru a fost numit în calitate de judecător la Curtea de Apel Bălți și acesta figurează în calitate de pârât în prezenta cauză (f.d. 54, vol. II).

Curtea Supremă de Justiție, prin încheierea din 19 iulie 2017, a respins demersul Președintelui Curții de Apel Bălți cu privire la strămutarea pricinii din motivul nerespectării procedurii de soluționare a chestiunii cu privire la strămutarea cauzei (f.d. 64-67, vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 14 septembrie 2017, s-a transmis cauza Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție pentru examinarea chestiunii privind necesitatea strămutării pricinii la o altă instanță de același grad (f.d. 70-72, vol. II).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 04 octombrie 2017, cauza a fost strămutată pentru judecare de la Curtea de Apel Bălți la Curtea de Apel Chișinău (f.d. 78-80 Vol. II).

La caz, Colegiul reține că Jurcov Anatolii contestă încheierea Curții de Apel Bălți din 14 septembrie 2017.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) și (4) Codul de procedură civilă, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

Strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

În circumstanțele enunțate și în contextul normelor de drept citate supra, Colegiul reține că legislația națională pertinentă nu reglementează o cale de atac împotriva încheierii prin care s-a transmis cauza Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție pentru examinarea chestiunii privind necesitatea strămutării pricinii la o altă instanță de același grad, fapt ce condiționează ne susceptibilitatea atacării în ordine de recurs a unei astfel de încheieri.

În acest context, instanța de recurs constată că recursul depus de Jurcov Anatolie a fost declarat contrar dispozițiilor legale, fapt ce impune restituirea acestuia.

În acest sens, nu pot fi reținute argumentele recurentului cu privire la ilegalitatea încheierii contestate, deoarece acestea sunt irelevante în circumstanțele în care se referă la dezacordul cu respectiva încheiere, care în virtutea legii nu se supune recursului.

Ca urmare celor menționate, se impune restituirea recursului declarat de Jurcov Anatolie.

Din considerentele menționate, și având în vedere că încheierea Curții de Apel Bălți din 14 septembrie 2017 nu est susceptibilă recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de Jurcov Anatolie .

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 426<sup>1</sup> lit. e) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se restituie recursul declarat de către Jurcov Anatolie.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Galina Stratulat

judecători

Oleg Sternioală

Dumitru Mardari