

Prima instanță: Judecătoria Botanica, mun. Chișinău
Judecător: A. Braga
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: A. Bostan, V. Efros, A. Pahopol

Dosarul nr. 3ra-1137/17

Î N C H E I E R E

25 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecător
Judecători

Ala Cobăneanu
Iuliana Oprea, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „MoldTrans-Tur”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „MoldTrans-Tur” împotriva Biroului Vamal Chișinău cu privire la anularea procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei Biroului Vamal Chișinău,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „MoldTrans-Tur” și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 30 septembrie 2016,

c o n s t a t ă :

La data de 06 noiembrie 2015 SRL „MoldTrans-Tur” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Biroului Vamal Chișinău cu privire la anularea procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei Biroului Vamal Chișinău din 19.08.2015.

În motivarea acțiunii a invocat, că la data de 19 august 2015 agentul constator al Biroului Vamal Chișinău a întocmit în privința SRL „MoldTrans-Tur” procesul-verbal nr.820/15 în care a constatat comiterea contravenției din partea întreprinderii, cu răspundere materială prevăzută la art.231 p.5) Cod vamal, anume, nerespectarea condițiilor de derulare a regimului vamal suspensiv. În aceeași zi a fost emisă și decizie de sancționare, prin care a fost aplicată amenda în mărime de 70% din valoarea obiectului contravenției ce constituie 42 000 lei.

Susține, că nu este de acord cu procesul verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, deoarece informația prezentată de către ÎS „Gărilor și stațiile auto” și care a stat la baza constatării contravenției, este greșită și nu corespunde realității.

Mai invocă, că SRL „MoldTrans-Tur” nu a încălcat nici scopul de utilizare a

autocarului de model Setra S315 UL, adică transportarea de persoane și nici termenul de derulare a regimului vamal de admitere temporară.

Consideră că, de către SRL „MoldTrans-Tur” au fost respectate prevederile Hotărârii Guvernului 1140, adică autocarul de model SETRA S315 UL nr. șasiu xxxxxxxxxxxxxxxx nr. de înregistrare xxxxxx a fost folosit exclusiv pentru transportul care începe sau se încheie înafara teritoriului Republicii Moldova. Biroul Vamal, contrar prevederilor art.231 p.5) Cod vamal, art.261 alin.3 Hotărârii Guvernului nr.1140 din 02.11.2005 a constatat comiterea de către SRL „MoldTrans-Tur”, a contravenției prevăzute de art.231 p.5) Cod vamal și a emis decizia de sancționare.

Astfel, solicită anularea deciziei Biroului Vamal Chișinău din 19.08.2015 emisă în baza procesului verbal nr.820/15 din 19.08.2015 prin care SRL „MoldTrans-Tur” a fost obligată să achite amendă în mărime de 42 000 lei, anularea procesului-verbal nr.820/15 din 19.08.2015 întocmit de Biroul Vamal Chișinău.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 30 septembrie 2016 cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Moldtrans-Tur” împotriva Biroului Vamal Chișinău cu privire anularea procesului verbal cu privire la contravenție nr.820/15 și a deciziei Biroului Vamal Chișinău din 19 august 2015 de aplicare a sancțiunii materiale a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d.99-f.d.103).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2017 a fost respins apelul declarat de SRL „MoldTrans-Tur” și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Botanica din 30.09.2016 (f.d. 138-f.d.141).

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 26 mai 2017 SRL „MoldTrans-Tur” a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2017 și a hotărârii Judecătoriei Botanica din 30 septembrie 2016, cu emiterea unei noi hotărâri de admiterea acțiunii înaintate.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că atât instanța de apel cât și instanța de fond au examinat circumstanțele deduse judecății superficial.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Având în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 07.04.2017 (f.d. 142), cât și faptul că la materialele cauzei nu sunt careva probe privind recepționarea acestora, recursul Societății cu Răspundere Limitată „MoldTrans-Tur” se consideră declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de

drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „MoldTrans-Tur” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin.(4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin prisma jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele recursului, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării cauzei, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „MoldTrans-Tur” ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „MoldTrans-Tur” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecător

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță