

Prima instanță: Judecătoria Botanica mun. Chișinău
Judecător: E. Galușceac
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: N. Vascan, E. Fistican, G. Dașchevici

Dosarul nr. 2rac-359/17

ÎNCHEIERE

25 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecător
Judecători

Iulia Sîrcu
Luiza Gafton, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Întreprinderea cu Capital Străin „RED Union Fenosa” Societate pe Acțiuni, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Centrul Comercial „TDA” Societate pe Acțiuni împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „RED Union Fenosa” Societate pe Acțiuni cu privire la constituirea servituții și repararea prejudiciului material,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2017, prin care a fost menținută hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 14 ianuarie 2016,

c o n s t a t ă :

La 06 ianuarie 2015 Centrul Comercial „TDA” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS „RED Union Fenosa” SA cu privire la constituirea servituții la suprafața de 51,4 m.p. din construcția lit. A, situată pe adresa mun. Chișinău, str. Cuza Vodă 21, ocupată de punctul de transformare și repararea prejudiciului material.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, potrivit înscrierilor din Registrul bunurilor imobile, Centrul Comercial „TDA” SA este proprietarul bunului imobil, situat pe adresa str. Cuza Vodă nr. 21, mun. Chișinău. O parte din acest imobil, o încăpere cu suprafața de 51,4 m.p. care reprezintă un spațiu comercial, este ocupată de stația de transformare a energiei electrice PT 1042 și este folosită gratuit de către ÎCS „Red Union Fenosa” SA - Gas Natural Fenosa fără existența unui acord prealabil cu proprietarul spațiului. Astfel, Centrul Comercial „TDA” SA este proprietarul terenului aservit, iar ÎCS „Red Union Fenosa” - Gas Natural Fenosa, este proprietarul stației de transformare a energiei electrice, este proprietarul terenului dominant. Reclamantul consideră că soluția optimă pentru evitarea și soluționarea neînțelegerilor create este constituirea

servituții în formă autentică, cu stabilirea unei plăți lunare periodice, prin comun acord în conformitate cu prețurile de piață stabilite pentru spațiul dat.

Potrivit estimării valorii lunare de piață pentru locațiunea a 1 m.p. de pe suprafața comercială din imobilului de pe str. Cuza Vodă 21, mun. Chișinău, efectuată de Agenția SRL „Dulcișor” nr. 135/2013 din 01 noiembrie 2013 și nr. 198/2014 din 18 septembrie 2014, pentru perioada 2012-2014, Centrul Comercial „TDA” SA a suportat un prejudiciu sub forma venitului ratat în mărime totală de 185 841,84 lei și anume pentru anul 2012 suma de 61 939,08 lei, anul 2013 suma de 63 993 lei și pentru anul 2014 suma de 59 909,76 lei. Paguba creată Centrului Comercial „TDA” SA constituie venitul ratat din cauza imposibilității de a transmite în locațiune spațiul ocupat de ÎCS „Red Union Fenosa” SA - Gas Natural Fenosa și de a beneficia de plata pentru locațiune.

Din cauza că ÎCS „Red Union Fenosa” SA - Gas Natural Fenosa a refuzat de a merge pe calea soluționării extrajudiciare a litigiului, reclamantul a fost nevoit de a se adresa în instanța de judecată, astfel suportând cheltuieli de judecată pentru taxa de stat, asistență juridică etc. Astfel, Centrul Comercial „TDA” SA solicită constituirea servituții la suprafața de 51,4 m.p. din construcția lit. A, situată pe adresa mun. Chișinău, str. Cuza Vodă 21, ocupată de punctul de transformare, încasarea de la ÎCS „Red Union Fenosa” SA - Gas Natural Fenosa în beneficiul său a prejudiciului material / venit ratat în mărime de 185 841, 84 lei și a cheltuielilor de judecată constituite din taxa de stat achitată la depunerea acțiunii în sumă de 5 675, 25 lei, iar în total suma de 191 51,7,09 lei.

Prin hotărârea Judecătoriai Botanica mun. Chișinău din 14 ianuarie 2016, corectată prin încheierea Judecătoriai Botanica mun. Chișinău din 15 ianuarie 2016, cererea de chemare în judecată înaintată de Centrul Comercial „TDA” SA împotriva ÎCS „RED Union Fenosa” SA cu privire la constituirea servituții la suprafața de 51,4 m.p. din construcția lit. A, situată pe adresa mun. Chișinău, str. Cuza Vodă 21, ocupată de punctul de transformare și repararea prejudiciului material, a fost admisă parțial. S-a încasat de la ÎCS „RED Union Fenosa” SA în beneficiul Centrului Comercial „TDA” SA 185 841,84 lei cu titlu de prejudiciu material, suma de 5 575,25 lei cu titlu de taxă de stat proporțional părții admise din pretenții și suma de 6 000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică acordată. În rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d.117-f.d.123, vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2016, s-a admis apelul declarat de ÎCS „RED Union Fenosa” SA, s-a casat hotărârea Judecătoriai Botanica mun. Chișinău din 14 ianuarie 2016 în partea pretențiilor admise și s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care pretențiile Centrului Comercial „TDA” SA cu privire la repararea prejudiciului material, încasarea cheltuielilor pentru achitarea taxei de stat și încasarea cheltuielilor pentru asistență juridică, s-au respins ca fiind neîntemeiate.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție 02 noiembrie 2016, s-a admis recursul declarat de Centrul Comercial „TDA” SA, s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2016 și s-a restituit cauza spre rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2017 s-a respins apelul

declarat de ÎCS „RED Union Fenosa” SA și s-a menținut hotărârea Judecătoria Botanica mun. Chișinău din 14 ianuarie 2016 (f.d.105-f.d.114, volumul II).

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 13 iunie 2017 ÎCS „RED Union Fenosa” SA a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii înaintate.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că atât decizia instanței de apel cât și hotărârea primei instanțe sunt ilegale și neîntemeiate, fiind emise cu aplicarea eronată a normelor de drept material, iar probele anexate la materialele cauzei au fost apreciate arbitrar.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Având în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 23 mai 2017 (f.d. 116 vol. II), cât și faptul că la materialele cauzei nu sunt careva probe privind recepționarea acesteia, recursul înaintat de ÎCS „RED Union Fenosa” SA se consideră declarat în termen.

La 23 octombrie 2017 intimatul Centru Comercial „TDA” SA a prezentat referință pe marginea recursului depus, solicitând declararea acestuia inadmisibil.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de ÎCS „RED Union Fenosa” SA nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de

casare a actelor judecătorești recurate.

Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin.(4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin prisma jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele recursului, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării cauzei, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de ÎCS „RED Union Fenosa” SA ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de ÎCS „RED Union Fenosa” SA se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecător

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Luiza Gafton

Ion Druță