

Prima instanță: Judecătoria Botanica, mun. Chișinău
Judecător: Gh. Balan
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: N. Budăi, V. Erfos, I. Muruianu,

Dosarul nr. 2ra-1895/17

ÎNCHEIERE

25 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecător
Judecători

Ala Cobăneanu
Iuliana Oprea, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Potîrniche Silviu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea Mixtă „MSA Finance” Societatea cu Răspundere Limitată împotriva lui Potîrniche Silviu cu privire la încasarea sumei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2017, prin care a fost admis apelul declarat de Întreprinderea Mixtă „MSA Finance” Societatea cu Răspundere Limitată și a fost casată hotărârea Judecătoria Botanica, mun. Chișinău din 21 iunie 2016,

c o n s t a t ă :

La data de 05 februarie 2016 ÎM „MSA Finance” SRL a depus cererea de chemare în judecată împotriva lui Potîrniche Silviu privind încasarea sumei în mărime de 6699 lei compusă din capitalul neachitat în mărime de 1500, dobânda în mărime de 3834 lei, penalitatea în mărime de 1365 lei și taxa de stat în mărime de 270 lei (f.d.4).

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat, că la cererea lui Silviu Potîrniche din 25 noiembrie 2014, în aceeași zi, a fost încheiat un contract de împrumut, nr. 3712, conform căruia ÎM „MSA Finance” SRL i-a împrumutat ultimului suma de 1500 lei, cu termen final de rambursare 25 decembrie 2014.

Specifică, că pârâtul nu și-a onorat obligațiile contractuale privind rambursarea datoriei și achitarea dobânzii calculate.

Sustine, că în adresa pârâtului Silviu Potîrniche a fost expediată reclamație, la data de 12 februarie 2015, care a fost recepționată, însă cerințele ei n-au fost satisfăcute.

Prin hotărârea Judecătoria Botanica mun. Chișinău din 21 iunie 2016 cererea de chemare în judecată înaintată de ÎM „MSA Finance” SRL a fost admisă parțial și s-a încasat de la Silviu Potîrniche în beneficiul ÎM „MSA

Finance” SRL datorica în mărime de 1500 lei, penalitatea pentru 180 zile în mărime de 270 lei și dobânda pentru utilizarea împrumutului pentru perioada 25 decembrie 2014 - 21 iunie 2016 (544 zile) în mărime de 556,66 lei, precum și cheltuielile de judecată legate de achitarea taxei de stat la adresarea în judecată în mărime de 270 lei, în total 2596,66 lei (f.d.56-f.d.60).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2017 (f.d.123, f.d.124-135):

- A fost admis apelul declarat de ÎM „MSA Finance” SRL.;
- S-a casat hotărârea Judecătoria Botanica mun. Chișinău din 21 iunie 2016 în partea încasării dobânzii și în această parte s-a emis o hotărâre nouă prin care, s-a încasat de la Potîrniche Silviu în beneficiul ÎM „MSA Finance” SRL dobânda în mărime de 3277,34 lei.;

- În rest hotărârea Judecătoria Botanica mun. Chișinău din 21 iunie 2016 a fost menținută.;

- S-a încasat de la Potîrniche Silviu în beneficiul ÎM „MSA Finance” SRL cheltuielile de judecată în mărime de 512 lei.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 30 mai 2017, în termenul prevăzut de lege, Potîrniche Silviu a declarat recurs, concretizat la 02 iunie 2017, 05 octombrie 2017 și 19 octombrie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2017 cu menținerea hotărârii Judecătoria Botanica mun. Chișinău din 21 iunie 2016.

La 18 octombrie 2017 intimatul ÎM „MSA Finance” SRL a prezentat referință pe marginea recursului declarat, solicitând restituirea acestuia ca tardiv.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că instanța de apel a încălcat esențial normele de drept material și procedural.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Potîrniche Silviu nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a actului judecătoresc recurat.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin prisma jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele recursului, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării cauzei, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Potîrniche Silviu ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Potîrniche Silviu a se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecător

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță