

## DECIZIE

25 octombrie 2017

mun. Chișinău

### Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu Doagă  
Judecătorii – Tamara Chișca-Doneva, Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Alexandra Dobreanschi și reprezentantul ei, avocatul Alexandru Bot împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2017,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Alexandra Dobreanschi împotriva Asociației Coproprietarilor în Condominiu nr. 52/403 COOP și întreprinderii cu capital străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie”, societate cu răspundere limitată cu privire la constatarea faptelor, obligarea încheierii contractelor, înlăturarea obstacolelor în folosirea proprietății, declararea nulă a actului juridic și încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată și acțiunea reconvențională la cererea Asociației Coproprietarilor în Condominiu nr. 52/403 COOP împotriva Alexandrei Dobreanschi cu privire de încasarea datoriei și a cheltuielile de judecată,

### c o n s t a t ă

La 23 februarie 2015 Alexandra Dobreanschi a depus cerere de chemare în judecată împotriva Asociației Coproprietarilor în Condominiu nr. 52/403 COOP (în continuare – ACC nr. 52/403), solicitînd constatarea faptului ieșirii din ACC nr. 52/403; obligarea ACC nr. 52/403 de a adopta decizia de anulare a calității de membru al asociației; obligarea ACC nr. 52/403 de a achita daunele morale în mărime de 70000 de lei și încasarea cheltuielilor de judecată (vol.1, f.d.4-7).

La 18 august 2015, Alexandra Dobreanschi și reprezentantul ei, avocatul Alexandru Bot au depus cerere de chemare în judecată împotriva ACC nr. 52/403, solicitînd obligarea ACC nr 52/403 de a adopta decizia de încetare a calității de membru al asociației; constatarea faptelor că valoarea pecuniară a consumului serviciilor de apă potabilă, energie electrică și salubritate pentru perioada iulie 2013 – iulie 2015, constituie suma de 5759,81 de lei și achitării integrale a datoriilor la serviciile de apă potabilă, energie electrică și salubritate pentru perioada iulie 2013 – iulie 2015, prin

consemnare; obligarea ACC nr. 52/403 de a încheia cu Alexandra Dobreanschi contracte de consum a serviciilor de apă potabilă, a energiei electrice, salubritate și iluminarea încăperilor de uz comun, de gestionare în comun a coproprietății în condominiu din mun. Chișinău, str.XXXXX; încasarea prejudiciului moral în mărime de 250000 de lei și a cheltuielilor de judecată (vol. 3, f.d.3-16).

La 03 noiembrie 2015, reprezentantul Alexandrei Dobreanschi, avocatul Alexandru Bot a depus cerere de chemare în judecată împotriva ACC nr. 52/403, solicitând obligarea ACC nr. 52/403 de a înceta acțiunile de privare a reclamantei în folosirea apartamentului XXX din mun. Chișinău, str.XXXXX, ce-i aparține cu drept de proprietate; încasarea prejudiciului moral în mărime de 250000 de lei și a cheltuielilor de judecată (vol. f/n, f.d. 2-12).

La 12 noiembrie 2015, reprezentantul ACC nr. 52/403, avocatul Nadejda Rotaru a înaintat acțiune reconvențională împotriva Alexandrei Dobreanschi, solicitând admiterea acțiunii, încasarea de la pîrît a sumei de 10646,99 de lei datorata pentru serviciile comunale; a sumei de 3180 de lei pentru fondul asociativ, a sumei de 395,19 lei pentru taxa de stat și a sumei de 5000 de lei pentru cheltuielile de asistență juridică (vol.1, f.d. 172-173).

Ulterior, prin cererea de concretizare a pretențiilor din 19 noiembrie 2015 și-a înaintat pretențiile împotriva ACC nr. 52/403 și ÎCS „GNF Furnizare Energie” SRL, solicitând declararea nulă a ordinului de deconectare a instalației de utilizare a consumatorului non-casnic din 04.02.2015, eliberat în adresa ACC nr. 52/403 pentru autorizarea debranșării de la sursa de energie electrică a apartamentului nr. XXX din mun. Chișinău, str.XXXXX, ce-i aparține cu drept de proprietate; încasarea în mod solidar de la ACC nr. 52/403 și ÎCS „GNF Furnizare Energie” SRL a prejudiciului moral în mărime de 70000 de lei și a cheltuielilor de judecată (vol.1, f.d.145-151, vol. f/n, f.d. 67-73).

Prin încheierea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 26 noiembrie 2015 s-a admis cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. S-a obligat ACC nr.52/403 și ÎCS „GNF Furnizare Energie” SRL să reconecteze apartamentul nr.XXX din mun. Chișinău, str.XXXXX, ce-i aparține Alexandrei Dobreanschi, la sursa de energie electrică, pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă (vol. 1, f.d.191-192).

La 30 noiembrie 2015 ÎCS „GNF Furnizare Energie” SRL a declarat recurs împotriva încheierii Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 26 noiembrie 2015 prin care a solicitat casarea parțială a încheierii în partea obligării ÎCS „GNF Furnizare Energie” SRL la reconectarea locului de consum din mun. Chișinău, str.XXXXX, ap.XXX, cu restituirea cauzei spre judecare în prima instanță (vol.1, f.d.196).

La 03 decembrie 2015, reprezentantul ACC nr. 52/403, avocatul Natalia Rotaru a depus cerere de recurs împotriva încheierii Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 26 noiembrie 2015 prin care a solicitat admiterea recursului și casarea încheierii (vol.1, f.d.209-211).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2015 s-a admis recursul declarat de ÎCS „GNF Furnizare Energie” SRL, s-a casat încheierea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 26.11.2015 în partea obligării ÎCS „GNF Furnizare Energie” SRL la reconectarea locului de consum din mun. Chișinău, str.XXXXX, ap.XXX, și s-a soluționat problema în fond, prin care s-a respins cererea Alexandrei Dobreanschi privind aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii prin obligarea ÎCS „GNF Furnizare

Energie” SRL la reconectarea locului de consum din mun. Chișinău, strXXXXX, ap.XXX (vol.1, f.d.201-204).

În cadrul ședinței de judecată din 16 decembrie 2015, Alexandra Dobreanschi, reprezentatul ei, avocatul Alexandru Bot, și reprezentantul ACC nr. 52/403, avocatul Nadejda Rotaru au solicitat strămutarea cauzei la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău (vol. f/n, f.d.63-64, 65).

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 16 decembrie 2015 s-a strămutat cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Alexandra Dobreanschi împotriva ACC nr. 52/403 cu privire la încetarea acțiunilor de privare a reclamantei în folosirea apartamentului nr.XXX din mun. Chișinău, str.XXXXX, obligarea de a achita prejudiciul moral și cheltuielile de judecată, de la Judecătoria Centru, mun. Chișinău spre judecare la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău (vol. f/n, f.d. 77-78).

La 25 februarie 2016, Alexandra Dobreanschi a depus referință la cererea de recurs declarată de reprezentantul ACC nr. 52/403, avocatul Natalia Rotaru împotriva încheierii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 26 noiembrie 2015, înaintând concomitent și cerere cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate a art. 22 alin. (1), (2), (4) și (7) din Legea condominiului în fondul locativ nr. 913 din 30.03.2000 (vol.2, f.d. 19-28).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2016 s-a respins cererea depusă de Alexandra Dobreanschi cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate (vol.2, f.d.50-54).

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 18 aprilie 2016 s-a conexas cauza civilă nr.2-1826/16 intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Alexandra Dobreanschi împotriva ACC nr. 52/403 cu privire la încetarea calității de membru al asociației, constatarea faptelor, obligarea încheierii contractelor, încasarea prejudiciului moral și cheltuielile de judecată la cauza civilă nr.2-912/16 intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Alexandra Dobreanschi împotriva ACC nr. 52/403 cu privire la constatarea faptului ieșirii din asociație și obligarea adoptării deciziei de anulare a calității de membru al asociației, ce se află pe rolul judecătorului Nina Arabadji pentru a fi conexate concomitent (vol.3, f.d.228)

La 16 iunie 2016 Alexandra Dobreanschi a înaintat cerere de revizuire împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2016, solicitând admiterea revizuirii, casarea încheierii cu rejudecarea cererii de ridicare a excepției de neconstituționalitate depusă de Alexandra Dobreanschi privind exercitarea controlului constituționalității art. 22 alin. (1), (2), (4) și (7) din Legea condominiului în fondul locativ nr. 913 din 30.03.2000 (vol.4, f.d.24-28).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2017 s-a respins cererea de revizuire depusă de Alexandra Dobreanschi, ca fiind inadmisibilă (vol.4, f.d. 70-76).

La 27 februarie 2017 Alexandra Dobreanschi și reprezentantul ei, avocatul Alexandru Bot au declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel cu pronunțarea unei încheieri: de admitere a cererii de revizuire, casare a încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2016, rejudecarea cererii de ridicare a excepției de neconstituționalitate prin sesizarea Curții Constituționale privind exercitarea controlului constituționalității art. 22 alin. (1), (2), (4) și (7) din Legea condominiului în fondul locativ nr. 913 din 30.03.2000 (vol.5, f.d.90-95).

În motivarea recursului și-a exprimat dezacordul cu încheierea recurată și a invocat faptul că prin neadmiterea cererii de ridicare a excepției de neconstituționalitate i-a fost îngădit dreptul recurenteii la un proces echitabil și un recurs efectiv.

Susține că pentru fondul cauzei este necesar de a stabili regimul juridic care guvernează litigiul, deoarece instanța de apel la examinarea recursului împotriva încheierii de asigurare a acțiunii urma să decidă dacă chestiunile de asigurare a acțiunii trebuie soluționate fie sub imperiul legislației cu privire la protecția consumatorilor, fie în baza reglementărilor relative fondului locativ și a interacțiunii ACC nr. 52/403 cu membrii săi.

Menționează că instanța de apel contrar hotărîrii Curții Constituționale nr.2 din 09 februarie 2016 a reținut că în speță nu există norme de drept aplicabile ce contravin Constituției, precum și nici constatările din respectiva hotărîre nu sunt aplicabile speței.

Consideră că prin neadmiterea excepției de neconstituționalitate, instanța de apel a încălcat prevederile art.20 din Constituție și art. 6 CEDO, întrucît prin încheierea Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 18 mai 2016 a fost ridicată excepția de neconstituționalitate în cauza Papuc Marcel împotriva ACC nr. 55/286, prin care a sesizat Curtea Constituțională cu solicitarea controlului constituționalității art. 22 alin. (4) din Legea condominiului în fondul locativ, iar Dobreanschi Alexandra a solicitat și ea ridicarea excepției de neconstituționalitate a art. 22 alin. (4) din aceeași lege, precum și a alin. (1), (2) și (7) al aceluiași articol din aceeași lege.

Afirmă că încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2016 este pasibilă casării în ordine de revizuire, dat fiind faptul că în temeiul art. 449 lit.e<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, prin actul judecătoresc contestat, s-a încălcat un drept garantat de Constituție.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de Alexandra Dobreanschi și reprezentantul ei, avocatul Alexandru Bot urmează a fi respins pentru următoarele.

Raportând data pronunțării încheierii recurate cu data declarării recursului, Colegiul reține că acesta a fost declarat în termen, deoarece încheierea recurată datează cu 16 februarie 2017 (vol.4, f.d.70-77), iar cererea de recurs a fost depusă la 27 februarie 2017, fapt confirmat prin amprenta sigiliului aplicat pe recurs (vol.4, f.d.90-95), or potrivit art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Verificînd legalitatea încheierii instanței de apel prin prisma argumentelor invocate în recurs, Colegiul constată că, actul de dispoziție judecătoresc a fost emis cu respectarea normelor de drept material și procedural incidente speței.

Instanța de recurs menționează că legislația procesual-civilă prevede că pot fi obiect al revizuirii toate încheierile judecătorești prin care nu se soluționează fondul cauzei, însă care sînt susceptibile de atac separat. Nu pot fi supuse revizuirii separat încheierile judecătorești premergătoare prin care nu se termină procesul și care dobîndesc valoare juridică doar concomitent cu hotărîrea, respectiv care nu sînt susceptibile de atac separat, dar care se atacă odată cu fondul cauzei.

În conformitate cu art. 423 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol.

Din interpretarea normei date se desprinde că sunt supuse recursului încheierile instanțelor de judecată în cazurile prevăzute de lege și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului, adică actul de dispoziție judecătorească aduce atingere dreptului de acces la justiție a recurentului.

Astfel, instanța de recurs reține concluziile Curții de Apel Chișinău potrivit cărora încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2016 (vol.2, f.d.50-54) nu poate fi atacată decât odată cu fondul cauzei, respectiv nu se supune căii extraordinare de atac, or aceasta nu face imposibilă examinarea de mai departe a litigiului și nici nu îngreșește dreptul de acces la justiție a recurentului. Ba mai mult, una din condițiile de declarare a revizuirii constă în faptul că actul de dispoziție judecătorească trebuie să fie irevocabil, reieșind din prevederile art. 446 din Codul de procedură civilă, care stipulează că Pot fi supuse revizuirii hotărârile, încheierile, ordonanțele, și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol, or încheierea a cărei revizuire a fost solicitată nu a devenit irevocabilă.

În acest sens, nu pot fi reținute argumentele precum că, prin neadmiterea cererii de ridicare a excepției de neconstituționalitate i-a fost îngreșat recurentei dreptul la un proces echitabil și un recurs efectiv, deoarece Curtea Constituțională nu face parte din cadrul autorităților judecătorești care îndeplinesc justiția, or potrivit art. 114 și art. 115 alin. (1) din Constituție, în raport cu art. 19 alin. (1) din Codul de procedură civilă, justiția se îndeplinesc în numele legii numai de instanțele judecătorești. Justiția se îndeplinesc prin Curtea Supremă de Justiție, prin curțile de apel și prin judecătorii.

Alegațiile precum că prin neadmiterea excepției de neconstituționalitate, instanța de apel a încălcat prevederile art.20 din Constituție și art. 6 CEDO, întrucât prin încheierea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 18 mai 2016 a fost ridicată excepția de neconstituționalitate în cauza Papuc Marcel împotriva ACC nr. 55/286, prin care a sesizat Curtea Constituțională cu solicitarea controlului constituționalității art. 22 alin. (4) din Legea condominiului în fondul locativ, iar Dobreanschi Alexandra a solicitat și ea ridicarea excepției de neconstituționalitate a art. 22 alin. (4) din aceeași lege, precum și a alin. (1), (2) și (7) al aceluiași articol din aceeași lege, nu pot fi reținute de instanța de recurs, or Curtea Constituțională prin hotărârea nr.20 din 20.07.2016 privind excepția de neconstituționalitate a articolului 22 alin.(4) din Legea condominiului în fondul locativ nr. 913-XIV din 30 martie 2000, a examinat deja excepția de neconstituționalitate a articolul 22 alineatul (4) din aceeași Lege, iar în conformitate cu pct.82 din hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 09 februarie 2016 pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și lit. g) din Constituția Republicii Moldova, Curtea a reținut că, judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

- obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;
- excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

- prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;
- nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

Prin urmare, există deja o hotărâre anterioară a Curții Constituționale care are ca obiect prevederile a căror verificare a constituționalității se solicită.

Cu referire la celelalte alegații invocate în suportul cererii de recurs, Colegiul le apreciază ca fiind declarative fără suport probator. Mai mult, în cauza respectivă nu este emisă o hotărâre de examinare a fondului litigiului, iar recurentul nu-i este îngădit dreptul de a înainta repetat același demers, or potrivit art. 203 alin. (2) din Codul de procedură civilă, respingerea cererii sau a demersului nu decade persoana interesată din dreptul de a le înainta din nou pe parcursul dezbaterilor judiciare

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, că la emiterea încheierii din 16 februarie 2017, Curtea de Apel Chișinău a respectat normele de drept procedural și material, iar alegațiile recurentului și a reprezentantului său nu pot fi reținute, reieșind din raționamentele descrise supra.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de a Alexandra Dobreanschi și reprezentantul ei, avocatul Alexandru Bot și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2017 ca fiind legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d e c i d e

Se respinge recursul declarat de Alexandra Dobreanschi și reprezentantul ei, avocatul Alexandru Bot.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Alexandra Dobreanschi împotriva Asociației Coproprietarilor în Condominiu nr. 52/403 COOP și întreprinderii cu capital străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie”, societate cu răspundere limitată cu privire la constatarea faptelor, obligarea încheierii contractelor, înlăturarea obstacolelor în folosirea proprietății, declararea nulă a actului juridic și încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată și acțiunea reconvențională la cererea Asociației Coproprietarilor în Condominiu nr. 52/403 COOP împotriva Alexandrei Dobreanschi cu privire de încasarea datoriei și a cheltuielile de judecată.

Decizia este irevocabilă de la momentul emiterii.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Iurie Bejenaru