

Î N C H E I E R E

25 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu Doagă
Judecătorii – Tamara Chișca-Doneva, Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de reprezentantul debitorului Stanislav Cociug, avocatul stagiar Marin Sardari, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 august 2017,

adoptată în cauza civilă intentată la demersul executorului judecătoresc Sergiu Catanoi cu privire la aplicarea interdicției de a părăsi țara și a interdicției de eliberare a documentelor de stare civilă, a actelor de identitate și a permiselor de conducere în privința debitorului Stanislav Cociug,

c o n s t a ț ă

La 27 ianuarie 2017, executorul judecătoresc Sergiu Catanoi a depus demers cu privire la aplicarea față de debitorul Stanislav Cociug a interdicției de a părăsi țara pe un termen de 6 luni și aplicarea interdicției de a elibera documente de stare civilă, acte de identitate și permise de conducere (f.d. 2)

Prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi din 14 martie 2017 (f.d. 14 recto-verso) s-a admis demersul executorului judecătoresc și s-a aplicat interdicția de a părăsi țara și interdicția privind eliberarea documentelor de stare civilă, a actelor de identitate și a permiselor de conducere pe numele debitorului Stanislav Cociug; și s-a obligat executorul judecătoresc o dată la 30 de zile să efectueze controlul privind necesitatea menținerii acestei interdicții.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 iulie 2017 (f.d. 77-88) s-a admis recursul declarat de către Stanislav Cociug; s-a casat încheierea Judecătoriei Anenii Noi din 14 martie 2017; și s-a adoptat o soluție nouă prin care s-a respins, din lipsă de temei, demersul înaintat de executorul judecătoresc Sergiu Catanoi cu privire la aplicarea interdicției de a părăsi țara și a interdicției de eliberare a documentelor de stare civilă, a actelor de identitate și a permiselor de conducere în privința debitorului Stanislav Cociug.

La 26 iulie 2017, reprezentantul debitorului Stanislav Cociug, avocatul stagiar Marin Sardari a depus cerere privind emiterea unei decizii suplimentare (f.d. 94-95).

În motivarea cererii menționează că instanța de recurs a omis să se pronunțe în privința compensării cheltuielilor de asistenta juridică, or, instanța de judecată obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistenta juridică.

La caz, relevă că, debitorului urmează a i se compensa din contul executorului judecătoresc, care a pierdut procesul de judecată, cheltuielile de asistentă juridică în mărime de 3 000 de lei, convenite de debitor cu avocatul stagiar Marin Sardari, cu titlul de onorariul de succes-onorariul în caz de câștig de cauză prin contractul de asistentă juridică nr.53s din 04 iulie 2017.

Solicită încasarea din contul executorului judecătoresc Sergiu Catanoi în beneficiul debitorului Stanislav Cociug a sumei de 3 000 de lei cu titlu de compensare a cheltuielilor de asistență juridică.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 august 2017 (f.d. 101-107) s-a respins, din lipsă de temei, cererea reprezentantului debitorului Stanislav Cociug, avocatul stagiar Marin Sardari, cu privire la emiterea unei decizii suplimentare la decizia Curții de Apel Chișinău din 25 iulie 2017, adoptată în ordine de recurs în cauza civilă intentată la demersul executorului judecătoresc Sergiu Catanoi cu privire la aplicarea interdicției de a părăsi țara și a interdicției de eliberare a documentelor de stare civilă, a actelor de identitate și a permiselor de conducere în privința debitorului Stanislav Cociug.

La 12 septembrie 2017, reprezentantul debitorului Stanislav Cociug, avocatul stagiar Marin Sardari, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 august 2017, solicitând casarea integrală, ca fiind neîntemeiată și contradictorie încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 august 2017, cu soluționarea prin decizie a problemei în fond în sensul admiterii cererii din 26 iulie 2017 și încasarea în mod solidar din contul executorului judecătoresc Sergiu Catanoi în beneficiul debitorului Stanislav Cociug și reprezentantului acestuia, avocatul stagiar Marin Sardari, a sumei de 3 000 de lei cu titlu de compensare a cheltuielilor de asistență juridică (f.d. 110-113, 114).

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de reprezentantul debitorului Stanislav Cociug, avocatul stagiar Marin Sardari, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 august 2017 urmează a fi restituit, pentru următoarele motive.

Potrivit art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

În conformitate cu prevederile art. 426¹ alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

În speță, Colegiul constată că din materialele cauzei nu poate fi stabilit momentul comunicării încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 august 2017 (f.d. 101) pentru a determina respectarea termenului legal de declarare a recursului, însă decizia recurată a fost expediată participanților la proces prin scrisoarea de însoțire nr. 13319 (f.d. 108), iar cererea de recurs a fost depusă prin intermediul oficiului poștal la 12 septembrie 2017 (f.d. 118), fapt confirmat prin amprenta sigiliului aplicată pe plic. Prin urmare, calea de atac se consideră ca fiind demarată în interiorul termenului legal.

Succesiv, instanța de recurs atestă că potrivit dispozițiilor art. 75 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

La caz, Colegiul taxează că exercitarea dreptului de recurs la Curtea Supremă de Justiție împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 august 2017 a fost valorificată de reprezentantul debitorului Stanislav Cociug, avocatul stagiar Marin Sardari, în baza mandatului avocatului stagiar seria MAS nr. 042253 din 04 iulie 2017 (f.d. 16), cu încălcarea limitelor împuternicirilor stabilite prin lege. Or, conform art. 15 alin. (3) din Legea cu privire la avocatură și art. 17 din Statutul profesiei de avocat, avocatului stagiar i se permite să acorde, contra plată, asistență juridică clientului în cadrul judecătoriilor, curților de apel și autorităților publice.

Astfel, instanța de recurs relevă că, la materialele cauzei este anexat mandatul avocatului stagiar Marin Sardari, eliberat de debitorul Stanislav Cociug, ceea ce denotă că în speță exercitarea căii de atac în ordine de recurs la Curtea Supremă de Justiție a fost efectuată de o persoană care în virtutea legii nu este în drept.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426¹ lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Se restituie recursul declarat de reprezentantul debitorului Stanislav Cociug, avocatul stagiar Marin Sardari, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 august 2017, adoptată în cauza civilă intentată la demersul executorului judecătoresc Sergiu Catanoi cu privire la aplicarea interdicției de a părăsi țara și a interdicției de eliberare a documentelor de stare civilă, a actelor de identitate și a permiselor de conducere în privința debitorului Stanislav Cociug,

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Iurie Bejenaru