

DECIZIE

25 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Tamara Chișca-Doneva, Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de către avocatul Nicolae Leșan în interesele Societății cu răspundere limitată „Magt-Vest”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Iurie Spînu în interesele societății cu răspundere limitată „Prolific-Prim” împotriva societății cu răspundere limitată „Magt-Vest” cu privire la restituirea mărfii și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 05 septembrie 2017, prin care a fost respinsă cererea Societății cu răspundere limitată „Magt-Vest” cu privire la repunere în termen și restituită cererea de apel,

c o n s t a t ă:

La data de 09 decembrie 2015 avocatul Iurie Spînu a depus în interesele societății cu răspundere limitată „Prolific-Prim” cerere de chemare în judecată împotriva societății cu răspundere limitată „Magt-Vest” cu privire la restituirea mărfii și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată avocatul Iurie Spînu a indicat că societatea cu răspundere limitată „Prolific-Prim” în baza contractului de depozit și facturii din 17 decembrie 2014 a depozitat spre păstrare în depozitul societății cu răspundere limitată „Magt-Vest” de la fabrica de zahăr Glodeni 2 500 tone de pulpă de sfeclă de zahăr.

Conform actului adițional nr. 2 din 01 septembrie 2015 la păstrare au rămas 1 116,61 tone de pulpă de sfeclă de zahăr.

La 30 septembrie 2015 a depistat lipsa mărfii în depozit, iar directorul societății cu răspundere limitată „Magt-Vest” invocând probleme financiare a recunoscut că a vândut marfa și a promis restituirea acesteia în scurt timp.

La 30 septembrie 2015 și 06 noiembrie 2015 a înaintat pârâtului cereri cu privire la restituirea mărfii, însă au rămas fără răspuns.

Conform prevederilor contractului, pârâtul s-a obligat să asigure păstrarea, întreținerea și paza bunurilor.

Conform pct. 2 din contract, societatea cu răspundere limitată „Prolific-Prim” are dreptul la încasarea despăgubirii pentru înstrăinarea mărfii în sumă de 7 000 000 lei, însă având în vedere că la păstrare au rămas 1 116,61 tone de pulpă de sfeclă de zahăr, prejudiciul constituie suma de 3 126 508 lei.

În depozitul pârâtului au rămas spre păstrare și 156 924 kg de zahăr transmise în baza facturii fiscale din 04 noiembrie 2013, lipsa cărora la fel a fost depistată.

Prejudiciul pentru lipsa zahărului este în sumă de 1 706 987,88 lei, reieșind din prețul mediu de 9,06 lei pentru un 1 kg de zahăr.

Avocatul Iurie Spînu solicită obligarea societății cu răspundere limitată „Magt-Vest” să restituie societății cu răspundere limitată „Prolific-Prim” 1 116,61 tone de pulpă de sfeclă de zahăr și 156 924 kg de zahăr la valoarea de păstrare în sumă totală de 4 833 495,88 lei, compensarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 6 500 lei, taxei de stat în mărime de 270 lei și a cheltuielilor pentru expedierea cererilor în sumă de 21,95 lei (f.d. 2-4).

Prin hotărârea Judecătoria Soroca din 13 mai 2016 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Prolific-Prim”.

S-a obligat societatea cu răspundere limitată „Magt-Vest” să restituie societății cu răspundere limitată „Prolific-Prim” bunurile depozitate în baza contractelor de depozit sub formă de 1 116,61 tone de pulpă de sfeclă de zahăr și 156 924 kg de zahăr în valoare totală de 4 833 495,88 lei.

S-a încasat de la societatea cu răspundere limitată „Magt-Vest” în beneficiul societății cu răspundere limitată „Prolific-Prim” cheltuielile de judecată sub formă de taxă de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 270 lei, cheltuielile de asistență juridică în mărime de 6 500 lei și cheltuielile poștale pentru expedierea somațiilor în mărime de 21,95 lei (f.d. 61, 73-75).

La 14 iunie 2016 avocatul Leșan Nicolae a depus în interesele societății cu răspundere limitată „Magt-Vest” apel nemotivat solicitând scutirea de la plata taxei de stat, casarea hotărârii și trimiterea pricinii la rejudecare (f.d. 69-70).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 18 octombrie 2016 s-a respins cererea societății cu răspundere limitată „Magt-Vest” cu privire la scutirea de la plata taxei de stat. Nu s-a dat curs cererii de apel depuse de societatea cu răspundere limitată „Magt-Vest”. S-a acordat societății cu răspundere limitată „Magt-Vest” termen până la 08 noiembrie 2016 pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 37 500 lei. S-a explicat apelantului că dacă nu vor fi lichidate neajunsurile menționate și nu va fi prezentată dovada de achitare a taxei de stat în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită împreună cu toate documentele anexate (f.d. 94-96).

La 18 octombrie 2016 avocatul Nicolae Leșan a depus în interesele societății cu răspundere limitată „Magt-Vest” apel motivat împotriva hotărârii Judecătoria Soroca din 13 mai 2016 (f.d. 98-101).

La 31 octombrie 2016 avocatul Nicolae Leșan prin intermediul oficiului poștal a depus în interesele societății cu răspundere limitată „Magt-Vest” recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 18 octombrie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii și emiterea unei noi hotărâri de scutire de la plata taxei de stat (f.d. 107-108).

Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 14 decembrie 2016 a respins recursul declarat de avocatul Nicolae Leșan în interesele societății cu răspundere limitată „Magt-Vest” și a menținut încheierea Curții de Apel Bălți din 18 octombrie 2016 (f.d. 115-119).

La 20 ianuarie 2017 prin intermediul oficiului poștal avocatul Nicolae Leșan a depus în interesele societății cu răspundere limitată „Magt-Vest” cerere de amânare a plății taxei de stat (f.d. 125-126).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 24 ianuarie 2017 s-a respins cererea societății cu răspundere limitată „Magt-Vest” cu privire la amânarea plății taxei de stat și s-a stabilit termen suplimentar pentru executarea încheierii din 18 octombrie 2016 până la 21 februarie 2017. S-a explicat apelantului că dacă nu vor fi lichidate neajunsurile menționate și nu va fi prezentată dovada de achitare a taxei de stat în termenul stabilit cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită (f.d. 132-134).

La 31 ianuarie 2017 prin intermediul oficiului poștal avocatul Nicolae Leșan a depus în interesele societății cu răspundere limitată „Magt-Vest” recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 24 ianuarie 2017 (f.d. 137-138).

Prin decizia Curtea Supremă de Justiție din 22 martie 2017 s-a respins recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „Magt-Vest” și s-a menținut încheierea Curții de Apel Bălți din 24 ianuarie 2017 (f.d. 145-149).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 16 mai 2017 s-a restituit cererea de apel depusă de societatea cu răspundere limitată „Magt-Vest” (f.d. 160-161).

La 22 mai 2017 prin intermediul oficiului poștal avocatul Nicolae Leșan a declarat în interesele societății cu răspundere limitată „Magt-Vest” recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 16 mai 2017 solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii și restituirea pricinii la rejudecare de la etapa primirii pe rol a cererii de apel.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 05 iulie 2017 a fost respins recursul declarat de avocatul Nicolae Leșan în interesele SRL „Magt-Vest” și a fost menținută încheierea instanței de apel din 16 mai 2017.

La 24 iulie 2017, avocatul Nicolae Leșan a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca din 13 mai 2016, cerînd repunerea în termen a apelului și admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

La data de 22 august 2017, avocatul Nicolae Leșan în interesele SRL „Magt-Vest” a depus cerere de amânare a plății taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 05 septembrie 2017 a fost respinsă cererea apelantului SRL „Magt-Vest” privind repunerea în termenul de atac și a fost restituită cererea de apel depusă de SRL „Magt-Vest” împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca din 13 mai 2016.

La data de 22 septembrie 2017, avocatul Nicolae Leșan în interesele SRL „Magt-Vest” a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel din 05 septembrie 2017, cerînd admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu restituirea pricinii în instanța de apel pentru judecare de la etapa examinării chestiunii de primire în procedură a apelului.

În motivarea cererii de recurs avocatul Leșan Nicolae a indicat că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept procedural la restituirea cererii de apel.

Consideră că, instanța de apel nu a asigurat posibilitatea efectivă de a îndeplini în modul și termenul stabilit achitarea taxei de stat, cu atît mai mult că a înaintat cerere privind amânarea plății taxei de stat.

La data de 10 octombrie 2017, avocatul Iurie Spînu în interesele SRL „Prolific Prim” a depus referință solicitînd respingerea recursului și menținerea încheierii recurate.

La 24 octombrie 2017, avocatul Nicolae Leșan în interesele SRL „Magt-Vest” a depus cerere de amînare a examinării recursului numit pentru 25 octombrie 2017, pentru a depune un supliment la recurs.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de amînare neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece în cazul dat, cererea de recurs este depusă la data de 22 septembrie 2017 și pînă la data examinării recursului 25 octombrie 2017, avocatul Nicolae Lesan a avut suficient timp și nu a fost lipsit de posibilitatea de a depune supliment la recurs.

În conformitate cu art. 426 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se depune și se examinează în modul stabilit de prezentul capitol, cu excepțiile stabilite de prezenta secțiune.

Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele pricinii rezultă că avocatul Nicolae Leșan a recepționat încheierea instanței de apel din 05 septembrie 2017 la 19 septembrie 2017, iar la 22 septembrie 2017, adică în termenul prevăzut de lege, ultimul în interesele SRL „Magt-Vest” a declarat recurs.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum denotă materialele cauzei, prin încheierea din 05 septembrie 2017, Curtea de Apel Bălți a respins cererea de repunere în termenul de atac depusă de avocatul Nicolae Leșan în interesele SRL „Magt-Vest” și a restituit cererea de apel depusă de acesta împotriva hotărârii primei instanțe.

Instanța de recurs constată că concluzia instanței de apel cu privire la respingerea cererii privind repunerea în termen și restituirea apelului SRL „Magt-Vest” împotriva hotărârii primei instanțe este justificată.

În conformitate cu art. 111 alin. (3) CPC, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Prin prisma normelor enunțate, la caz se constată că prin hotărîrea Judecătoriei Soroaca din 13 mai 2016, s-a admis integral acțiunea înaintată de către SRL „Prolific Prim” împotriva SRL „Magt-Vest” cu privire la restituirea bunurilor în baza contractelor de depozit. S-a obligat SRL „Magt-Vest” să restituie în beneficiul SRL „Prolific Prim” bunurile depozitate în baza contractelor de depozit sub formă de 1116,61 tone de pulpă de sfeclă de zahăr și 156924 kg de zahăr, în valoare totală de

4833495,88 lei. S-a încasat de la SRL „Magt-Vest” SRL în beneficiul SRL „Prolific Prim” cheltuieli de judecată sub formă de taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 270 lei, cheltuieli de asistență juridică în mărime de 6500 lei și cheltuieli poștale pentru expedierea somațiilor în mărime de 21,95 lei.

Prin mandatul din 13 iunie 2016 avocatul Leșan Nicolae a fost împuternicit de SRL „Magt-Vest” să-i acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească .

Asfel, la 14 iunie 2016 avocatul Leșan Nicolae a depus în interesele SRL „Magt-Vest” apel nemotivat solicitând scutirea de la plata taxei de stat, casarea hotărârii și trimiterea pricinii spre rejudecare.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 18 octombrie 2016 s-a respins cererea SRL „Magt-Vest” cu privire la scutirea de la plata taxei de stat. Nu s-a dat curs cererii de apel depuse de societatea cu răspundere limitată „Magt-Vest”. S-a acordat societății cu răspundere limitată „Magt-Vest” termen până la 08 noiembrie 2016 pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 37 500 lei. S-a explicat apelantului că dacă nu vor fi lichidate neajunsurile menționate și nu va fi prezentată dovada de achitare a taxei de stat în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită împreună cu toate documentele anexate.

La 18 octombrie 2016 avocatul Leșan Nicolae a depus în interesele SRL „Magt-Vest” apel motivat împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca din 13 mai 2016.

La 31 octombrie 2016 avocatul Leșan Nicolae prin intermediul oficiului poștal a depus în interesele SRL „Magt-Vest” recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 18 octombrie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii și emiterea unei noi hotărâri de scutire de la plata taxei de stat.

Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 14 decembrie 2016 a respins recursul declarat de avocatul Leșan Nicolae în interesele SRL „Magt-Vest” și a menținut încheierea Curții de Apel Bălți din 18 octombrie 2016.

La 20 ianuarie 2017 prin intermediul oficiului poștal avocatul Leșan Nicolae a depus în interesele SRL „Magt-Vest” cerere de amânare a plății taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 24 ianuarie 2017 s-a respins cererea SRL „Magt-Vest” cu privire la amânarea plății taxei de stat și s-a stabilit termen suplimentar pentru executarea încheierii din 18 octombrie 2016 până la 21 februarie 2017. S-a explicat apelantului că dacă nu vor fi lichidate neajunsurile menționate și nu prezentată dovada de achitare a taxei de stat în termenul stabilit cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

La 31 ianuarie 2017 prin intermediul oficiului poștal avocatul Leșan Nicolae a depus interesele SRL „Magt-Vest” recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 24 ianuarie 2017.

Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 22 martie 2017 a respins recursul declarat de SRL „Magt-Vest” și a menținut încheierea Curții de Apel Bălți din 24 ianuarie 2017.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 16 mai 2017 s-a restituit cererea de apel depusă de SRL „Magt-Vest” .

La 22 mai 2017 prin intermediul oficiului poștal avocatul Leșan Nicolae a declarat în interesele SRL „Magt-Vest” recurs împotriva încheierii Curții de Apel

Bălți din 16 mai 2017, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii și restituirea pricinii spre rejudecare de la etapa primirii pe rol a cererii de apel.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 05 iulie 2017 s-a respins recursul declarat de avocatul Leșan Nicolae în interesele SRL „Magt-Vest”. S-a menținut încheierea Curții de Apel Bălți din 16 mai 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Spînu Iurie în interesele SRL „Prolific Prim” către SRL „Magt-Vest” cu privire la restituirea mărfii și încasarea cheltuielilor de judecată.

Instanța de recurs consideră că instanța de apel just a concluzionat că, apelantul-recurent nu a dispus de bună credință și urma să dea dovadă de diligența necesară pentru a îndeplini actele de procedură în termen.

În conformitate cu art.110 Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art. 113 alin. (1) CPC, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

În speță se constată că, avocatul Nicolae Leșan în interesele SRL „Magt-Vest” a depus cererea de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca din 13 mai 2016, la 14 iunie 2016, solicitând scutirea de la plata taxei de stat, casarea hotărârii contestate cu restituirea pricinii spre rejudecare în prima instanță.

În conformitate cu art.116 alin. (1) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

Iar, în conformitate cu art. 116 alin. (4) CPC, repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 zile, calculate din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură. Totodată alin.(3) din același articol prevede că la cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului, totodată trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen.

Din cererea de repunere în termen avocatul Leșan Nicolae în interesele apelantului-recurent SRL „Magt-Vest” a solicitat să fie repus în termen, invocând, că la moment are posibilitate de a achita taxa de stat stabilită prin încheierea Curții de Apel Bălți din 18 octombrie 2016 în mărime de 37500 lei.

În circumstanțele descrise, instanța de recurs consideră că just instanța de apel a constatat, că apelantul, nu a prezentat probe prin care s-ar confirma motivele întemeiate de omitere a termenul de atac al hotărârii judecătoriei Soroca din 13 mai 2016.

Mai mult, din materialele cauzei rezultă, că reprezentantul SRL „Magt-Vest”, avocatul Leșan Nicolae a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca din data de 13 mai 2016 la data de 13 iunie 2016 adică în termenul de 30 zile, prin care a solicitat scutirea SRL „Magt-Vest” de la achitarea taxei de stat, cerință care a fost respinsă prin încheierea Curții de Bălți din 18 octombrie 2016 și menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 14 decembrie 2016.

La data de 23 ianuarie 2017, avocatul Leșan Nicolae în interesele SRL „Magt-Vest” a înaintat o cerere privind amânarea plății taxei de stat, iar prin încheierea Curții de Apel Bălți din 24 ianuarie 2017 a fost respinsă cerința apelantului SRL „Magt-Vest” cu privire la amânarea plății taxei de stat pînă la pronunțarea deciziei asupra fondului cauzei, încheiere care a fost menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 22 martie 2017, ulterior prin încheierea Curții de Apel Bălți din 16 mai 2017 cererea de apel depusă de SRL „Magt-Vest” a fost restituită.

Prin urmare, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că instanța de apel corect a stabilit drept neîntemeiate argumentele apelantului-recurent aduse în susținerea cererii de repunere în termenul de atac al hotărîrii Judecătoreiei Soroca din 13 mai 2016.

Pe cale de consecință se va remarca că avocatul Nicolae Leșan în interesele SRL „Magt-Vest” a fost în cunoștință de cauză despre cererea de apel intentată de acesta în instanța de judecată și soluția adoptată de instanță în cazul dat. Astfel, urma să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Popov versus Moldova (nr.2) din 02 decembrie 2005; Melnic versus Moldova din 14 noiembrie 2006, Ponomaryov versus Ucraina din 03 aprilie 2008, Van Harn versus Germany din 11 septembrie 2007), și de a contesta în termenul legal hotărârea primei instanțe, fapt însă ignorat de recurent, ce a generat omiterea termenului prescris la depunerea apelului.

Prin urmare, instanța de recurs relevă că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărîrii judecătorești emise în prima instanță și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Astfel fiind, se constată ca fundamentată soluția instanței de apel cu privire la respingerea cererii de repunere în termen a apelului depusă de avocatul Nicolae Leșan în interesele SRL „Magt-Vest” și restituirea cererii de apel declarată împotriva hotărîrii Judecătoreiei Soroca din 13 mai 2016. Iar argumentele invocate de către recurent în cererea de recurs nu pot fi reținute, deoarece sunt neîntemeiate și lipsite de suport legal și probatoriu.

Față de cele ce preced și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurent sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către avocatul Nicolae Leșan în interesele Societății cu răspundere limitată „Magt-Vest”.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 05 septembrie 2017 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Iurie Spînu în interesele societății cu răspundere limitată „Prolific-Prim” împotriva societății cu răspundere

limitată „Magt-Vest” cu privire la restituirea mărfii și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii :

Tamara Chișca-Doneva

Iurie Bejenaru