

DECIZIE

25 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Tatiana Vieru
Nicolae Craiu
Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de către Gîrbu Nicolae prin intermediul avocatului Proni Aliona și de către Gîrbu Irina prin intermediul avocatului Tarlapan Artur,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Hariton Dina împotriva Consiliului și Primăriei rml Sîngerei sat. Coșcodeni, Gîrbu Nicolae și Gîrbu Irina, intervenienți accesorii Cernăuțanu Leonid, Oficiul Cadastral Teritorial Sîngerei și Banca Comercială „Moldova Agroindbank” Societate pe Acțiuni filiala Sîngerei cu privire la anularea contractului de vânzare-cumpărare,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 28 august 2017, prin care nu s-a dat curs apelului declarat de către Gîrbu Nicolae și Gîrbu Irina fiindu-le comunicat despre necesitatea achitării taxei de stat și depunerea apelului motivat,

c o n s t a t ă

La 10 aprilie 2017, Hariton Dina a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului și Primăriei rml Sîngerei sat. Coșcodeni, Gîrbu Nicolae și Gîrbu Irina, intervenienți accesorii Cernăuțanu Leonid, Oficiul Cadastral Teritorial Sîngerei și Banca Comercială „Moldova Agroindbank” Societate pe Acțiuni filiala Sîngerei cu privire la anularea contractului de vânzare-cumpărare a terenului cu suprafața de 7,78 ha cu numărul cadastral 7436111.211, situat în rml Sîngerei, com. Coșcodeni, nr. 2297 din 02 martie 2012 și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 05 iulie 2017, a fost admisă acțiunea parțial.

S-a declarat nul contractul de vânzare-cumpărare al terenului, situat în raionul Sîngerei satul Coșcodeni, extravilan, cu numărul cadastral 7436111.211, destinație agricolă, cu suprafața de 7,8 ha, încheiat între Primăria Coșcodeni, raionul Sîngerei și

Gîrbu Nicolae, autentificat de către notarul public Andrei Șumcov la 02 martie 2012, sub nr. 2297.

S-a încasat din contul Primăriei și Consiliului com. Coșcodeni, rml Sîngerei în mod solidar în beneficiul Dinei Hariton cheltuielile de judecată în mărime de 1836,34 lei ce rezultă din cheltuieli de transport.

În rest pretenția privind încasarea asistenței juridice a fost respinsă ca fiind neprobată (f.d. 130, 138-143).

La 10 iulie 2017, Gîrbu Nicolae prin intermediul avocatului Proni Aliona și de către Gîrbu Irina prin intermediul avocatului Tarlapan Artur au declarat apel nemotivat și fără achitarea taxei de stat (f.d. 132).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 28 august 2017, nu s-a dat curs apelului declarat de către Gîrbu Irina și Gîrbu Nicolae, fiindu-i acordat termen pînă la/sau în ședința de judecată din 14 septembrie 2017, ora 09-00, pentru prezentarea apelului motivat și dovada achitării taxei de stat în mărime de 1791,62 lei (f.d. 167-169).

La 13 septembrie 2017, Gîrbu Nicolae prin intermediul avocatului Proni Aliona și de către Gîrbu Irina prin intermediul avocatului Tarlapan Artur au declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 28 august 2017, solicitînd admiterea recursului cu casarea încheierii contestate în partea ce ține de taxa de stat.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea ei.

Din materialele dosarului, rezultă că avocatul lui Gîrbu Irina – Tarlapan Artur a recepționat copia încheierii contestate la 03 septembrie 2017, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d. 174).

Date confirmative cînd a recepționat copia actului contestat Gîrbu Nicolae sau avocatului acestuia, la materialele cauzei lipsesc.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de către Gîrbu Irina și Gîrbu Nicolae la 13 septembrie 2017, este declarat în termen.

În motivarea cererii de recurs recurenții susțin că instanța de apel eronat a constatat că litigiului în cauză este unul patrimonial și astfel urmează să achitate taxa de stat pentru depunerea apelului în sumă de 1791,62 lei.

Susțin recurenții că litigiul dat este unul nepatrimonial, prin urmare ei urmează să achite suma de 75 lei.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii în partea contestată din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, constată că încheierea instanței de apel din 28 august 2017, este una întemeiată, bazată pe aprecierea justă a circumstanțelor de fapt.

Potrivit art. 364 alin. (1) CPC, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărîre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Iar conform art. 365 alin. (1) și (4) al Codului enunțat, în cererea de apel se indică: instanța căreia îi este adresat apelul, numele sau denumirea, domiciliul sau sediul apelantului, calitatea lui procedurală, hotărîrea atacată, instanța care a emis-o, completul de judecată, data emiterii, motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, probele invocate în susținerea apelului, solicitarea apelantului, numele și domiciliul martorilor, dacă se cere a fi citați în apel, documentele ce se anexează. La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

În conformitate cu art. 83 CPC, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile sau cărora li se eliberează copii de pe documentele din dosar. În acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul și valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale și în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat.

În conformitate cu art. 84 CPC, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (inițială și reconvențională), cererea intervenientului principal, cererea vizînd pricinile cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvabilității, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărîrilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum și cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești.

Conform art. 3 alin. (1) lit. j) a Legii taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992 pentru cererile de apel împotriva hotărîrilor instanțelor judecătorești se achită 75% din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată sau altei cereri (plîngeri), iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial – 75% din taxa calculată din suma contestată.

Raportînd normele citate la caz, s-a constatat că în speța dată se solicită anularea contractului de vânzare-cumpărare a terenului cu suprafața de 7,78 ha cu numărul cadastral 7436111.211, situat în r-nul Sîngerei, com. Coșcodeni, încheiat la 02 martie 2012 între Primăria Coșcodeni, raionul Sîngerei și Gîrbu Nicolae, autentificat de către notarul public Andrei Șumcov sub nr. 2297.

Prin urmare, litigiul suspus judecătii este unul patrimonial.

Astfel, instanța de apel corect a stabilit cuantumul taxei de stat ce urmează a fi achitată de către apelanți pentru depunerea apelului, or, potrivit contractului de vânzare-cumpărare a terenului de pămînt agricol nr. 2297 din 02 martie 2012 prețul acestuia constituie obiectul acțiunii care este în sumă de 76 627,94 lei (f.d. 16-18).

Nu poate fi reținut argumentul recurențelor precum că litigiul în cauză este unul nepatrimonial deoarece nu s-a solicitat repunerea părților în poziția inițială și/sau revendicarea terenului în litigiu și/sau înscrierea acestuia pe numele său și/sau încasarea prejudiciilor – pretenții care i-ar da litigiului o conotație patrimonială.

Or, conform art. 219 alin. (1) Cod civil, actul juridic nul încetează cu efect retroactiv din momentul încheierii. Prin urmare, odată ce contractul de vânzare-cumpărare a fost anulat, acesta nu mai există respectiv și părțile revin în poziția inițială.

Așadar, încheierea Curții de Apel Bălți din 28 august 2017 este emisă în strictă conformitate cu art. 368 Codul de procedură civilă.

Din considerentele menționate și având în vedere că argumentele invocate în cererea de recurs sunt declarative și nu pot fi reținute, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul este neîntemeiat și necesită să fie respins cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de către Gîrbu Nicolae prin intermediul avocatului Proni Aliona și de către Gîrbu Irina prin intermediul avocatului Tarlapan Artur.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 28 august 2017, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Hariton Dina împotriva Consiliului și Primăriei rml Sîngerei sat. Coșcodeni, Gîrbu Nicolae și Gîrbu Irina, intervenienți accesorii Cernăuțanu Leonid, Oficiul Cadastral Teritorial Sîngerei și Banca Comercială „Moldova Agroindbank” Societate pe Acțiuni filiala Sîngerei cu privire la anularea contractului de vânzare-cumpărare.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală