

prima instanță: V. Muntean
(Judecătoria Buiucani mun. Chișinău)

dosarul nr. 2ra-1781/17

instanța de apel: M. Guzun, N.Simciuc, Iu. Cotruță
(Curtea de Apel Chișinău)

DECIZIE

25 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Valeriu Doagă
Judecătorii: Tamara Chișca-Doneva, Ala Cobăneanu,
Nicolae Craiu, Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Mocanu Serghei,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mocanu Serghei împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea încălcării dreptului la examinarea în termen rezonabil a cauzei și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2017, prin care a fost respins apelul declarat de Mocanu Serghei și admis apelul declarat de Ministerul Justiției al Republicii Moldova, casată hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 15 noiembrie 2016 în partea pretențiilor admise cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri prin care pretențiile au fost respinse, în rest cu menținerea hotărârii primei instanțe,

c o n s t a t ă :

La 05 septembrie 2016 Mocanu Serghei a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea încălcării dreptului la examinarea în termen rezonabil a cauzei și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamantul Mocanu Serghei a invocat că la data de 18.02.2013 s-a adresat la organul de urmărire penală al CGP mun. Chișinău cu o sesizare privind tragerea la răspundere penală a lui Colesnicenco Eugeniu pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) din Cod Penal al RM.

La data de 25 februarie 2013 a fost pornită urmărirea penală în temeiul plîngerii sale de către OUP al CGP mun. Chișinău, Valentin Prepelița, conform art.190 alin.(5) din Cod Penal al RM pe faptul sustragerii de la Mocanu Serghei de către Colesnicenco Eugeniu prin înșelăciune și abuz de încredere a sumei 200 000 euro, cauzei penale fiindu-i atribuit nr.2013010365.

Relatează că la data de 19 martie 2013 a înaintat în cadrul procesului penal nr.2013010365 o acțiune civilă, ulterior, a fost recunoscut parte vătămată în cauza penală nr.2013010365.

Prin ordonanța din 20 martie 2014 emisă de procurorul în Procuratura sect. Rîșcani, mun. Chișinău Angela Pleșca, Colesnicenco Eugeniu a fost scos de sub urmărire penală pe cauza penală nr.2013010365 din motivul că fapta nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(5) din Codul Penal al RM, procesul penal fiind clasat.

Susține că despre ordonanțele de scoatere de sub urmărire penală și clasare a procesului penal, nu a fost informat, fapt care se confirmă prin lipsa scrisorii de înștiințare în materialele cauzei penale nr.2013010365. Astfel, despre ordonanța din 20 martie 2014 a aflat numai la 27 martie 2014, când copia de pe acest act procesual a fost prezentată de Colesnicenco Eugeniu în instanța de judecată la judecătorul Victor Orîndaș , în temeiul căruia a solicitat încasarea de la Mocanu Serghei a sumei de 360 000 lei.

Nefiind de acord cu ordonanța din 20 martie 2014, Mocanu Serghei la 01 aprilie 2014 a contestat-o la procurorul ierarhic superior, însă, pînă la moment în termenul legal nu a primit vreun răspuns.

Considerînd ordonanța nominalizată ilegală, la 24 aprilie 2014 a contestat-o judecătorului de instrucție al Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău.

Prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 04 august 2014 s-a dispus respingerea plîngerii.

Menționează că, la data de 28 august 2014 a atacat cu recurs încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 04 august 2014, însă cererea de recurs s-a examinat numai la 20 aprilie 2016.

Prin urmare, organul de urmărire penală, cît și instanța de judecată, au încălcat termenii procesuali prevăzuți de art. 299 alin.(1), 313 alin.(1) CPP, fapt care i-a cauzat în prejudiciu moral pe care îl estimează la suma de 2 000 euro.

Solicită constatarea încălcării dreptului la examinarea în termen rezonabil a cauzei penale nr.2013010365 și încasarea din contul bugetului de stat prin intermediul Ministerului Justiției a prejudiciului moral în sumă de 2 000 euro.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 15 noiembrie 2016 acțiunea a fost admisă parțial. S-a constatat încălcarea dreptului reclamantului Mocanu Serghei la examinarea în termen rezonabil a cauzei penale nr.2013010365, cu incasarea de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Justiției al RM în beneficiul lui Mocanu Serghei suma de 10 000 lei în vederea reparării prejudiciului moral. În rest, pretențiile cu privire la încasarea prejudiciului moral au fost respinse ca neîntemeiate.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, ambele părți au contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2017 a fost respins apelul declarat de Mocanu Serghei și admis apelul declarat de Ministerul Justiției al Republicii Moldova, casată hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 15 noiembrie 2016 în partea pretențiilor admise cu emiterea în această parte a unei noi hotărîri prin care pretențiile au fost respinse, în rest cu menținerea hotărîrii primei instanțe.

La 03 august 2017 Mocanu Serghei a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd casarea ei și casarea în parte a hotărîrii primei instanțe în

partea respingerii acțiunii cu emiterea unei noi hotărâri prin care a admite acțiunea integral.

În conformitate cu art 434 CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa recurentului copia deciziei motivate, însă la materialele dosarului nu conțin probe spre confirmarea recepționării acesteia, din care considerente recursul decazut la data de 03 august 2017 se consideră a fi depus în termen.

În motivarea recursului recurentul a invocat că instanțele judecătorești la examinarea cauzei civile au aplicat eronat normele de drept material.

Invocă că instanța de apel a examinat litigiul în lipsa sa, ignorând cererea sa de amânare din 15 mai 2017.

Soluția instanței de apel este contrară practicii Curții Supreme de Justiție. Ca urmare, o soluție contrară ar determina crearea unei situații discriminatorii față de dânsul, ceea ce ar echivala cu încălcarea principului egalității de tratament juridic.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, de a casa decizia instanței de apel și a menține hotărârea primei instanțe din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

Potrivit alin.(1) art.4 Legii nr.87 din 21.04.2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, sarcina probațiunii lipsei de încălcare a dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și a lipsei suportării unui prejudiciu moral îi revine Ministerului Justiției, iar sarcina de a dovedi suportarea prejudiciului material cauzat prin această încălcare și suportarea costurilor și cheltuielilor de judecată îi revine reclamantului.

Materialele dosarului atestă că la data de 18 februarie 2013 Mocanu Serghei s-a adresat la organul de urmărire penală al CGP mun. Chișinău cu o sesizare privind tragerea la răspundere penală a lui Colesnicenco Eugeniu pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) din Cod Penal al RM (f.d.5) .

La data de 25 februarie 2013 prin ordonanța emisă de către OUP al CGP mun. Chișinău, Valentin Prepeșița, a fost pornită urmărirea penală în temeiul art.190 alin.(5) din Cod Penal al RM pe faptul sustragerii de la Mocanu Serghei de către Colesnicenco Eugeniu prin înșelăciune și abuz de încredere a sumei 200 000 euro, cauzei penale fiindu-i atribuit nr.2013010365 (f.d.6).

La data de 19 martie 2013 Mocanu Serghei a înaintat în cadrul procesului penal nr.2013010365 o acțiune civilă, prin care a solicitat recunoașterea sa în calitate de parte civilă și încasarea din contul lui Colesnicenco Eugeniu în beneficiul său a sumei de 200 000 euro cu titlu de prejudiciu material și a sumei de 100 000 lei cu titlu de prejudiciu moral (f.d.7).

Prin ordonanța din 20 martie 2014 emisă de procurorul în Procuratura sect. Rîșcani, mun. Chișinău Angela Pleșca, Colesnicenco Eugeniu a fost scos de sub urmărire penală pe cauza penală nr.2013010365 din motivul că fapta nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(5) din Codul Penal al RM, procesul penal fiind clasat (f.d.8-12).

Nefiind de acord cu ordonanța din 20 martie 2014, Mocanu Serghei la 01 aprilie 2014 a contestat-o la procurorul ierarhic superior, solicitînd anularea acesteia ca fiind ilegală, reluarea cauzei penale nr.2013010365, retragerea cauzei penale nr.2013010365 din conducerea urmăririi penale pe către Procuratura sect. Rîșcani, mun. Chișinău cu transmiterea cauzei la un alt organ al procuraturii (f.d.13-14).

La data de 24 aprilie 2014 Mocanu Serghei a contestat ordonanța din 20 martie 2014 de scoatere de sub urmărire penală a lui Colesnicenco Eugeniu și de clasare a procesului penal nr.2013010365, judecătorului de instrucție al Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, solicitînd anularea acesteia ca fiind ilegală și reluarea cauzei penale nr.2013010365 (f.d.16-17).

La 29.04.2014 prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, plîngerea lui Mocanu Serghei a fost repartizată spre examinare judecătorului de instrucție a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, Anatolie Galben.

Examinarea plîngerii a fost numită pentru data de 23.05.2014, orele 10:00 cu citarea părților prin scrisoarea nr.13336 și 13337 din 05.05.2014 (f.d.33-34).

La ședința din 23.05.2014, orele 10:00 a participat procurorul în Procuratura sect. Rîșcani mun. Chișinău Angela Pleșca care a solicitat amînarea examinării cauzei din motiv că a fost în imposibilitate să prezinte materialul în baza plîngerii. În legătură cu faptul că procurorul nu a prezentat materialele care au stat la baza emiterii ordonanței contestate de către petiționar, ședința de judecată a fost amînată pentru 04.06.2014, orele 14:00 (f.d.35).

La ședința din 04.06.2014, orele 14:00 procurorul în procuratura sect. Rîșcani mun. Chișinău - Angela Pleșca a menționat că a fost în imposibilitate să prezinte materialul în baza plîngerii din motiv că materialul a fost solicitat de către Procuratura Generală și la moment nu poate fi prezentat. Astfel, a solicitat amînarea ședinței pentru a prezenta materialul. Ședința s-a amînat pentru 25.07.2014, orele 10:00 (f.d.36).

La ședința din 25.07.2014, orele 10:00 s-a examinat plîngerea petiționarului, deliberarea și pronunțarea încheierii fiind amînată pentru data de 04.08.2014, orele 15:30 (f.d.37).

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 04 august 2014 plîngerea lui Mocanu Serghei privind declararea nulă a ordonanței procurorului în Procuratura sect. Rîșcani, mun. Chișinău Angela Pleșca din 20 martie 2014 de scoatere de sub urmărire penală a lui Colesnicenco Eugeniu și clasarea procesului penal nr.2013010365, a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d.18-19).

La 12.08.2014 încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 04 august 2014 a fost plasată în PIGD și publicată pe site-ul instanței.

La data de 22.08.2014 Mocanu Serghei a primit contra semnătură copia încheierii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 04 august 2014 (f.d.41/verso).

La data de 28 august 2014 Mocanu Serghei a depus recurs împotriva încheierii Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău din 04 august 2014 (f.d.20-21).

La data de 19 ianuarie 2016 prin intermediul cancelariei Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău Mocanu Serghei a depus o cerere prin care a solicitat informația referitor la soarta cererii de recurs depuse la data de 28.08.2014, și anume la ce dată a fost transmis dosarul la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea recursului declarat, iar dacă nu a fost transmis care este motivul (f.d.52).

Conform raportului prezentat de Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău (f.d.32), la data de 01.02.2016 dosarul în cauză a fost transmis la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea recursului declarat de Mocanu Serghei împotriva încheierii Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău din 04 august 2014.

Prin scrisoarea din 03.02.2016 Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău a comunicat lui Mocanu Serghei că dosarul nr.10-265/14 a fost expediat la Curtea de Apel Chișinău la 01.02.2016 (f.d.51).

La data de 08.02.2016 Mocanu Serghei a făcut cunoștință cu materialele dosarului 21r-161/16 transmis Curții de Apel Chișinău (f.d.45).

Ședința de judecată pentru examinarea recursului a fost fixată pentru data de 25.02.2016, ora 10:00 (f.d.34), ședință care însă nu a avut loc întrucât la data de 24.02.2016 prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău Mocanu Serghei a depus o cerere de amânare a ședinței, întrucât la acea dată este întrunit într-un alt proces de judecată (f.d.46). Astfel, ședința de judecată a fost amânată pentru data de 30.03.2016, ora 10:30 (f.d.36).

Ulterior, a mai fost fixată o ședință de judecată la data de 14.04.2016, ora 11:00 (f.d.36 verso).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2016 recursul declarat de Mocanu Serghei a fost respins ca nefondat și a menținut fără modificări încheierea Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău din 04 august 2014 (f.d.22-24).

Mocanu Serghei s-a adresat cu prezenta acțiune privind constatarea încălcării dreptului la examinarea în termen rezonabil a cauzei penale nr.2013010365 și încasarea din contul bugetului de stat prin intermediul Ministerului Justiției a prejudiciului moral în sumă de 2 000 euro.

Instanța de recurs consideră că prima instanță, admitînd acțiunea în parte, a examinat pricina sub toate aspectele, aplicînd corect normele de drept material și procedural.

În acest sens, instanța de recurs constată că examinarea cauzei penale nominalizate a durat aproximativ 3 ani și o lună (perioada 19.03.2013– data cînd Mocanu Serghei s-a adresat cu petiție și 20.04.2016 – data emiterii deciziei irevocabile a Curții de Apel Chișinău).

Se atestă că în perioada 28.08.2014 (data cînd a fost depusă cererea de recurs în cancelaria Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău) și 01.02.2016 (după cum rezultă din raportul din 07.10.2016 prezentat pe prezenta cauză de către Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău), dosarul din anumite motive, care nu au fost reflectate în raport și care nu au fost justificate de către reprezentantul pîrîtului în ședința de judecată, s-a aflat la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău.

Este relevant faptul că, doar în urma înaintării cererii la 19.01.2016 din partea lui Mocanu Serghei privind soarta dosarului, acesta a fost transmis la Curtea de Apel Chișinău în vederea examinării cererii de recurs din 28.08.2014 împotriva încheierii Judecătoreiei Rîșcani, mun. Chișinău din 04.08.2014, care, la rîndul său, a fost soluționată prin soluție definitivă de către Curtea de Apel Chișinău, abia la 20.04.2016.

Conform art. 2 alin.(1) din Legea nr.87 din 21 aprilie 2011, privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești, orice persoană fizică sau juridică ce consideră că i-a fost încălcat dreptul la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești poate adresa în instanță de judecată o cerere de chemare în judecată privind constatarea unei astfel de încălcări și repararea prejudiciului cauzat prin această încălcare, în condițiile stabilite de prezenta Lege și de legislația procesuală civilă.

Ca urmare, din contextul normei citate rezultă că orice persoană poate pretinde la repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la examinarea în termen rezonabil a cauzei, dacă se constată o atare încălcare.

Conform art.2 alin.(2) din Legea nr.87 din 21 aprilie 2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești, repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești se face doar în măsura în care încălcarea a avut loc din cauze ce nu pot fi imputate exclusiv persoanei care a depus cererea de reparare a prejudiciului.

În corespundere cu alin.(3) și alin.(4) art.2 ale Legii nr.87 din 21 aprilie 2011, prejudiciul cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești se repară indiferent de vinovăția instanței de judecată, a organului de urmărire penală, a organului responsabil de executarea hotărîrilor judecătorești sau a instituției de stat debitoare. Prejudiciul cauzat de o autoritate publică sau de o autoritate căreia statul i-a delegat atribuții de autoritate publică prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești se repară de către stat. Reparația prejudiciului se face de la bugetul de stat.

Alin.(6) al aceluiași articol, prevede că mărimea reparației prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești se stabilește de instanța de judecată în fiecare caz în parte, în funcție de circumstanțele cauzei în cadrul căreia a fost comisă încălcarea, precum și de pretențiile invocate de reclamant, de complexitatea cauzei, de comportamentul reclamantului, de conduita organului de urmărire penală, a instanței de judecată și a autorităților relevante, de durata încălcării și de importanța procesului pentru reclamant.

Luând în considerație normele de drept invocate la circumstanțele pricinii, instanța de recurs apreciază ca fiind juste constatările primei instanțe precum că la

caz, reclamantul Mocanu Serghei a avut parte de o justiție ineficientă, fiindu-i încălcat dreptul la examinare în termen rezonabil a cauzei sale, examinarea cauzei penale durând mai mult de 3 ani și just a stabilit încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a pricinii. Prin urmare a avut loc o violare a prevederilor Legii nr.87 și art.6 paragraful 1 al Convenției. Or, examinarea cauzei a fost tergiversată inclusiv și din culpa instanței judecătorești, căci amânarea ședințelor de judecată la cererile procurorului, menținerea dosarului în cadrul judecătoriei și netransmiterea acestuia la Curtea de Apel Chișinău în vederea examinării recursului, nu au fost justificate în raportul prezentat, circumstanțe care constituie o încălcare a dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei.

Conform art.5 alin.(1) al Legii nr.87 din 21.04.2011, în urma constatării faptului că a fost încălcat dreptul la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești, instanța de judecată decide asupra acordării unei satisfacții echitabile de la bugetul de stat în contul reparării prejudiciului moral, material, precum și a costurilor și a cheltuielilor de judecată.

Astfel, stabilind că lui Mocanu Serghei i-a fost cauzat un anumit nivel de stres și frustrare, ca urmare a durate excesive a procedurii penale, prima instanță întemeiat a justificat dreptul acestuia al repararea prejudiciului moral.

Totodat, instana de recurs a apreciat întemeiată considerarea primei instanțe, precum că suma de 2 000 euro, solicitată de reclamant în vederea reparării prejudiciului moral este exagerat de mare și nu este în corespundere cu caracterul și gravitatea suferințelor psihice suportate de acesta prin tergiversarea examinării cauzei, din care considerente instanța just a dispus spre încasare de la Ministerul Justiției prin intermediul bugetului de stat în beneficiul lui Mocanu Serghei suma de 10 000 lei, în vederea reparării prejudiciului moral.

Nu pot fi reținute argumentele instanțe de apel puse la baza respingerii acțiunii, precum că cu referire la eventualitatea aplicabilității la speță a prevederilor art. 6 paragraf. 1 sub aspect penal, acestea pote fi nvocată doar de persoana împotriva căreia un agent al statului a formulat o anumită acuzație în materie penală și prin urmare aplicabilitatea la speță a prevederilor art. 6 paragraf. 1 în latura penală nu poate fi invocată de alți participanți la cauza penală, inclusiv și autorul sesizării.

În acest sens, instanța de recurs menționează că în principiu, în cazul procedurilor penale dreptul de a fi judecat într-un termen rezonabil poate fi invocat doar de o persoană căreia i s-a înaintat o acuzație, iar perioada care trebuie luată în considerație pentru a verifica respectarea dreptului la judecarea cauzei penale în termen rezonabil începe din ziua când o persoană este acuzată (Hotărîrea CEDO din 27 iunie 1968 în cauza Nemeister contra Austriei), sau ziua începînd cu care bănuielile al căror obiect este cel interesat au avut repercursiuni importante asupra situație sale (Hotărîrea CEDO din 02 decembrie 1986 în cauza Savoldi contra Italiei). În caz contrar nu ar fi posibil de statuat asupra temeiniciei acuzației, acest termen fiind inclus în sensul Convenției. O excepție constituie situația când victima unei infracțiuni pretinde durată nerezonabilă a procedurii penale în legătură cu imposibilitatea soluționării aspectului civil, examinarea excesiv de lungă a acțiunii

sale civile în cadrul procedurii penale, situație în care poate fi apreciată și durata procedurilor penale, dar începând cu momentul înaintării acțiunii civile.

În conexiunea celor relatate se constată că instanța de apel nu a calificat corect, din punct de vedere juridic, acțiunea cu care a fost investită, ce a dus la emiterea unei soluții greșite, pe când prima instanță în mod temeinic și legal a admis parțial acțiunea.

Distinct de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) CPC, art. 445 alin. (3) Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Mocanu Serghei.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2017 și se menține hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău 15 noiembrie 2016, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mocanu Serghei împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldovacu privire la constatarea încălcării dreptului la examinarea în termen rezonabil a cauzei și repararea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ala Cobăneanu

Nicolae Craiu

Iurie Bejenaru