

primă instanță: Judecătoria Florești
judecător – I. Gonțearuc
instanța de apel – Curtea de Apel Bălți
judecători – Tatiana Duca
Stela Procopciuc, Valentina Tripăduș

dosar nr. 2ra-2661/13

ÎNCHIEIRE

09 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, commercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței judecătorul – Iulia Sîrcu

Judecători – Ion Vîlcov, Vera Macinskaia,

Examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de SRL „Iched Grup”, Ichim Dumitru și Ichim Eugeniu,

În pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de BC „Banca de Socială” împotriva SRL „Iched Grup”, Ichim Dumitru și Ichim Eugeniu cu privire la încasarea datoriei,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 12 februarie 2012, prin care a fost respins apelul declarat de către SRL „Iched Grup”, Ichim Dumitru și Ichim Eugeniu și menținută hotărârea Judecătoria Florești din 18 iunie 2012 prin care acțiunea a fost admisă,

C O N S T A T Ă

La 09 ianuarie 2012, reclamantul BC „Banca de Socială” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Iched Grup”, Ichim Dumitru și Ichim Eugeniu privind încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că, la 29 decembrie 2007 SRL „Iched Grup” i-a acordat un credit în mărime de 300000 lei pe un termen de doi ani cu scadența la 29 decembrie 2009.

Creditul acordat a fost asigurat prin contractual de gaj și prin contractul de fidejusiune a lui Dumitru Ichim (fondator) și Eugeniu Ichim, ultimii asumându-și obligațiunea să ducă răspunderea solidară materială în caz de imposibilitate a onorării obligațiilor asumate prin contractul de credit.

Dat fiind faptul că, SRL „Iched Grup” nu și-a onorat obligațiile asumate prin contractul de credit în termenul stabilit, reclamantul a înaintat o cerere în instanța de judecată, iar prin ordonanța Judecătoria Florești din 05 octombrie 2009 a fost admisă acțiunea, prin care s-a dispus încasarea de la SRL „Iched Grup”, Ichim Dumitru și Ichim Eugeniu, în mod solidar a datoriei în mărime de 261031 lei (255000 lei datoria la credit, 5933 lei dobânda și 98 lei penalitatea), și a taxei de stat în mărime de 3916 lei.

Dat fiind faptul că, creditul a fost achitat cu întârziere, reclamantul a calculat suplimentar dobânda aferentă pentru folosirea creditului pentru lunile iunie – decembrie 2010, ianuarie – aprilie 2011, ce constituie în total suma în mărime 39748 lei.

Cere, reclamantul încasarea datoriei în mărime de 39748 lei și a taxei de stat în mărime de 1192,44 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Florești din 18 iunie 2012, acțiunea a fost admisă integral. S-a dispus încasarea în mod solidar din contul lui SRL „Iched Grup”, Ichim Dumitru și Ichim Eugeniu în beneficiul BC „Banca de Socială” a datoriei în mărime de 39748, 00 lei, a taxei de stat în mărime de 1192,44 lei, cheltuieli de citare prin publicitate în mărime de 120 lei. În total s-au dispus spre încasare 41060,44 lei.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 12 februarie 2013, apelul depus de către SRL „Iched Grup”, Ichim Dumitru și Ichim Eugeniu a fost respins, hotărârea Judecătorei Florești din 18 iunie 2012 a fost menținută.

La 10 iunie 2013, SRL „Iched Grup”, Ichim Dumitru și Ichim Eugeniu a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 12 februarie 2012 și a hotărârii Judecătorei Florești din 18 iunie 2012, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului, recurentul a invocat încălcarea normelor de drept material.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de SRL „Iched Grup”, Ichim Dumitru și Ichim Eugeniu în termen, deoarece copia deciziei din 12 februarie 2013 a fost expediată în adresa părților la 05 aprilie 2013, iar aceștea au primit-o spre cunoștință pe 10 aprilie 2013 (f.d.132).

La data de 08 octombrie 2013, SRL „Iched Grup”, Ichim Dumitru și Ichim Eugeniu au depus cerere, prin care solicită emiterea unei încheieri privind suspendarea procedurilor de executare nr.087-177/2013 și nr.087-178/2013 din 26 mai 2013, adoptate pe cauza civilă la acțiunea BC „Banca Socială” SA împotriva SRL „Iched Grup”, Ichim Dumitru, Ichim Eugeniu privind încasarea datoriei, până la pronunțarea unei hotărâri definitive și irevocabile , pe cauza dată.

Studiind cererea, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de SRL „Iched Grup”, Ichim Dumitru și Ichim Eugeniu privind emiterea încheierii de suspendare a procedurii de executare, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art. 432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Conform art. 432 CPC (temeiurile declarării recursului):

(1) Părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(4) Săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

(5) Temeiurile prevăzute la alin.(3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL „Iched Grup”, Ichim Dumitru și Ichim Eugeniu este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

La caz, recurenții au invocat drept temei de recurs art.432 alin.(2) și anume aplicarea eronată a normelor de drept material.

Instanța de recurs consideră că acest temei este lipsit de suport legal și probatoriu.

Argumentele recurentului invocate în cererea de recurs, Colegiul consideră că nu pot fi reținute, deoarece recurenții nu au prezentat careva probe ce ar confirma că datoria din contractul de credit nr. 158/2007 din 19 decembrie 2007, supusă spre încasare în beneficiul BC „Banca Socială” cu titlu de dobîndă în mărime de 39748 lei ar fi achitată, din care caz rezultă și încasarea taxei de stat în mărime de 1192,44 lei și a cheltuielilor pentru citarea publică în mărime de 120 lei. Dimpotrivă, reieșind din forța obligatorie a contractului, debitorii urmează să achite dobînda pînă la data stingerii definitive a creditului acordat conform contractului din 29 decembrie 2007, fapt confirmat prin descifrarea sumelor

calculate de către Filiala Soroca a BC „Banca Socială” conform contractului de credit nr. 158/2007 din 29 decembrie 2007.

Completul, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, reține că recurenții nu au prezentat careva acte confirmative asupra faptului achitării datoriei, deoarece din materialele dosarului și din situația din speță s-a stabilit expres că aceștia din urmă nu și-au executat obligațiile asumate cu privire la achitarea în termen a tranșelor creditului și a dobânzilor aferente, la caz pe contul băncii banii au fost rambursați 20 aprilie 2010.

Distinct de cele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, reține că hotărârile contestate au fost adoptate cu aplicarea corectă a legii materiale.

Instanțele judecătorești au examinat pricina sub toate aspectele, au apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recursul declarat de către SRL „Iched Grup”, Ichim Dumitru și Ichim Eugeniu, în esența lor, sînt similare argumentelor invocate atît în prima instanță cît și în instanța de apel, căroră instanțele judecătorești le-au dat o apreciere corectă, avînd la bază cumulul de dovezi administrate în cadrul dezbaterilor judiciare, apreciate conform cerințelor art. 130 CPC.

Călăuzindu-se de art. 440 CPC al RM, Colegiul civil, commercial și de contencios administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anumelă lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acelaș timp, completul relevă că, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are un caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest sens, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art. 6 parag. 1 al Convenției, nu impune motivarea în detali a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (*cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995*).

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că instanța a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, aplicînd corect normele de drept material, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de SRL „Iched Grup”, Ichim Dumitru și Ichim Eugeniu privind emiterea încheierii de suspendare a procedurii de executare, ca fiind neîntemeiată și a considera recursul declarat către SRL „Iched Grup”, Ichim Dumitru și Ichim Eugeniu ca inadmisibil.

Înconformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, commercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE

Se respinge cererea depusă de SRL „Iched Grup”, Ichim Dumitru și Ichim Eugeniu privind emiterea încheierii de suspendare a procedurii de executare, ca fiind neîntemeiată.

Recursul declarat de către SRL „Iched Grup”, Ichim Dumitru și Ichim Eugeniu, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ion Vîlcov

Vera Macinskaia