

prima instanță: Gh. Crețu
instanța de recurs : V. Doagă, A. Cobăneanu,
I. Vîlcov, Iu. Bejenaru, S. Moldovan

dosarul nr.3rh-89/17

ÎNCHEIERE

25 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Ala Cobăneanu, Tamara Chișca-Doneva,
Nicolae Craiu și Iurie Bejenaru

examinând cererea de revizuire declarată de Ambros Mariana,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Balan Iulian în interesele Mariane Ambros împotriva Primăriei mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ, restabilirea în funcție, încasarea despăgubirilor pentru întreaga perioadă de absență forțată la serviciu și prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 03 iulie 2013, prin care s-a admis recursul declarat de către Primarul General al municipiului Chișinău, s-a casat hotărârea Curții de Apel Chișinău din 24 decembrie 2012 și s-a emis o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost respinsă integral, s-a respins recursul declarat de avocatul Balan Iulian în interesele Mariane Ambros ca fiind depus de către o persoană care nu este în drept să-l declare

c o n s t a t ă :

La 19 ianuarie 2011 reprezentantul Balan Iulian a depus cerere de chemare în judecată interesele Mariane Ambros împotriva Primăriei mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru întreaga absență forțată de la serviciu și prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reprezentantul Balan Iulian a indicat că prin dispoziția Primarului General al municipiului Chișinău nr. 545-dc din 24 decembrie 2010 reclamanta Ambros Mariana a fost destituită din funcția de director al Direcției Generale Economie, Reforme și Relații Patrimoniale.

În motivarea dispoziției Primăria municipiului Chișinău s-a referit la prevederile Legii nr.158 din 04 iulie 2008, iar temei de destituire a invocat articolele 57 lit. c), g) și j), art.58 lit. g), art. 59 și 64 lit. b).

Astfel s-au invocat fapte, acțiuni și inacțiuni în care se pretinde că reclamanta Mariana Ambros ar fi intervenit în favoarea soluționării unor cereri în afara cadrului legal, care ar fi adus atingere prestigiului instituției unde activează și ar fi încălcat prevederile referitoare la obligații, prevederile legate de incompatibilitate, conflict de interese și restricțiile impuse de lege, adică că a comis o abatere disciplinară care a avut urmări grave.

Consideră reprezentantul Balan Iulian că dispoziția de destituire a reclamantei Ambros Mariana este ilegală în fond, emisă cu încălcarea procedurii și ca esență are la bază fapte care nu au fost confirmate conform procedurii stabilite de cadrul

normativ.

Astfel, dispoziția nr. 545-dc este emisă contrar prevederilor legii și a fost adoptată cu încălcarea procedurii stabilite de către Hotărîrea Guvernului nr. 519 din 22 iunie 2010, deoarece urma să se formeze o comisie de disciplină care avea sarcina să examineze și să audieze funcționarul public a cărui faptă constituie obiectul sesizării, iar la finele anchetei de serviciu să-i transmită o copie a raportului de anchetă.

Comisia de disciplină nu a acordat reclamantei posibilitatea de a semna procesul-verbal al audierii, nu a notificat în nici un fel eventualul refuz al Marianei Ambros de a semna respectivul proces-verbal, nu a oferit o copie a procesului-verbal de audiere și nici nu a respectat procedura de citare prevăzută de lege, iar la momentul audierii nu a fost prezentat raportul privind ancheta de serviciu.

Totodată, Comisia de disciplină din cadrul Primăriei mun. Chișinău nu a putut prezenta actul de bază al activității de anchetă care a stat la destituirea Marianei Ambros, iar lipsa raportului privind ancheta de serviciu denotă că dispoziția de destituire este ilegală și emisă într-un mod arbitrar.

Susține reprezentantul Balan Iulian că dispoziția de destituire a reclamantei Ambros Mariana a fost semnată de către Primarul General în lipsa raportului privind ancheta de serviciu, o cerință legală menită să excludă samavolniciile și ilegalitățile organelor de conducere care au dreptul de a aplica sancțiuni.

Raportul privind ancheta de serviciu este rezultatul activității de elucidare și constatare a pretinselor încălcări, rezultatul audierii martorilor și administrării de probe, iar lipsa cumulativă a acestor două elemente confirmă că decizia de destituire a Marianei Ambros este adoptată contrar legii.

Menționează reprezentantul Balan Iulian că la 27 decembrie 2010 reclamanta Ambros Mariana a solicitat autorității publice locale eliberarea copieii raportului privind ancheta de serviciu, însă nici până la data depunerii cererii respectivul raport nu a fost prezentat.

Consideră că orice raport care a apărut după data audierii Marianei Ambros urmează să fie apreciat critic de către instanța de judecată, deoarece există o bănuială rezonabilă că acesta ar fi unul ilegal menit să înlăture carențele procesuale ale Comisiei de disciplină, care nu a îndeplinit raportul de serviciu, precum și de către angajații Primăriei mun. Chișinău care nu au stabilit datele veridice ale speței examinate.

Dispoziția de destituire din funcție nr. 545-dc din 24 decembrie 2010 nu redă temeiurile de fapt în baza cărora a fost destituit din funcție funcționarul public vizat, însă face doar trimitere la careva prevederi legale.

În urma audierii de către Comisia de disciplină și a întrebărilor puse reclamanta Mariana Ambros a făcut concluzia că îi sunt imputate ilegalități de procedură legate de îmbunătățirea condițiilor de trai și faptul că a întreprins ilegalități în procesul de pregătire a proiectului de dispoziție a Primarului General al mun. Chișinău „Cu privire la transmiterea în locațiune a încăperilor societății pe acțiuni „Business Incubator Alfa”.

Pretinsele ilegalități în procedurile de obținere a spațiului locativ le consideră neîntemeiate și nefondate, deoarece Mariana Ambros a respectat toate prevederile legale și procedurile formale în ordinea respectiv cronologică.

La 13 august 2010 de către vice-directorul DGERRP și președintele

Comitetului sindical al DGERRP a fost adresată Primăriei municipiului Chișinău solicitarea cu privire la îmbunătățirea condițiilor de trai ale Marianei Ambros.

La 7 septembrie 2010 reclamanta Ambros Mariana a fost informată de Primăria municipiului Chișinău ce acte suplimentare urmează a prezenta pentru ca solicitarea cu privire la alocarea spațiului locativ să fie examinată.

Astfel, la 29 septembrie 2010 Consiliul municipal Chișinău a eliberat certificatul că Mariana Ambros nu a participat la procesul privatizării fondului de locuințe pe teritoriul municipiului Chișinău.

La 13 octombrie 2010 ÎS „Cadastru” i-a eliberat certificatul nr. 0100/10/1747 că nu deține bunuri imobile pe teritoriul mun. Chișinău.

Academia de Studii Economice din Moldova prin certificatul nr. 775 din 15 octombrie 2010 confirmat că Mariana Ambros deține până la data de 21 decembrie 2010 și că odată cu expirarea vizei, alt spațiu nu i se va oferi drept urmare a absolvirii studiilor de doctorat.

Mai indică reprezentantul Balan Iulian că la 18 octombrie 2010 Mariana Ambros s-a adresat Primăriei municipiului Chișinău cu cerere privind alocarea spațiului locativ din fondul locativ municipal disponibil pentru îmbunătățirea condițiilor de trai în care a indicat că apartamentul urmează să fie repartizat pentru ea, sora și mama.

De către sora Mariane Ambros a fost întocmită o declarație notarială prin care se obliga să achite contravaloarea suprafeței de 32,60 m.p. din apartamentul solicitat.

Prin dispoziția Preturii sectorului Râșcani municipiul Chișinău nr. 223 din 26 octombrie 2010 Mariana Ambros a fost inclusă în listele pentru îmbunătățirea condițiilor de trai.

Ulterior a fost elaborat proiectul de decizie cu privire la eliberarea ordinului de repartiție, pentru viceprimarul de ramură, responsabil de fondul municipal de locuințe.

Respectivul proiect a fost avizat de către juristul Direcției Locativ Comunale V. Leu, direcție responsabilă de repartizarea fondului municipal. Proiectul a fost avizat și de către șeful de secție a Direcției repartizare a spațiului locativ, Stoicev, însă procedura a fost stopată la momentul declarațiilor tendențioase date pentru presă de către Primarul General al municipiului Chișinău.

Astfel, indică reprezentantul Balan Iulian că nu s-au înfăptuit careva acte ilegale din partea Mariane Ambros.

Consideră reprezentantul Balan Iulian că în baza prevederilor art. 42 și art. 45 Codul cu privire la locuințe și în temeiul art. 29 alin. (1) și art. 32 alin. (1) din Legea administrației publice locale, dar și a tuturor actelor care au fost prezentate, Mariana Ambros întrunește condițiile legale cu privire la îmbunătățirea condițiilor locative.

De asemenea, invocă că reclamantei îi este imputat faptul că a întreprins ilegalități în procesul de pregătire a proiectului de dispoziție a Primarului General al mun. Chișinău „Cu privire la transmiterea în locațiune a încăperilor societății pe acțiuni „Business Incubator Alfa”.

Acuzațiile aduse le consideră neîntemeiate și nefondate, lipsite de suport probant, menite să camufleze ilegalitatea destituirii din funcție a Mariane Ambros, deoarece premisa elaborării proiectului de dispoziție cu privire la acceptarea transmiterii în locațiune a încăperilor societății pe acțiuni „Business Incubator

Alfa” a fost situația financiară a societății, solicitarea societății pe acțiuni „Eclat Modem” și prevederile Hotărârii Guvernului nr. 483 din 29 octombrie 2008 „Cu privire la darea în locațiune a activelor neutilizate”.

Astfel, proiectul de dispoziție poartă un caracter de coordonare a acțiunilor reprezentanților autorității publice locale și nu are caracter absolut.

Este un proiect de inițiere a procedurii, care nu exclude sub nici o formă obținerea avizelor subdiviziunilor de profil și a comisiilor de profil ale Consiliului municipal Chișinău.

În cazul dat, DGERRP, condusă de către Mariana Ambros doar a pregătit un proiect de decizie, care urma să fie coordonat și ajustat la prevederile legislației în vigoare.

Cere reprezentantul Balan Iulian anularea dispoziției Primarului mun. Chișinău nr. 545-dc din 24 decembrie 2010, restabilirea Marianei Ambros în funcția anterior deținută, încasarea în beneficiul acesteia a salariului pentru lipsa forțată de la lucru și prejudiciului moral în mărime de 100 000 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 4 mai 2011 cererea de chemare în judecată a fost scoasă de pe rol.

La 11 mai 2011 reprezentantul Balan Iulian a depus cerere prin care a solicitat anularea încheierii din 4 mai 2011.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 23 iunie 2011 a admis cererea reprezentantului Balan Iulian și a anulat încheierea din 04 mai 2011.

În susținerile verbale reclamanta Ambros Mariana a solicitat încasarea salariului pentru lipsa forțată de la lucru în sumă de 259 424 lei.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 24 decembrie 2012 acțiunea Marianei Ambros a fost admisă parțial. S-a anulat dispoziția Primarului General al municipiului Chișinău nr. 545-dc din 24 decembrie 2010 „Cu privire la destituirea Marianei Ambros din funcția de director al Direcției generale economie, reforme și relații patrimoniale” ca fiind ilegală, emisă contrar prevederilor legii și procedurii stabilite. S-a restabilit Mariana Ambros în funcția de director al Direcției generale economie, reforme și relații patrimoniale începând cu 28 decembrie 2010. S-a încasat de la Primăria municipiului Chișinău în folosul Marianei Ambros salariul mediu pentru absența forțată de la serviciu pentru perioada de la 28 decembrie 2010 până la 24 decembrie 2012 în sumă totală de 94 884 lei și prejudiciul moral în mărimea unui salariu mediu de funcție în sumă de 3953,50 lei. În rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 21 februarie 2013 avocatul Balan Iulian a declarat recurs în interesele Marianei Ambros împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 24 decembrie 2012, iar la data de 22 februarie 2013 a depus recurs Primarul General al municipiului Chișinău.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 03 iulie 2013 s-a admis recursul declarat de către Primarul General al municipiului Chișinău, s-a casat hotărârea Curții de Apel Chișinău din 24 decembrie 2012 și s-a emis o nouă hotărâre prin care acțiunea Marianei Ambros a fost respinsă integral ca fiind neîntemeiată. S-a respins recursul declarat de avocatul Balan Iulian în interesele Marianei Ambros ca fiind depus de către o persoană care nu este în drept să-l declare.

La 21 august 2015 Ambros Mariana a depus cerere de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 03 iulie 2013 în temeiul art. 449 lit. b) Codul de

procedură civilă.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 23 septembrie 2015 a fost respinsă cererea de revizuire depusă de Ambros Mariana.

La data de 27 septembrie 2017 Ambros Mariana a mai depus o cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 03 iulie 2013, invocând prevederile art. 449 lit. b) CPC.

Drept temei de revizuire s-a invocat că de către Curtea Supremă de Justiție la examinarea recursului Primăriei, nu au fost abordate și examinate anumite circumstanțe, care în opinia revizuyentei, din acest motiv, aceste circumstanțe constituie aspecte noi ale procesului de judecată neexaminat de instanța de recurs. Drept circumstanțe noi (neexaminat de către instanța de recurs) revizuentul menționează cum ar fi:

că dispoziția de destituire este ilegală în fond, emisă cu încălcarea procedurii și ca esență are la bază fapte care nu au fost confirmate conform procedurii stabilite de cadrul normativ;

că dispoziția nr. 545-dc este emisă contrar prevederilor legii și a fost adoptată cu încălcarea procedurii stabilite de către Hotărârea Guvernului nr. 519 din 22 iunie 2010, deoarece urma să se formeze o comisie de disciplină care avea sarcina să examineze și să audieze funcționarul public a cărui faptă constituie obiectul sesizării, iar la finele anchetei de serviciu să-i transmită o copie a raportului de anchetă. Comisia de disciplină nu a acordat reclamantei revizuentului de a semna procesul-verbal al audierii, nu a notificat în nici un fel eventualul refuz al Marianei Ambros de a semna respectivul proces-verbal, nu a oferit o copie a procesului-verbal de audiere și nici nu a respectat procedura de citare prevăzută de lege, iar la momentul audierii nu a fost prezentat raportul privind ancheta de serviciu.

că dispoziția de destituire a reclamantei Ambros Mariana a fost semnată de către Primarul General în lipsa raportului privind ancheta de serviciu.

Revizuenta menționează că mai multe aspecte invocate (circumstanțe), au fost omise de către instanță, sau ignorate, nefiind examinate de către instanță.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.453 alin.(1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

La probarea circumstanțelor conform art. 449 lit. b) CPC, trebuie de avut în vedere ca circumstanțele prezentate ca fiind noi trebuie să nu fi fost cunoscute și nici să nu fi putut fi cunoscute revizuentului anterior, dar să fi existat la momentul examinării și soluționării pricinii civile, mijloacele de probă prin care se constată „circumstanțele nou descoperite” trebuie să fi existat în momentul judecării procesului terminat prin hotărârea revizuită, iar revizuentul să fi fost împiedicat a prezenta aceste probe din împrejurări ce nu depind de voința sa, revizuentul trebuie să dovedească că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele

esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii, să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă.

Verificând temeinicia motivelor de revizuire raportate la art. 449 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție relevă că acestea nu sunt concludente și rezidă din interpretarea greșită a prevederilor art. 449 lit. b) CPC.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că circumstanța prezentată ca temei de revizuire, faptul că instanța de recurs a ignorat unele probe, deja reprezintă un indiciu că ele existau la materialele dosarului, prin urmare nu pot fi admise ca circumstanțe nou-descoperite, condiție impusă de art. 449 lit. b) CPC.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, cu mai multe ocazii, a menționat că dreptul la o instanță, garantat de articolul 6 §1 din Convenție, presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (Brumărescu v. România, [GC], nr.28342/95, §61, ECHR 1999-VII). Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii

Din considerentele menționate și având în vedere că motivele invocate în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 al. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Ambros Mariana împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 03 iulie 2013, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Balan Iulian în interesele Mariane Ambros împotriva Primăriei mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu și prejudiciului moral.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Tamara Chișca-Doneva

Nicolae Craiu

Iurie Bejenaru