

Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător – Gh. Balan
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, judecători – Iu. Cimpoi, I. Secrieru, A. Danilov

Î N C H E I E R E

25 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului
Judecători

Ala Cobăneanu
Ion Druță, Iuliana Oprea

examinând admisibilitatea recursului declarat de Consiliul orășenesc Sîngera, mun. Chișinău,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Pîrgaru Ion și Pîrgaru Ala către Consiliul orășenesc Sîngera, mun. Chișinău cu privire la contestarea actelor administrative,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 iunie 2017, prin care a fost admis apelul declarat de Pîrgaru Ion și Pîrgaru Ala, prin intermediul avocatului Valerian Bordeianu, casată hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 14 februarie 2017, fiind pronunțată o nouă hotărâre,

c o n s t a t ă :

La data de 13 ianuarie 2016, Pîrgaru Ion și Pîrgaru Ala au depus cerere de chemare în judecată către Consiliul orășenesc Sîngera, mun. Chișinău, cu privire la contestarea actelor administrative.

În motivarea acțiunii reclamanții au indicat că, la data de 17 iulie 2015, au depus la Primăria orașului Sîngera, mun. Chișinău o cerere privind eliberarea ordinului de repartiție pe numele lor pentru camerele nr. XXXXX din căminul amplasat în XXXXX XXXXX, la care le-a fost expediată scrisoarea nr. 436 din 22 iulie 2015, prin care le-au fost solicitate acte suplimentare.

La data de 27 iulie 2015, reclamanții au depus la Primăria orașului Sîngera, mun. Chișinău o nouă cerere, anexând actele solicitate, iar la data de 29 iulie 2015, le-a fost expediat răspunsul nr. 502 din 29 iulie 2015, prin care le-a fost comunicat

faptul că cererea va fi examinată de comisiile respective ale Consiliului orășenesc Sîngera, mun. Chișinău, iar despre rezultatul examinării vor fi înștiințați.

La data de 19 octombrie 2015, reclamanților le-a fost expediată decizia Consiliului orășenesc Sîngera, mun. Chișinău nr. 3/39 din 06 octombrie 2015 privind refuzul la dreptul de privatizare asupra spațiului locativ nominalizat după dâșii.

Consideră reclamanții că decizia menționată este ilegală, întrucât le-a fost încălcat dreptul la privatizarea spațiului locativ, care le-a fost atribuit și în care locuiesc din 10 iulie 1991. Astfel, Pîrgaru Ion și Pîrgaru Ala au solicitat eliberarea ordinului de repartiție pentru camerele XXXXX din căminul amplasat în XXXXXX, iar Consiliul orășenesc Sîngera, mun. Chișinău a emis decizia privind refuzul în dreptul de privatizare asupra spațiului locativ, care nu ține de competența acestuia.

De asemenea, reclamanții au indicat că, în cuprinsul deciziei nominalizate, se face trimitere la decizia Consiliului orășenesc Sîngera, mun. Chișinău nr. 3/10 din 28 septembrie 1999 cu privire la atribuirea familiei Pîrgari a unui teren pentru construcția casei individuale, precum și pct. 4 din decizia Consiliului orășenesc Sîngera, mun. Chișinău nr. 3/1 din 21 mai 2004, conform căruia persoanele cărora le-au fost atribuite loturi de pământ pentru construcția casei individuale nu vor beneficia de dreptul la privatizarea odăilor. Potrivit reclamanților, acest din urmă punct din decizia Consiliului orășenesc Sîngera, mun. Chișinău contravine art. 5 din Legea privatizării fondului de locuințe și, potrivit art. art. 216-217 Codul civil, este lovit de nulitate absolută.

Reclamanții Pîrgaru Ion și Pîrgaru Ala au solicitat instanței de judecată recunoașterea nulă a pct. 4 din decizia Consiliului orășenesc Sîngera, mun. Chișinău nr. 3/1 din 21 mai 2004 „Cu privire la recunoașterea dreptului asupra spațiului locativ din s. Dobrogea str. Luceafărul, 1”, anularea deciziei Consiliului orășenesc Sîngera, mun. Chișinău nr. 3/39 din 06 octombrie 2015 „Cu privire la examinarea cererii locatarului XXXX dl Pîrgaru Ion, reprezentat de dl Stog Serghei, în baza procurii din data de 10.02.2015, eliberată de Consulatul Republicii Moldova în Padova, Republica Italiană” și obligarea Consiliului orășenesc Sîngera, mun. Chișinău să elibereze ordinul de repartiție pe numele lui Pîrgaru Ion și Pîrgaru Ala (cu familia în componența a 5 persoane), pe odăile nr. XXXXX din căminul amplasat în XXXXXX.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 14 februarie 2017, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 iunie 2017, a fost admis apelul declarat de Pîrgaru Ion și Pîrgaru Ala, prin intermediul avocatului Valerian

Bordeianu; casată hotărârea Judecătoriai Chișinău (sediul Centru) din 14 februarie 2017, fiind pronunțată o nouă hotărâre, prin care:

S-a admis acțiunea lui Pîrgaru Ion și Pîrgaru Ala împotriva Consiliului orășenesc Sîngera, mun. Chișinău privind contestarea actelor administrative ca întemeiată.

S-a recunoscut nul pct. 4 din decizia Consiliului orășenesc Sîngera, mun. Chișinău nr. 3/1 din 21 mai 2004 „Cu privire la recunoașterea dreptului asupra spațiului locativ din XXXXXX”.

S-a anulat decizia Consiliului orășenesc Sîngera, mun. Chișinău nr. 3/39 din 06 octombrie 2015 „Cu privire la examinarea cererii locatarului XXXXX , dl Pîrgari Ion, reprezentat de dl. Stog Serghei, în baza procurii din data de 10 februarie 2015, eliberată de Consulatul Republicii Moldova în Padova, Republica Italiană”.

S-a obligat Consiliul orășenesc Sîngera, mun. Chișinău să elibereze ordinul de repartiție a locuinței pe numele lui Pîrgaru Ion și Pîrgaru Ala (cu familia în componența a 5 persoane), în odăile XXXX din căminul amplasat în XXXXXx.

La data de 04 august 2017, Consiliul orășenesc Sîngera, mun. Chișinău a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 iunie 2017, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a acesteia, cu pronunțarea unei decizii prin care să fie menținută hotărârea primei instanțe.

În motivarea recursului, a indicat că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material, nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, iar concluziile instanței sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii. De asemenea, instanța de apel a dat o apreciere eronată probelor care au fost prezentate drept dovadă a faptului că reclamantii/intimați nu locuiesc de facto în imobilul la care pretind, precum și celor care demonstrează că ei nu au dreptul la privatizarea acestui spațiu locativ, în virtutea faptului că au beneficiat de lot de teren pentru construcția casei individuale. Mai mult, recurentul consideră că decizia contestată este neclară și contradictorie.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Consiliul orășenesc Sîngera, mun. Chișinău, neîntemeiat și care urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră

inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) CPC, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) CPC, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de recurent nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 CPC, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Abordarea recurentului, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de Consiliul orășenesc Sîngera, mun. Chișinău.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții

Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Consiliul orășenesc
Sîngera, mun. Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Ala Cobăneanu

Judecători

Ion Druță

Iuliana Oprea